



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU  
Obrtnička 2

Poslovni broj: Povrv-117/2022-26

## UIMEREPUBLIKEHRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, po sutkinji toga suda Ines Golešić-Plašić, kao sucu pojedincu, na prijedlog višeg sudskog savjetnika - specijalista Josipa Brekala, u pravnoj stvari tužitelja AJSTER d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB: 21012756709, sa sjedištem u Zagrebu, Hvarska ulica 10, protiv tuženika Damira Pavušina, OIB: 18527091767, Ulica svetog Benedikta 19 A, Gornji Stupnik, radi isplate, bez održavanja rasprave, 31. ožujka 2026.,

### presudio je

I. Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Maje Peris, poslovni broj Ovr-2346/2021 od 31. prosinca 2021., u kojem je tuženiku naloženo da tužitelju isplati iznos od 124,43 EUR (jednu stotinu dvadeset četiri eura i četrdeset tri centa) uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 7. ožujka 2021. do 31.12.2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Damiru Pavušinu, OIB: 18527091767, Ulica svetog Benedikta 19 A, Gornji Stupnik da naknadi tužitelju AJSTER d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB: 21012756709, sa sjedištem u Zagrebu, Hvarska ulica 10, trošak ovog postupka u iznosu 16,59 EUR (šesnaest eura i pedeset devet centi), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 31. ožujka 2026., kao dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate, po stopi koja se

određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, u roku od 8 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je protiv tuženika (ranije ovršenika) 29. studenog 2021., podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, kojim od tuženika potražuje isplatu iznosa od 124,43 EUR, uvećanog za pripadajuće zakonske kamate.

2. Temeljem navedenog prijedloga, javni bilježnik Maja Peris je 31. prosinca 2021., donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-2346/2021.

3. Tuženik je protiv navedenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave podnio pravovremen, dopušten i obrazložen prigovor. Tuženik u prigovoru navodi da je tužitelj dva puta slao svoje servisere da otklone istu grešku na klima uređaju, te da je za to ispostavio dva računa, prvi račun, broj 659/007/001 od 10. prosinca 2020., koji je tuženik platio, te drugi račun broj 94/001/001 od 24. veljače 2021. koji tuženik odbija platiti jer smatra da se radi o reklamaciji za uslugu po računu 659/001/001. Tuženik nadalje navodi u prigovoru da djelatnici tužitelja nisu uspješno izvršili popravak klima uređaja po prvom izlasku 12. listopada 2020., a što je tuženik odmah isti dan reklamirao putem e-maila, da bi tužitelj poslao djelatnike u veljači 2021. koji tada ipak uspjeli otkloniti kvar. Nakon drugog izlaska svojih djelatnika, tužitelj je izdao sporni račun broj 94/001/001 za, kako to tuženik smatra, reklamacijsku uslugu, a što tuženik odbija platiti jer smatra da je navedena usluga već plaćena plaćanjem računa broj 659/001/001. Navodi da je tužitelj na primjedbe tuženika da prvi puta greška nije otklonjena samo naveo da je njegova supruga potpisom radnog naloga potvrdila da je usluga uspješno izvršena, međutim da je njegova supruga samo potpisala ono što su djelatnici tužitelja od zahtijevali da potpiše, bez da je utvrđivala da li je kvar otklonjen. Slijedom navedenog, tuženik je zahtijevao od tužitelja dostavu fotografije sučelja upravljača klima uređaja na kojoj bi se vidjelo da je klima uređaj doista popravljen, odnosno da je greška poništena prilikom prvog izlaska na teren 12. listopada 2020. a što tužitelj nije izvršio, slijedom čega tuženik smatra da je tužitelj navedenim priznao da njegov serviser nakon prvog izlaska nije popravio klima uređaj.

4. Povodom navedenog prigovora, sud je rješenjem poslovni broj Ovr-2346/2021 od 15. veljače 2022., stavio izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Maje Peris, poslovni broj Ovr-2346/2021 od 31. prosinca 2021. te je istim rješenjem odredio da će se ovaj postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Podneskom od 5. siječnja 2023., tužitelj navodi da su navodi iz prigovora tuženika neutemeljeni. Posebno ističe da je na radnom nalogu br. 96/21 jasno vidljivo da je usluga izvršena 8. veljače 2021. što je i potvrđeno potpisom tuženika ili njegove supruge. Kontrolom rada je utvrđeno, a na predmetnom radnom nalogu onda i navedeno da uređaj radi ispravno, a tuženik je isti potpisao te time jasno potvrdio izvršenu uslugu. U odnosu na navode tuženika da je tužitelj dva puta slao svoje servisere da otklone istu grešku, te da se kod drugog izlaska serviseru radilo

reklamacijskoj usluzi, tužitelj navodi da je i tuženik sam u svom prigovoru naveo da je i prvi radni nalog, temeljem kojeg je izdan prvi (plaćeni) račun, potpisala njegova supruga, koja je svojim potpisom potvrdila da je usluga serviseru temeljem prvog dolaska uspješno izvršena. Nadalje navodi da je tužitelj u e-mailu od 7. siječnja 2021. jasno izložio tuženiku da je u tom prvom radnom nalogu broj 1189/20 izvršeno testiranje grešaka te da uređaj nije pokazao nikakvu grešku, da uređaj radi uredno i nema greške, a što je potpisom korisnika i potvrđeno. Ponovnim javljanjem kvara, a obzirom da je nakon prvog dolaska potpisom radnog naloga potvrđeno da je servis uspješno izvršen, poslovno je logično da se otvara novi radni nalog za novi kvar. Navedeno je tužitelj najavio tuženiku u e-mailu od 8. veljače 2021., a kada je najavio i dolazak serviseru. Na radnom nalogu broj 96/21, a temeljem kojeg radnog naloga je izdan i sporni račun, jasno je napisano da sustav Daikin javlja grešku C1, da ne daje podatke o jedinicama ali radi, te da je greška uzrokovana prekidom napajanja jedne od jedinica. Ujedno je na navedenom nalogu jasno napisano da sad sustav radi ispravno. Potpisom navedenog naloga tuženik je potvrdio ne samo da je usluga izvršena, nego i da greška uzrokovana prekidom napajanja jedne od jedinica, a ne greškom ili ne otklanjanjem greške od strane serviseru prilikom prvog dolaska. Slijedom navedenog predlaže sudu usvojiti tužbeni zahtjev uz naknadu troškova tužitelju.

6. Tuženik se nije očitovao u roku 15 dana od primitka navedenog podneska.

7. Sud je tijekom postupka pročitao e-mail korespondenciju između tužitelja i tuženika uz uvid u fotografije (list 76-95), račun broj 94/001/001 od 6. ožujka 2021. (list 112), Radni nalog broj 96/21 od 8. veljače 2021. (list 113).

8. Tužbeni zahtjev je osnovan.

9. Prije svega, potrebno je napomenuti da se u ovoj pravnoj stvari radi o sporu male vrijednosti u kojem je postupak pisan, sukladno čl. 461. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP), a stranke su sudu predložile sudu da donese odluku na temelju dokumentacije sadržane u spisu predmeta.

10. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 124,43 EUR, s osnove neplaćenog računa za obavljenom uslugu servisa klima uređaja, a uvećanog za pripadajuće zakonske kamate.

10.1. Među strankama nije sporno da je tužitelj izdao dva računa za dva dolaska svojih serviseru po prijavljenom kvaru od strane tuženika. Među strankama nije sporno ni da li je tuženik podmirio račun za prvi dolazak serviseru tužitelja.

10. Među strankama je sporno da li su serviseri tužitelja prilikom prvog dolaska po prijavljenom kvaru otklonili kvar, te samim time postojanje osnove za izdavanje drugog računa po drugom otvorenom radnom nalogu.

11. Uvidom u e-mail korespondenciju između tužitelja i tuženika sud je utvrdio da je tuženik 10. listopada 2020. tužitelju se obratio prigovorom da serviseri tužitelja nisu adekvatno odradili servis klima uređaja, a obzirom da se na sučelju daljinskog uređaja klima uređaja i dalje nalazi greška C1. Iz daljnje komunikacije putem e-maila

proizlazi da je tužitelj otklonio navedeni prigovor tuženika iz razloga jer je radni nalog na kojem stoji da uređaj ispravno radi i ne pokazuje greške, potpisan od strane supruge tuženika, te da stoga ukoliko tuženik zahtijeva novi dolazak serviser, da će se otvoriti novi radni nalog i naplatiti izlazak i rad serviser, a na što je tuženik pristao te je zahtijevao da mu se dan prije dolaska serviser najavi njihov dolazak, kako bi mogao biti kod kuće. Ujedno je sud utvrdio da je tužitelj kroz e-maileve uporno tvrdio da kod tuženika postoji greška u napajanju električnom energijom, a da je tuženik takve tvrdnje odbacivao.

12. Uvidom u Radni nalog broj 96/21 od 8. veljače 2021. sud je utvrdio da su serviseri tuženika utvrdili da sustav Daikin javlja grešku C1 te da nedostaje podataka o jedinicama, međutim da sustav radi. Ujedno je utvrđeno da je greška uzrokovana prekidom napajanja jedne od jedinica, dok je druga pod napajanjem. Nakon što je sustav resetiran, sve radi ispravno. Radni nalog je potpisan od strane korisnika.

13. Uvidom u račun broj 94/001/001 od 6. ožujka 2021. sud je utvrdio da je isti izdan za uslugu po radnom nalogu broj 96/21, s datumom dospijeca 6. ožujka 2021. Navedeni račun sud je ocijenio kao vjerodostojan. Tuženik je osporavao osnovanost samog izdavanja predmetnog računa, ne i njegovu vjerodostojnost.

14. Pravna osnova spora među strankama je ugovor o djelu. Člankom 590. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 155/2023, dalje u tekstu ZOO) određeno je da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu. Uvidom u Radni nalog broj 96/21 od 8. veljače 2021. sud je utvrdio da je tužitelj izvršio popravak tuženikovog klima uređaja, a za što je upravo i otvorio navedeni radni nalog, a što je i najavio tuženiku e-mailom od 7. siječnja 2021. te ga ujedno obavijestio da će ponovno naplatiti vrijeme dolaska i usluga, bez obzira da li je uređaj ispravan ili neispravan, a sve obzirom da je u prijašnjem radnom nalogu utvrđeno da uređaj radi ispravno i bez greške. Tuženik je očigledno pristao na ponudu tužitelja da njegovi serviseri ponovno dođu i popravke navedeni uređaj. Prijepor među strankama se javlja obzirom da tuženik smatra da su serviseri tuženika došli drugi puta izvršiti servis po reklamaciji tuženika, a obzirom da prilikom prvog dolaska nisu adekvatno odradili servis, dok tužitelj smatra da je i prilikom prvog dolaska serviser, servis adekvatno izvršen, te da je novi radni nalog novi ugovor o djelu, a za koji mu je tuženik dužan platiti naknadu, obzirom da je izvršen popravak klima uređaja. Međutim, iz Radnog naloga broj 96/21 od 8. veljače 2021., jasno proizlazi da je greška u radu klima uređaja uzrokovana prekidom napajanja jedne od jedinica, slijedom čega je razvidno da greška u radu sustava nije posljedica neadekvatno odradenog servisa od strane serviser tužitelja, nego da je ista posljedica prekida napajanja jedne od jedinica. Tuženik je prihvatio navode unesene u predmetni nalog te istome u postupku nije ni prigovarao. Dakle, obzirom da je tužitelj ponudio tuženiku sklapanje novog ugovora o djelu, da je tuženik na to pristao, te da je tužitelj izvršio popravak i utvrdio da se greška javlja zbog problema u napajanju, a čemu tuženik nije prigovarao, odlučeno je kao u točki I. izreke.

15. Visinu tražbine tužitelja kao i datum dospijeca sud je utvrdio čitanjem Računa broj 94/001/001.

16. Odredbom članka 164. stavka 4. ZPP propisano je da o zahtjevu za naknadu troškova postupka sud odlučuje u presudi (ili rješenju) kojom se završava postupak pred tim sudom. Stranka je dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu. Prema Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017. u Zagrebu, presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. O tom trošku odlučuje se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom djelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude.

17. Slijedom navedenog, tužitelju su priznati troškovi koji se odnose na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, i to trošak predujma naknade javnog bilježnika u iznosu 4,15 EUR i ostatak naknade u iznosu 12,44 EUR, u ukupnom iznosu 16,59 EUR. Tužitelj nije ni zatražio dosudu daljnjeg troška postupka.

18. Tužitelj na temelju čl. 151. st. 3. ZPP ima pravo i na zatražene zatezne kamate na parnični trošak od dana donošenja ove odluke o trošku po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO.

19. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke.

20. Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine, br. 57/22.) iskazane su novčane vrijednosti, s obzirom na fiksni tečaj konverzije 7,53450 HRK / 1 EUR.

U Samoboru 31. ožujka 2026.

Sudac:  
Ines Golešić-Plašić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Nacrt prijedloga izradio viši sudski savjetnik - specijalist:  
Josip Brekalo

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-30885-f32ef**

Kontrolni broj: **037b8-2bb85-b3c16**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.