



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

25. 04. 2018

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirta Matić, u postupku za sklapanje predstečajne nagodbe dužnika NATURA-MILK-ĐURĐEVAC d.o.o., OIB 32385533116, Đurđevac, Kolodvorska 21/A, odlučujući o žalbi dužnika i vjerovnika KRIŽEVAČKA MJEKARA d.o.o., OIB 20715039689, Zagreb, Jana Sibeliusa 6, oboje zastupani po punomoćniku, Ivanu Krnicu, odvjetniku u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-326/2017-10 od 9. ožujka 2018., 16. travnja 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-326/2017-10 od 9. ožujka 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-326/2017 od 9. ožujka 2017. odbačen je dužnikov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud utvrdio da ne postoje uvjeti za donošenje rješenja o odobravanju predstečajne nagodbe s obzirom na to da je dužnik prije održavanja ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe, podneskom od 15. prosinca 2017. uskratio svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe i predložio obustaviti postupak.

Protiv toga rješenja zajedničku žalbu su podnijeli dužnik i vjerovnik Križevačka mljekara d.o.o., Zagreb pobijajući ga zbog svih zakonom propisanih razloga.

U žalbi u bitnome navode da je sud pogrešno zaključio kako su ispunjene pretpostavke za obustavu postupka na temelju odredbe čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi budući da je odredbom st. 10. toga članka propisano da će sud odbaciti prijedlog ako nisu ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe propisane st. 9. toga članka, a jedna od pretpostavki je da su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu. Budući da u konkretnom slučaju ročište za odlučivanje o prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe nije održano, pa čak niti zakazano, smatraju da nije ispunjena jedna od pretpostavki jer tek nakon održavanja ročišta sud može odlučiti daju li vjerovnik i dužnik svoj pristanak za sklapanje nagodbe. Pored navedenog, ističu da je dužnikov direktor Miodrag Grbić tri dana nakon podnošenja podneska kojim je predložio obustavu postupka, točnije 18. prosinca 2017.

opozvan s mjesta direktora odlukom skupštine dužnika. Dakle, dužnikov direktor je u dužnikovo ime predložio obustavu postupka u trenutku kada je znao da će biti opozvan s mjesta člana uprave čime je ujedno postupio protivno odredbi čl. 252. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima kojom je propisano da članovi uprave moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika. Pored navedenog, ističu da je predstečajnom dužniku u izvanparničnom postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod brojem R1-43/17 imenovan privremeni upravitelj koji je ustrajao kod prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe budući da smatra da postoje uvjeti za njeno sklapanje.

Predložili su ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) i paragrafom 21. pravnih pravila Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine Kraljevine Jugoslavije“ broj: 175/34) koji se u Republici Hrvatskoj primjenjuje u skladu s odredbi čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj 73/91), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je:

- dužnik 11. prosinca 2014. podnio Financijskoj agenciji prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka,
- rješenjem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP - I/110/07/14-01/7567, Ur.br.: 04-06-15-7567-26 od 20. svibnja 2015. otvoren je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom,
- nakon što je rješenje o prihvatanju izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja postalo izvršno, dužnik je pravovremeno u roku iz čl. 66. st. 1. ZFPPN-a podnio Trgovačkom sudu u Varaždinu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.
- prije zakazivanja i održavanja ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe, podneskom od 15. prosinca 2017. (list 911. spisa) koji je u dužnikovo ime podnio direktor Miodrag Grbić predložio je obustaviti postupak, jer kao odgovorna osoba dužnika "ne daje više svoju suglasnost", a sve zbog toga što je mljekara prestala s radom zbog nemogućnosti normalnog poslovanja.

Odredbom čl. 66. st. 9. ZFPPN-a propisano je da će sud rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ovoga Zakona, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Odredbom čl. 66. st. 10. ZFPPN-a propisano je da će sud rješenjem odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe, ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja iz st. 9. čl. 66. ZFPPN-a.

Osnovano žalitelji ističu da je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju pogrešno primijenio odredbe čl. 66. st. 10. i 9. ZFPPN-a što je utjecalo i na pravilnost pobijanog rješenja, budući da ročište za odlučivanje o prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe nije niti održano, pa čak niti zakazano. Dakle, po Zakonu koji je tada bio na snazi, pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe davao se na ročištu, a analogno tome dužnik i vjerovnici su svoj pristanak mogli uskratiti na ročištu.

Također, pogrešno je primijenjena odredba čl. 21. ZFPPN-a koja uređuje načelo dobrovoljnosti. Navedenom odredbom propisano je da se predstečajna nagodba smatra sklopljenom ako na nju dobrovoljno pristanu dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. st. 2. ovoga Zakona. Prema tome, načelo dobrovoljnosti odnosi se na sklapanje predstečajne nagodbe, a ne i na mogućnost povlačenja prijedloga odnosno predlaganja obustave od strane dužnika.

Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi nije dopuštao povlačenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka što je ograničavalo predlagateljevo pravo slobodnog disponiranja s prijedlogom za otvaranje predstečajnog postupka i što u pravilu rezultira otvaranjem stečajnog postupka ako sudionici ne bi sklopili predstečajni sporazum. Tek je Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 104/17), koji se ne primjenjuje u konkretnom slučaju, uvedena mogućnost povlačenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, sve do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju prijedloga, u kojem slučaju sud donosi rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. st. 3. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

U ponovnom postupku sud će postupiti u skladu s odredbom čl. 66. ZFPPN-a, zakazati ročište te donijeti pravilnu i zakonitu odluku povodom prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe.

Zagreb, 16. travnja 2018.



Sudac
Mirna Matić, v. r.

Za točnost i pravku – ovlašteni službenik
Brankica Curman