



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Povrv-161/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Martini Klanac, na prijedlog sudskog savjetnika Luka Bućana, u pravnoj stvari tužitelja EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, kojeg zastupa punomoćnik Matko Bogdan, odvjetnik u Sinju, protiv tuženika Darka Markušića iz Zagreba, Remetinečki gaj 27c, OIB: 72792071060, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene 16. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Vanje Milovca, 15. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se u na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Višnje Antoš poslovni broj Ovr-23766/2025 od 26. siječnja 2026. u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da tužitelju isplati iznos 1.038,59 eura sa zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 28,56 eura od 16. ožujka 2024.,
- na iznos od 28,56 eura od 18. travnja 2024.,
- na iznos od 28,56 eura od 17. svibnja 2024.,
- na iznos od 28,56 eura od 18. lipnja 2024.,
- na iznos od 9,59 eura od 16. srpnja 2024.,
- na iznos od 343,11 eura od 10. prosinca 2024.,
- na iznos od 38,11 eura od 17. prosinca 2024.,
- na iznos od 38,11 eura od 17. siječnja 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 18. veljače 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 18. ožujka 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 17. travnja 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 17. svibnja 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 17. lipnja 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 17. srpnja 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 17. kolovoza 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 17. rujna 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 17. listopada 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 18. studenoga 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 17. prosinca 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 17. siječnja 2026.,
- na iznos od 38,11 eura od 17. veljače 2026.

do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, sve u roku osam dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Višnje Antoš poslovni broj Ovr-23766/2025 od 26. siječnja 2026. u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da tužitelju isplati iznos 301,45 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na iznos od 301,38 eura od 16. studenoga 2024. do isplate, kao i u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti zakonske zatezne kamate:

- na iznos od 38,11 eura od 10. prosinca 2024. do 16. prosinca 2024.,
- na iznos od 38,11 eura od 10. prosinca 2024. do 16. siječnja 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 10. prosinca 2024. do 17. veljače 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 10. prosinca 2024. do 17. ožujka 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 10. prosinca 2024. do 16. travnja 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 10. prosinca 2024. do 16. svibnja 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 10. prosinca 2024. do 16. lipnja 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 10. prosinca 2024. do 16. srpnja 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 10. prosinca 2024. do 16. kolovoza 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 10. prosinca 2024. do 16. rujna 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 10. prosinca 2024. do 16. listopada 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 10. prosinca 2024. do 17. studenoga 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 10. prosinca 2024. do 16. prosinca 2025.,
- na iznos od 38,11 eura od 10. prosinca 2024. do 16. siječnja 2026.,
- na iznos od 38,11 eura od 10. prosinca 2024. do 16. veljače 2026.,

te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju troškove ovog postupka u iznosu 180,45 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja ove odluke do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika, ranije ovršenika, radi naplate novčane tražbine u iznosu 1.340,04 eura sa zateznim kamatama.

2. Javni bilježnik Višnja Antoš je na prijedlog tužitelja donijela rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-23766/2025 od 26. siječnja 2026., protiv kojeg je tuženik podnio pravovremen prigovor.

3. U prigovoru tuženik u navodi da pobija predmetno rješenje jer stanje duga nije pravilno utvrđeno. Prigovara kamatama i troškovima te navodi da nije u nikakvom pravnom odnosu s ovrhovoditeljem.

4. Rješenjem ovoga suda poslovnog broja Povrv-161/2026 od 20. ožujka 2026., stavljeno je izvan snage doneseno rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene ovršne radnje i riješeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Tužitelj je u podnesku od 1. srpnja 2026. istaknuo da su navodi tuženika iz prigovora od 9. veljače 2026. činjenično i pravno neosnovani. Smatra da su osnova i visina predmetne tražbine nesporne s obzirom na dostavljenu dokumentaciju. Naveo je da je tražbina nastala na temelju ugovornog odnosa između tuženika i prethodnog vjerovnika Hrvatskog Telekoma d.d. Pojasnio je da su utuženi računi izdani na temelju tog odnosa, pri čemu se račun od 25. siječnja 2024. odnosi na kupnju mobilnog uređaja iPhone 15 Pro Max 256GB. Ustvrdio je da je predmetnu tražbinu stekao na temelju valjanog ugovora o cesiji sklopljenog s prethodnim vjerovnikom, sukladno člancima 80. do 89. Zakona o obveznim odnosima. Prigovor zastare smatra neosnovanim s obzirom na datume dospijeca računa i datum podnošenja prijedloga za ovrhu. Predložio je održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi i obvezati tuženika na naknadu troškova postupka.

6. Tuženik se nije očitovao na navedeni podnesak, niti je, iako je uredno pozvan, pristupio na zakazana ročišta.

7. Tijekom postupka sud je pročitao izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja (list 10 spisa), zahtjev za mobilnim uslugama od 25. siječnja 2024. (list 38-41), Ugovor o kupnji uređaja s otplatnim planom i općim uvjetima (list 42-44), sažetak ugovora (list 45-48), račune (list 49-67) te Okvirni ugovor o prodaji i ustupu potraživanja s Dodatkom ugovoru (list 68-73).

8. Sud nije prihvatio tužiteljev prijedlog za pribavljanje općenitog očitovanja Hrvatskog Telekoma d.d. o ugovornom odnosu s tuženikom jer je prema čl. 232. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) stranka dužna sama dostaviti isprave kojima dokazuje svoje navode. Pritom se ističe da tužitelj kao primatelj tražbine ima pravo od ustupitelja zahtijevati predaju isprava i drugih dokaza o ustupljenoj tražbini sukladno čl. 85. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO), a da tužitelj uopće nije naveo niti dokazao da je dokumentaciju pokušao pribaviti od ustupitelja, da mu je njezina predaja uskraćena ili da postoji druga prepreka njezinu pribavljanju.

9. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

10. Čitanjem Zahtjeva za mobilnim uslugama od 25. siječnja 2024. i sažetka ugovora sud je utvrdio da je tuženik navedenog dana s Hrvatskim Telekomom d.d. sklopio pretplatnički ugovor na neodređeno vrijeme za korištenje mobilnih usluga u tarifnom modelu L, uz mjesečnu naknadu od 28,56 eura s uključenim PDV-om. Iz Ugovora o kupnji uređaja s otplatnim planom i pripadajućim uvjetima proizlazi da je tuženik ugovorio kupnju mobilnog uređaja iPhone 15 Pro Max 256GB Blue Titanium po cijeni od 1.514,76 eura, umanjenoj u odnosu na cijenu bez popusta od 1.998,00 eura zbog korištenja ugovorene mobilne usluge. Ugovoreno je plaćanje iznosa od 600,00 eura prilikom preuzimanja uređaja, a preostalih 914,76 eura u 24 mjesečna

obroka. Prema otplatnom planu, prvi obrok iznosi 38,23 eura i dospijeva 16. ožujka 2024., dok preostala 23 obroka iznose po 38,11 eura i dospijevaju svakog sljedećeg mjeseca, zaključno sa 16. veljače 2026.

11. Nadalje, čitanjem Okvirnog ugovora o prodaji i ustupu potraživanja broj F3-08/2015 od 20. listopada 2015. i njegova 105. Dodatka od 18. prosinca 2024. sud je utvrdio da su predmetom ustupa između Hrvatskog Telekoma d.d. kao ustupitelja i tužitelja kao primatelja obuhvaćene tražbine koje su predmet ovog postupka. Naime, u specifikaciji ustupljenih tražbina pod rednim brojem 1894 tuženik je individualiziran imenom, prezimenom, adresom i OIB-om, a pojedine tražbine označene su podacima o računima, datumima dospijeća i iznosima, što omogućuje njihovo povezivanje s utuženim tražbinama. U završnoj odredbi Dodatka ugovorne strane suglasno potvrđuju da je tužitelj platio otkupnu cijenu za navedene tražbine te da je njihov prijenos izvršen danom potpisivanja Dodatka, koji sadržava potpise predstavnika obiju ugovornih strana. Premda navedene isprave nisu dostavljene u cijelosti, sud je ocijenio da dostavljeni dijelovi sadržavaju dovoljno podataka za utvrđenje identiteta ustupljenih tražbina i suglasnosti ugovornih strana o njihovu prijenosu. Stoga je prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja ocijenjen neosnovanim.

12. Kako tuženik u tijeku postupka niti tvrdi niti dokazuje da bi podmirio ugovorenu cijenu mobilnog uređaja u utuženom iznosu 279,06 eura, sud zaključuje da ta tražbina postoji te da je tuženik dužan taj iznos isplatiti tužitelju.

13. U odnosu na visinu tražbine za pružene telekomunikacijske usluge, sud je utvrdio da su tuženiku za veljaču, ožujak, travanj i svibanj 2024. obračunate mjesečne naknade od po 28,56 eura, a za lipanj 2024. razmjerni dio mjesečne naknade u iznosu od 9,59 eura, odnosno ukupno 123,83 eura. Navedeni iznosi proizlaze iz specifikacija dostavljenih računa te odgovaraju ugovorenoj mjesečnoj naknadi za tarifni model L, odnosno njezinu razmjernom dijelu za lipanj 2024. Sud je te račune prihvatio kao vjerodostojne dokaze visine obveze ocjenjujući ih u vezi s ugovornom dokumentacijom, uzimajući u obzir i da tuženik nije konkretno osporio pružanje usluga ni njihov obračun.

14. Nadalje, iz ugovora o kupnji uređaja, otplatnog plana i računa od 25. siječnja 2024. proizlazi da je cijena uređaja nakon popusta iznosila 1.514,76 eura, od čega je 600,00 eura podmireno pri kupnji, dok je preostalih 914,76 eura ugovoreno platiti u 24 mjesečna obroka. Taj iznos odgovara zbroju prvog obroka od 38,23 eura i preostala 23 obroka od po 38,11 eura, a tuženik nije tvrdio niti dokazao da je obvezu po osnovi tih obroka podmirio. Iznos od 609,76 eura, iskazan na računu za listopad 2024. kao preostalih 16 obroka za uređaj, sastavni je dio navedenog ostatka kupoprodajne cijene. Budući da su prema redovnom otplatnom planu svi obroci dospjeli najkasnije 16. veljače 2026., odnosno prije zaključenja glavne rasprave, sud je tražbinu po toj osnovi ocijenio osnovanom u iznosu od 914,76 eura.

15. Međutim, nije osnovan zahtjev za isplatu tražbine od 301,38 eura iskazane na računu za listopad 2024. pod nazivom „Promjena na tarifi nakon kupnje uređaja”. Naime, premda ugovorna dokumentacija predviđa dodatne naknade u slučaju prestanka korištenja usluge ili promjene tarife, tužitelj nije konkretizirao koja je od tih okolnosti nastupila, kada je nastupila ni na koji je način obračunat upravo navedeni

iznos. Nije naveo je li došlo do raskida ili otkaza pretplatničkog ugovora, trajnog isključenja usluge ili prelaska na drugu tarifu, niti je dostavio podatke koji bi omogućili provjeru primijenjene ugovorne odredbe i izračuna naknade. Samo iskazivanje te stavke na računu, uz izostanak navedenih činjenica i podataka, sud nije ocijenio dostatnim utvrđivanje nastanka i visine takve obveze.

16. Jednako tako, na računu za travanj 2024., uz naknadu za usluge od 28,56 eura, iskazan je iznos od 0,07 eura na ime zateznih kamata, bez podataka o osnovici, razdoblju i obračunu iz kojih bi se mogla provjeriti njegova pravilnost. Budući da je tuženik osporio kamate, a tužitelj nije obrazložio ni dokazao navedeni obračun, zahtjev je odbijen i za taj iznos. Slijedom navedenog, sud je zahtjev tužitelja ocijenio osnovanim za iznos od 1.038,59 eura, dok ga je za preostalih 301,45 eura odbio.

17. Pritom sud napominje da tuženik nije istaknuo prigovor zastare, iako se tužitelj na takav prigovor očitovao, a da sud na takav prigovor ne pazi po službenoj dužnosti, sukladno čl. 214. st. 3. ZOO.

18. Tužitelj na temelju čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO) ima pravo i na zateznu kamatu od dana dospijeća svakog pojedinog iznosa. Za tražbine po osnovi pruženih telekomunikacijskih usluga mjerodavni su datumi dospijeća navedeni na računima. U odnosu na preostalu cijenu uređaja od 914,76 eura, sud nije prihvatio da je cjelokupni iznos dospio na datum naveden u specifikaciji ustupljenih tražbina. Naime, iako je na računu za listopad 2024. iskazan jednokratni obračun preostalih obroka, tužitelj nije naveo niti je dokazao sve pretpostavke za njihovo prijevremeno dospijeće. Stoga je početak zakašnjenja utvrđen prema redovnom otplatnom planu. Na obroke koji su već dospjeli prije dana od kojeg tužitelj zahtijeva kamate, kamate su dosuđene od zatraženog dana, a na obroke koji su dospjeli poslije toga od prvog dana zakašnjenja s plaćanjem svakog pojedinog obroka. Zahtjev za kamate za razdoblje prije tako utvrđenog početka njihova tijeka odbijen je kao neosnovan.

19. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 451. st. 3. ZPP odlučiti kao u izreci ove presude.

20. Odredbom čl. 164. st. 4. ZPP, propisano je da o zahtjevu za naknadu troškova postupka sud odlučuje u presudi (ili rješenju) kojom se završava postupak pred tim sudom. Prema Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017. u Zagrebu, presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. O tom trošku odlučuje se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom djelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude.

21. Odluka o troškovima postupka temelji se na čl. 154. st. 2. ZPP-a, budući da su obje stranke djelomično uspjele u parnici. Od ukupno zatraženih 1.340,04 eura tužitelju je dosuđeno 1.038,59 eura, dok je zahtjev za preostalih 301,45 eura odbijen,

pa uspjeh tužitelja iznosi, zaokruženo, 77,5%, a uspjeh tuženika 22,5%. Pri ocjeni uspjeha sud je vodio računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva, uzimajući u obzir da tužitelj u odbijenom dijelu nije dokazao pretpostavke nastanka utuženih tražbina. Oduzimanjem tuženikova uspjeha od 22,5% od tužiteljeva uspjeha od 77,5% dobivena je razlika od 55%, zbog čega je tuženik obavezan naknaditi tužitelju 55% ukupnih troškova koje je sud ocijenio potrebnima za svrhovito vođenje postupka.

22. Tužitelju su priznati samo oni troškovi koji su mu bili potrebni za vođenje postupka, kako je to propisano čl. 155. st. 1. ZPP, uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23), te je tako tužitelju priznat trošak sastava obrazloženog podneska od 1. srpnja 2026. s PDV-om u iznosu 250,00 eura (Tbr. 8/1), trošak javnobilježničke naknade s PDV-om u iznosu 25,00 eura i trošak sudske pristojbe na presudu u zatraženom iznosu 53,09 eura. Ukupno to iznosi 328,09 eura, od čega 55% daje iznos 180,45 eura, kojeg je tužitelju tuženik dužan naknaditi. Trošak sudske pristojbe na tužbu nije priznat jer tužitelj takvu pristojbu nije platio niti ju je obavezan platiti.

23. Sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a, tužitelj ima pravo i na zatezne kamate na parnični trošak koje teku od dana donošenja ove odluke.

24. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke rješenja.

U Zagrebu 15. listopada 2026.

Sudac:
Martina Klanac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljene dostave ove presude (čl. 335. st. 6., 7., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a). Žalba se podnosi ovom sudu, u dovoljnom broju primjeraka za sud i za protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku



Broj zapisa: **9-3088e-a8e69**

Kontrolni broj: **0ce16-73d62-baf1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.