



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-54/2021-23

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja-dužnika NARVAL GRADNJA d.o.o., Matice Hrvatske 106, Split, OIB: 95807990409, za otvaranje stečajnog postupka, 14. siječnja 2022.

riješio je

I Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovitim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom NARVAL GRADNJA d.o.o., Matice Hrvatske 106, Split, OIB: 95807990409, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 11.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz svrhu plaćanja "predujam za pokriće troškova stečajnog postupka br. 4.St-54/2021" te da u istom roku dostave ovom sudu dokaz o uplati zatraženog predujma.

II Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

### Obrazloženje

1. Predlagatelj-dužnik je podneskom poslanim preporučenom pošiljkom 2. veljače 2021. predložio otvaranje stečajnog postupka.

2. Dužnik je 19. ožujka 2021. u spis dostavio prokazni popis imovine iz kojeg je razvidno da dužnik nema u vlasništvu nekretnina, pokretnine, novčanih i nenovčanih tražbina. Navedeni prokazni popis objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča.

3. Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel je 12. listopada 2021. je dostavio potvrdu iz koje je razvidno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti navedenog zemljišnoknjižnog odjela.

4. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje je 11. listopada 2021. je dostavio izvod iz kojeg je razvidno da dužnik nema zaposlenika.

5. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska je 15. listopada 2021. u spis dostavila uvjerenje iz kojeg je razvidno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

7. FINA je za potrebe prethodnog postupka dostavila ovom sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika, kao i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika (broj stranice spisa 60-62), a kojima se potvrđuje da dužnik na dan 10. prosinca 2021., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 172 dana, kao i da njegove nepodmirene obveze na taj dan iznose 125.342,13 kuna. Kako dakle iz navedenih potvrda FINE jasno proizlazi da su računi dužnika neprekidno blokirani u razdoblju duljem od 60 dana, odnosno da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, to je samim time očito da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, u smislu odredbi članka 6. stavak 1., 2. i 4. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje SZ).

8. Međutim, osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema bilo kakve vrijednije imovine koju bi ušla u stečajnu masu.

9. Odredbom članka 132. stavak 1. SZ propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predumak za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Stavkom 2. tog članka SZ propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predumke zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

10. Kako dakle tijekom prethodnog postupka nije utvrđeno postojanje imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, to bi stoga u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. Međutim, prethodno tom rješenju, a sukladno naprijed citiranim odredbama članka 132. SZ, valjalo je najprije pozvati vjerovnike odnosno osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predumka za namirenje troškova stečajnog postupka, jer ukoliko takav predumak bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

11. U odnosu na visinu zatraženog predumka ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predumka imao u vidu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, kao i nastale troškove prethodnog postupka. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova kako privremenog tako i stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 7.000,00 kn, troškove knjigovodstvenih usluga od 1.000,00 do 1.500,00 kn mjesečno, troškove platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kn mjesečno, a sve to pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova, svakako valja imati na umu i troškove zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika, izrade novog pečata dužnika, troškove sređivanja arhivske građe dužnika, zatim eventualne troškove pokretanja i

vođenja sudskih i drugih postupaka radi naplate potraživanja, troškove oglašavanja, kao i ostale troškove koji se javljaju u gotovo svakom stečajnom postupku.

12. S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 11.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

13. Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 132. stavak 1. i 2. SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 14. siječnja 2022.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od osam dana od dostave rješenja. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

- e-Oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **eb304-a054e**

Kontrolni broj: **071ae-799d4-9a2fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.