



Povrv-1163/2025

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg J.F. Kennedyja 11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
|
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Goranu Iskri, u pravnoj stvari tužitelja Marija Berkovića, vlasnika obrta NISKOGRADNJA BERKOVIĆ, OIB 22275394087, Kobilić, Kobilić 86, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Tödtling, odvjetnik iz Zagreba, Lastovska 17, protiv tuženika TEHNO-TEMELJ d.o.o., OIB 46553406206, Zagreb, Dubrava 236, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 29. travnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i zastupnika po zakonu tuženika, s danom objave 11. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Valentina Koščaka iz Zagreba, Metalčeva ulica 5, poslovni broj Ovr-24561/2025 od 8. travnja 2025. u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 12.680,41 eura sa zateznim kamatama koje teku od 29. travnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine i naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 884,28 eura sa zateznim kamatama koje teku od 8. travnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 2.213,14 eura sa zateznim kamatama koje teku od 11. lipnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

I. Radi osiguranja tužiteljeve tražbine prema tuženiku u iznosu od 12.680,41 eura sa zateznim kamatama koje teku od 29. travnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine i tražbine troškova ovršnog postupka u iznosu od 884,28 eura sa zateznim kamatama koje teku od 8. travnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine,

određuje se

PRETHODNA MJERA

Zabranom bankama da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplate s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji provedba zabrane iz točke I. ovog rješenja.

III. Provedbom ove prethodne mjere tužitelj stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Iznos novčanih sredstava tuženika kod banke, za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

V. Ova prethodna mjera ostaje na snazi do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

VI. Odbija se tužiteljev prijedlog za određivanje prethodne mjere u dijelu kojim traži određivanje prethodne mjere radi osiguranja tražbine troškova postupka osiguranja u iznosu od 849,06 eura sa zateznim kamatama od donošenja rješenja do isplate u u dijelu kojim traži da se tuženiku naloži platiti tužitelju trošak naknade Financijske agencije za provedbu rješenja o prethodnoj mjeri u iznosu od 132,72 eura, kao neosnovan.

VII. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Valentina Koščaka iz Zagreba, Metalčeva ulica 5, poslovni broj Ovr-24561/2025 od 8. travnja 2025. u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 12.661,22 eura sa zateznim kamatama koje teku na iznos od:

- 7.769,95 eura od 24. listopada 2024. do 28. travnja 2026.,

- 4.891,27 eura od 8. prosinca 2024. do 28. travnja 2026.,

i utvrđuje se da je tužba u tom dijelu povučena.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave 5. ožujka 2025. i javni bilježnik je donio rješenje o ovrsi radi naplate tražbine u iznosu od 25.341,63 eura sa zateznim kamatama i troškovima postupka.

2. Tuženik je podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi u kojem je naveo da je tužitelj pružio uslugu u iznosu od 7.769,65 eura, a tuženik je taj iznos platio 10. travnja 2025. Oспорava da je tužitelj pružio uslugu pored one koju je tuženik platio.

3. Tužitelj je tijekom postupka naveo da se potraživanje odnosi na radove i usluge izvršene u sklopu građevinskih radova na objektu TPK Nova u Zagrebu. Tuženik je za navedene radove angažirao tužitelja koji je izvršio radove u ukupnoj vrijednosti 33.341,63 eura. Tuženik je 25. listopada 2024. platio tužitelju 8.000,00 eura. Nakon pokretanja ovog postupka tuženik je 10. travnja 2025. platio još i iznos od 7.769,95 eura, 28. svibnja 2025. iznos od 2.571,68 eura, 18. srpnja 2025. iznos od 3.000,00 eura, 2. prosinca 2025. iznos od 1.000,00 eura, 28. travnja 2026. iznos od 1.000,00 eura. Konačnim tužbenim zahtjevom traži isplatu iznosa od 12.680,41 eura sa zateznim kamatama.

4. U dokaznom postupku sud je pročitao izvadak iz poslovnih knjiga (list 8 spisa), potvrdu Erste&Steiermärkische bank d.d. (list 28 spisa), obračun radova (list 38-40 spisa), račune (list 41-42 spisa), pregled plaćanja (list 43-44 spisa), izvadak po računu Zagrebačke banke d.d. (list 45 spisa), pregled izlaznih dokumenata (list 46, 77 spisa), obračun kamata (list 47-49, 76 spisa), potvrdu o plaćanju (list 75 spisa), e-mail korespondenciju (list 90 spisa), pisani iskaz tužitelja (list 91-92 spisa), dopis Porezne uprave (list 98 spisa), saslušani su svjedok Marko Ačkar (list 99-100 spisa), tužitelj Marijo Berković (list 100 spisa) i zastupnik po zakonu tuženika Tomislav Radić (list 100-101 spisa).

5. Nakon ocjene svih dokaza i na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08 i 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. Tužitelj je tijekom postupka djelomično povukao tužbu, a tuženik se nije protivio povlačenju pa je sukladno odredbi čl. 193. st. 1. ZPP-a utvrđeno da je tužba djelomično povučena.

7. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 12.680,41 eura sa zateznim kamatama od 29. travnja 2026. do isplate.

8. Iz računa u spisu proizlazi da je tužitelj ispostavio tuženiku sljedeće račune kojima ga je pozvao ispuniti tražbinu koja je predmet ovog postupka:

- račun broj 29/1/1 od 22. listopada 2024. u iznosu od 15.769,95 eura za radove razbijanja betona i ugradnje kamena na gradilištu TPK Žitnjak,
- račun broj 36/1/1 od 4. prosinca 2024. u iznosu od 17.571,68 eura za radove razbijanja betona i ugradnje kamena na gradilištu TPK Žitnjak.

9. Iz obračuna radova proizlazi da je tužitelj u tom obračunu naveo radove koje je izvršio, od čega 15.769,95 eura po prvoj privremenoj situaciji, 15.939,26 eura po drugoj privremenoj situaciji i 1.632,42 eura po okončanoj situaciji, ukupno 33.341,63 eura. Računi broj 29/1/1 i 36/1/1 izdani su na ukupan iznos od 33.341,63 eura, dakle, za sve obračunate radove.

10. Svjedok Marko Ačkar, radnik tužitelja, iskazao je da je tužitelj izveo sve radove. Isto je iskazao i tužitelj Marijo Berković.

11. Zastupnik po zakonu tuženika Tomislav Radić iskazao je da je tužitelj izveo sve radove na objektu, a da je ostao neplaćeni dio potraživanja samo iz razloga što tuženik u trenutnoj situaciji nije mogao platiti zbog čega mu je jako žao te ne bježi od svoje obveze plaćanja tužitelju. Iskazao je i da je nesporna osnova i visina tužbenog zahtjeva.

12. Sud je na temelju iskaza svjedoka i stranaka utvrdio da je tužitelj izveo sve radove koji su obračunati u računima broj 29/1/1 i 36/1/1 i da je ukupna vrijednost tih radova 33.341,63 eura. Zastupnik po zakonu tuženika u svom iskazu potvrdio je da su svi radovi izvedeni te je naveo da nije sporna niti osnova niti visina utuženog potraživanja.

13. Nije sporno da je tuženik djelomično podmirio potraživanje za izvedene radove, a kako nije sporna visina potraživanja, to nije sporno da preostalo potraživanje po osnovi glavnice iznosi 12.680,41 eura. Ugovor koji su stranke u usmenom obliku sklopile sadržajno je ugovor o djelu iz čl. 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21 – dalje: ZOO). Tuženik je dužan platiti preostali dio ugovorene naknade sukladno odredbi čl. 613. st. 1. ZOO-a.

14. Tuženik je dužan platiti zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a po stopi koja je određena čl. 29. st. 2. ZOO-a za odnose iz trgovačkih ugovora. Dospijeće tražbine sud je utvrdio na temelju računa u spisu.

15. Tužitelj je u tijeku postupka podnio prijedlog za određivanje prethodne mjere iz čl. 501.a ZPP-a. Tom odredbom propisano je da u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. Kako je obrazloženo u prethodnim točkama ovog obrazloženja, postoji već vjerojatnost da će tužitelj uspjeti u parnici pa su ispunjene pretpostavke za određivanje prethodne mjere.

16. Prijedlog za određivanje prethodne mjere neosnovan je u dijelu kojim tužitelj traži određivanje te mjere radi osiguranja tražbine troškova postupka osiguranja jer ta tražbina nije određena rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, dakle, ne radi se o tražbini na koju se primjenjuje odredba čl. 501.a ZPP-a. Prijedlog je neosnovan i u dijelu kojim tužitelj zahtijeva da mu tuženik platio 132,72 eura na ime naknade Financijske agencije za provedbu rješenja o prethodnoj mjeri. Tužitelj nije dokazao da je taj trošak platio, odnosno taj trošak mu nije nastao u vrijeme donošenja ove odluke. Ovdje se može raditi samo o budućem trošku koji će tužitelju eventualno nastati ako ga zaista i plati. Međutim, i u tom slučaju radit će se o trošku provedbe rješenja o osiguranju, dakle, o troškovima budućeg ovršnog postupka za koji se naknada može tražiti u tom ovršnom postupku, a ne o troškovima ovog parničnog postupka.

17. Tužitelj je uspio u parnici pa mu je tuženik dužan nadoknaditi troškove postupka sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Prilikom odlučivanja koji troškovi će se nadoknaditi tužitelju uzeti su u obzir samo oni troškovi koji su bili potrebni radi vođenja parnice u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23 – dalje: Tarifa).

18. Prema Tbr. 52. st. 4. Tarife sud primjenjuje tarifu koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o troškovima postupka.

19. O troškovima postupka odlučeno je u granicama zahtjeva postavljenog u troškovniku, kojim granicama je sud vezan sukladno čl. 2. ZPP-a.

20. Tužitelju su priznati troškovi ovršnog postupka koji se odnose na trošak sastava prijedlog za ovrhu s PDV-om u iznosu od 625,00 eura prema Tbr. 11. t. 1. Tarife i Tbr. 46. Tarife i trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 259,28 eura, ukupno 884,28 eura. Tužitelju pripadaju i zatezne kamate na troškove postupka od dana donošenja rješenja o ovrsi sukladno odredbi čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24) po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose.

21. Tužitelju su priznati parnični troškovi za sastav podneska od 29. kolovoza 2025. u iznosu od 500,00 eura prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, za prijedlog za određivanje prethodne mjere u iznosu od 500,00 eura prema Tbr. 11. t. 1. Tarife, za podnesak od 17. prosinca 2025. u iznosu od 50,00 eura prema Tbr. 8. t. 4. Tarife, za zastupanje na ročištu od 22. siječnja 2026. u iznosu od 50,00 eura prema Tbr. 9. t. 5. Tarife jer je odgođeno prije početka raspravljanja, za ročišta od 26. veljače 2026. i 30. ožujka 2026. u iznosu od 100,00 eura za svako ročište prema Tbr. 9. t. 2. Tarife jer se na tim ročištima raspravljalo samo o procesnim pitanjima. Vrijednost predmeta spora u trenutku održavanja ročišta od 22. siječnja 2026., 26. veljače 2026. i 30. ožujka 2026. je 13.143,14 eura (tužitelj je podneskom od 17. prosinca 2025. djelomično povukao tužbu na način da zahtijeva isplatu iznosa od 13.143,14 eura) pa je za ta ročišta nagrada određena sukladno toj vrijednosti predmeta spora. Tužitelju je priznata nagrada za ročište od 29. travnja 2026. u iznosu od 200,00 eura prema Tbr. 9. t. 1. Tarife prema vrijednosti predmeta spora od 12.680,41 eura koja je vrijedila u trenutku tog ročišta. Ukupno, troškovi po osnovi nagrade punomoćnika odvjetnika iznose 1.500,00 eura. Tužitelju su priznati i troškovi PDV-a (25%) prema Tbr. 46. Tarife u iznosu od 375,00 eura, trošak sudske pristojbe za prijedlog za određivanje prethodne mjere u iznosu od 45,67 eura, pristojbe za rješenje o prethodnoj mjeri u iznosu od 45,67 eura, pristojbe za presudu u iznosu od 246,80 eura, što ukupno iznosi 2.213,14 eura.

22. Tužitelju pripadaju i zatezne kamate na troškove postupka od dana donošenja ove presude sukladno odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a.

23. Tužitelju nije priznat trošak podneska od 22. rujna 2025. jer nije bio potreban radi vođenja parnice budući da njime samo požuruje postupanje suda, podneska od 15. listopada 2025. jer iz spisa proizlazi da tog dana nije podnio podnesak, podneska

od 4. veljače 2026. jer njime ne iznosi nikakve odlučne okolnosti pa nije nije bio potreban za vođenje parnice.

Zagreb, 11. lipnja 2026.

Sudac
Goran Iskra

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku
3. Financijska agencija

Broj zapisa: **9-30889-46cc5**

Kontrolni broj: **0f434-f9fe5-b4809**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORAN ISKRA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.