
Odvjetnik
MARKO HRELJAC

Ankice Opolski br. 2
42 000 Varaždin, p.p. 103

tel: 00 385 42 561 377
fax: 00 385 42 561 972
mob: 00 385 95 546 44 75
e-mail: ured@odvjetnik-hreljac.hr

Na poslovni broj: St-2668/2025

TRGOVAČKI SUD

u

ZAGREBU

Dužnik: LUPUS STUDIO d.o.o. Zagreb, Savica I, OIB: 08459672006,
zastupano po Marku Hreljcu, odvjetniku iz Varaždina,

Radi: otvaranja postupka predstečajne nagodbe

ŽALBA

3-struko

dužnika

I.) Rješenjem Naslovnog suda, broj: St-2668/2025-2 od 8. prosinca 2025.g., odbijen je prijedlog dužnika LUPUS STUDIO d.o.o. Zagreb, za otvaranjem predstečajnog postupka.

Dokaz: -citirano rješenje

II.) Protiv citiranog rješenja, dužnik u zakonskom roku, podnosi žalbu:

-pogrešne primjene materijalnog prava,
-pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Pogrešnu primjenu materijalnog prava, dužnik nalazi u činjenici da je prvostupanjski sud doduše utvrdio da na strani dužnik postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. *Stečajnog zakona*, međutim nije uzeo u obzir, da kod dužnika **ne postoji stečajni razlog prezaduženosti**, iz članka 7. *Stečajnog zakona*.

Naime, iz dokumentacije priložen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, jasno je vidljivo, da dužnik prema svojim dužnicima, **ima potraživanja u iznosu daleko većem od iznosa potraživanje dužnikovih vjerovnika prema njemu.**

Nadalje, dužnik ovim putem ukazuje na recentnu sudsku praksu, iz koje je vidljivo da je odobravano otvaranja postupka predstečajne nagodbe i **nakon proteka roka od 60 dana**, koji navodi zakon u članku 6. *Stečajnog zakona*.

Konačno, a vezano za odredbe *Stečajnog zakona*, vezane za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, dužnik ukazuje na činjenicu da u *Stečajnom zakonu*, **nije kogentno propisan rok**, za podnošenje prijedloga/zahtjeva za otvaranje predstečajnog postupka.

Pogrešno utvrđeno činjenično stanje, dužnik nalazi u činjenici da je prvostupanjski sud propustio utvrditi činjenicu, da bi otvaranje predstečajnog postupka, **u konkretnom slučaju bilo u interesu prvenstveno svih dužnikovih vjerovnika**, a onda i samog dužnika.

Navedeno proizlazi iz činjenice, da bi vjerovnici u predstečajnom postupku, svoja potraživanja naplatili u daleko većem dijelu (postotku), nego bi to bio slučaj u stečajnom postupku.

Konačno, se ističe, da je prvostupanjski sud zanemario i činjenicu da su potraživanja samog dužnika, prema njegovim dužnicima, daleko veća od potraživanja vjerovnika, prema samom dužniku.

III.) Slijedom navedenog dužnik predlaže, Visokom trgovačkom sudu RH, da usvoji njegovu žalbu, te **preinači** pobijano rješenje, na način da **usvoji** zahtjev dužnika za otvaranjem predstečajnog postupka.

U Varaždinu, 18. prosinca 2025.god.

**LUPUS STUDIO d.o.o. Zagreb,
po punomoćniku:**