



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Trg Ljudevita Posavskog 5
44000 Sisak

Poslovni broj: Pn-58/2023-42

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sisku, OIB 74610670107, u ime Republike Hrvatske po sutkinji Sandi Navara Sladović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Ivane Bunjan, OIB 56772041838, Zagrebačka ulica 37, Sisak, koju zastupa punomoćnik Marinko Miletić, odvjetnik iz Zagreba, Josipa Račića 1, protiv tuženika Roberta Čipora, OIB 00650140078, Zagrebačka ulica 37 a, Sisak, kojeg zastupa punomoćnica Sandra Panjković, odvjetnica iz Siska, Ante Starčevića 43, radi naknade štete, nakon glavne javne rasprave održane i zaključene 22. travnja 2026. u prisutnosti stranaka i punomoćnika stranaka, 28. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Robertu Čiporu da isplati tužiteljici Ivani Bunjan iznos od 3.363,05 eur uvećan za zakonske zatezne kamate do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koje zatezne kamate teku:

- na iznos od 2.375,00 EUR (17.894,43 kn) od 4.travnja 2023. pa do isplate,
- na iznos od 625,00 EUR (4.709,06 kn), teče od 19. travnja 2023. pa do isplate,
- na iznos od 300,00 EUR (2.260,35 kn) od 28.travnja 2023. pa do isplate,
- na iznos od 63,05 EUR od 4.veljače 2023. pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice Ivane Bunjan koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Robertu Čiporu da isplati tužiteljici Ivani Bunjan iznos od 520,45 eur uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 125,00 EUR (941,81 kn) od 28. travnja 2023. pa do isplate,
 - na iznos od 82,95 EUR (624,98 kn) od 17. studenog 2022. pa do isplate,
 - na iznos od 125,00 EUR (941,81) od 20. siječnja 2023. pa do isplate,
 - na iznos od 187,50 EUR (941,81) od 12. travnja 2023. pa do isplate,
- sve u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku Robertu Čiporu da isplati tužiteljici Ivani Bunjan nadoknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 2.144,37 eur uvećane za zakonske kamate od dana donošenja presude do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Ivana Bunjan podnijela je ovom sudu tužbu protiv tuženika Roberta Čipora, radi naknade štete.

2. U tužbi tužiteljica navodi da je vlasnica nekretnine, u naravi kuće s okućnicom u Sisku, Zagrebačka ulica kbr. 37, upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Sisku, Zemljišnoknjižni odjel Sisak, u zk.ul.br. 1629, KO Stari Sisak, kao k.č.br. 734/3, opisane kao dvorište, dvorišna zgrada, Zagrebačka cesta, kuća, Zagrebačka cesta, ukupne površine 629 m². Tužiteljčina kuća je poluugrađena, s jednom svojom stranom prislanja na granicu susjedne građevne čestice odnosno na susjednu kuću Zagrebačka ulica 37A, koja je upisana u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Sisku, Zemljišnoknjižni odjel Sisak, u zk.ul.br. 5189, KO Stari Sisak, kao k.č.br. 734/1, opisane kao dvorište, dvorišna zgrada, Zagrebačka cesta, kuća, Zagrebačka cesta, ukupne površine 630 m² a koja je u vlasništvu tuženika Čipor Roberta. Tužiteljčina i tuženikova kuća izgrađene su kao dvojni objekti, sa zajedničkim nosivim zidovima, koji ih razdvajaju po vertikali i zajedničkim krovom, izvedenim s dvije kosine, koje leže na potpornim zidovima iste visine. Prostor tavana, između dvije kuće, ne dijeli tzv. zabatni, trokutasti zid, već je izveden tako da prostor tavana iznad zajedničkih nosivih zidova dijeli improvizirana drvena konstrukcija. Prvotno građevinsko stanje tužiteljčine i tuženikove kuće, prethodno opisano tuženik Robert Čipor je jednostrano i bez odgovarajuće dozvole nadležnog upravnog tijela za graditeljstvo izmijenio. Prilikom obnove i rekonstrukcije svoje kuće, tijekom 2022., on je zajednički tavan i krovnište rekonstruirao na način da je iznad svoje kuće, izveo novi krov, pokrov i krovnu limariju (oluke, žlijebove, rubno završne i dilatacijske limove), a iznad tužiteljčine kuće ostavio dio prije postojećeg zajedničkog krovništa sa pokrovom i dijelovima krovne limarije (oluci, žlijebovi i dr.). Spoj novog krova koji je izveo iznad svoje kuće i dijela zajedničkog krova iznad tužiteljčine kuće tuženik nije izveo po pravilima struke. Izvođači koje je tuženik, kao naručitelj, angažirao za izvođenje radova iza sebe ostavili su rupe i otvore na spoju krova tužiteljčine kuće, neispravno posložen i oštećen crijep na krovu tužiteljčine kuće, rubne limove na spoju dvaju krovova bez zaštitnog dvostrukog falca,

žlijeb na kući tužiteljice u kontra padu i druge nedostatke radova. Odmah nakon završetka radova obnove i rekonstrukcije tuženikove kuće i pojave prvih kiša došlo je do procurivanja kišnice u potkrovlje tužiteljicine kuće, a potom i u niže etaže kuće, u stambene prostorije u kojima ona sa majkom stanuje. Tužiteljica je o procurivanju odmah obavijestila tuženika koji je obavijest primio nezainteresirano i ništa ne poduzimajući. Za svake kiše i oborinskog vremena dolazilo je do procurivanja vode u stambene prostorije tužiteljicine kuće. Sve pritužbe tužiteljice upućene tuženiku na loše izvedene radove i na procurivanje oborina on je ignorirao. Obećavao je da će nedostatke popraviti odnosno snositi troškove popravaka ali to nije ispunio. Zbog učestalog procurivanja kišnice u listopadu 2022., na dijelu tužiteljicine kuće, neposredno uz tuženikovu kuću, pojavile su se vodene fleke na krovnoj drvenoj konstrukciji, nosivim i pregradnim zidovima i stropu prostorija a potom i plijesni. Kako bi spriječila procurivanje oborina i umanjila štetu tužiteljica je, o svom trošku, na krovište položila vodonepropusnu foliju međutim to nije spriječilo daljnja procurivanja oborina jer se folija nije mogla adekvatno učvrstiti niti zategnuti. S obzirom na držanje tuženika odnosno njegovu nezainteresiranost da izvrši popravke nedostataka, tužiteljica je radi pravne pomoći odlučila angažirati odvjetnika. Na prijedlog odvjetnika, s ciljem utvrđivanja uzorka procurivanja i štete (troškova popravaka krovišta i posljedica u tužiteljichinoj kući), angažiran je stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina, Davor Cukor, dipl.ing.građ., iz Siska, Vanje Radauša 11. Sudski vještak je 15. prosinca 2022. sastavio nalaz i mišljenje u kojem je opisao razloge procurivanja oborina u tužiteljichinu kuću te sastavio troškovnik neophodnih radova radi sanacije krovišta i popravka nastale štete na tužiteljichinoj kući. Utvrđeno je da do procurivanja dolazi zbog radova na tuženikovoj kući, rekonstrukcije i obnove krovišta, za koje je utvrđeno da imaju nedostatke i da nisu izvedeni po pravilima struke. Troškove vještačenja u iznosu od 300,00 EUR podmirila je tužiteljica. Na osnovu nalaza i mišljenja sudskog vještaka tužiteljica je 27. prosinca 2022., putem odvjetnika, poslala tuženiku poštom preporučeno odštetni zahtjev kojeg tuženik nije primio već je pošiljka vraćena uz napomenu „obaviješten nije podigao pošiljku“. Potom je tužiteljica dostavu odštetnog zahtjeva pokušala putem javnog bilježnika za što je imala dodatni trošak u iznosu od 63,05 Eura. Odštetnim zahtjevom tuženik je pisano pozvan da popravi nastalu štetu. Na odštetni zahtjev tuženik nije odgovorio pa je tužiteljica angažirala izvođače koji su izveli radove popravka štete prema troškovniku sudskog vještaka. U ožujku 2023. konačno je izvršen popravak krovišta na tužiteljichinoj kući čime je spriječeno daljnje prodiranje oborina kuću tužiteljice. Radove popravka krovišta odnosno krovopokrivačke, tesarske i limarske radove na sanaciji krovišta, radi sprečavanja procurivanja vode, izveo je izvođač Malekinušić d.o.o. iz Ivanić-grada, Kunekova ulica 2/b, čije je troškove u iznosu 2.375,00 EUR u cijelosti podmirila tužiteljica. Radove na popravku zidova u tužiteljichinoj kući izvela je tvrtka Paja interijeri j.d.o.o, Prelošćica 61, 44000 Sisak, za iznos od 625,00 EUR, koje je također podmirila tužiteljica. Da bi se svi radovi izveli po pravilima struke i troškovniku, tužiteljica je sa sudskim vještakom ugovorila i stručni nadzor, za što je imala daljnji trošak u iznosu od 125,00 Eura. Uslijed angažiranja odvjetnika tužiteljica je imala dodatni trošak od 477,40 Eura. Ukupan trošak angažiranja sudskog vještaka iznosi 450,00 Eura. Troškovi odvjetnika za usluge pravnog savjetovanja, pregovora sa punomoćnicom tuženika, sastavljanje dopisa, sastavljanje odštetnog zahtjeva i drugih pravnih

usluga kao i troškovi sudskog vještaka su dodatni troškovi na strani tužiteljice, koji su nužni troškovi, a ne bi nastali da nije došlo procurivanja oborina i nastanka štete na njenoj kući i s njom su uzročno-posljedično povezani. Radi se o troškovima za usluge odvjetnika i građevinskog stručnjaka - sudskog vještaka koji su nastali prije sudskog spora odnosno o predprocesnim troškovima. Ovi izdaci tužiteljice služili su pripremi za parnicu. Bez ovih troškova ne bi došlo do ove tužbe stoga ove troškove tužiteljica potražuje kao samostalnu tražbinu. Prije podnošenja ove tužbe tužiteljica je spor s tuženikom još jednom pokušala mirno riješiti te mu je 24. travnja 2023. putem njegove punomoćnice odvjetnice Sandre Panjković uputila dopis pozivajući ga da njoj refundira nastale troškove popravaka njezine kuće, koje je prouzročio, na što ponovno nije uopće dobila odgovor. Tuženik je prouzročio štetu tužiteljici. Prema članku 1045. stavku 1. ZOO propisano je da tko drugom prouzroči štetu dužan je naknaditi.

3. U odgovoru na tužbu tuženik ističe da nije sporno da je tužiteljica vlasnica nekretnine, u naravi kuće s okućnicom u Sisku, Zagrebačka ulica kbr. 37, upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Sisku, Zemljišnoknjižni odjel Sisak, u zk.ul.br. 1629, KO Stari Sisak, kao k.č.br. 734/3, opisane kao dvorište, dvorišna zgrada, Zagrebačka cesta, kuća, Zagrebačka cesta, ukupne površine 629 m², da je tužiteljčina kuća poluugrađena, da se s jednom svojom stranom prislanja na granicu susjedne građevne čestice odnosno na susjednu kuću Zagrebačka ulica 37A, koja je upisana u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Sisku, Zemljišnoknjižni odjel Sisak, u zk.ul.br. 5189, KO Stari Sisak, kao k.č.br. 734/1, opisane kao dvorište, dvorišna zgrada, Zagrebačka cesta, kuća, Zagrebačka cesta, ukupne površine 630 m² a koja je u vlasništvu tuženika Čipor Roberta, da su tužiteljčina i tuženikova kuća izgrađene kao dvojni objekti, sa zajedničkim nosivim zidovima, koji ih razdvajaju po vertikali i zajedničkim krovom, izvedenim s dvije kosine, koje leže na potpornim zidovima iste visine te da prostor tavana, između dvije kuće, ne dijeli tzv. zabatni, trokutasti zid, već je izveden tako da prostor tavana iznad zajedničkih nosivih zidova dijeli improvizirana drvena konstrukcija. Oспорava u cijelosti osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva, te ističe prigovor promašene pasivne legitimacije jer tuženik nije odgovoran za nastanak štete na nekretnini tužiteljice. Neistinit je navod da bi tuženik jednostrano i bez dozvole nadležnog upravnog tijela za graditeljstvo izmijenio prvotno građevinsko stanje, jer za radove koje je izveo tuženik nije bila potrebna nikakva dozvola obzirom se radilo o demontaži starog crijepa i letvi, pokrivanju krova limom, te ugradnji žlijebova. Na dvojnem objektu tavan i krov nekad su bili zajednički, dok sada svaki objekt ima svoj tavan koji je podijeljen s improviziranom drvenom pregradom sa strane tuženikove kuće (isti je stavio sada pokojni Miroslav Čipor, otac tuženika). Na krovu kuće tuženika skidan je biber crijep, maknuta je stara dotrajala letva oštećena od potresa i na postojeće stare grede, stavljene su nove daske, letve, nepropusna folija i kontra letva i stavljen je limeni pokrov. Nagib krova nije mijenjan kao ni glavna drvena konstrukcija. Postavljen je dilatacijski lim, crijepovi na kući tužiteljice posloženi su kako je prikazano na slici (iz tuženiku nepoznatih razloga tužiteljica je na svoj krov nakon nekog vremena stavila foliju uslijed čega je došlo do uništavanja i pomicanja crijepova, a što je prouzročeno izvođenjem radova koje su izveli radnici koje je angažirala tužiteljica). Crijep na krovu tužiteljčine kuće bio je i u trenutku izvođenja radova na kući tuženika u izuzetnom derutnom stanju, što se može vidjeti na slikama.

Na slikama iz elaborata koji je priložen uz tužbu vidi se da su crijepovi postavljeni uz sam rub dilatacijskog lima. Isto tako, žlijeb na kući tužiteljice je odrezan, jer je novi krov na tuženikovoj kući viši. Uslijed radova zatvoren je žlijeb na tuženikovoj kući sa čepom i stavljena je bitumenska smola da voda ne bi curila, no žlijeb na tužiteljičinoj kući sam po sebi je u jako lošem stanju kao i cijelo krovništvo na sjevernoj strani tužiteljičine kuće. Tuženik nije odgovoran za stanje žlijebova i krova koji nisu održavani dugi niz godina i koji su uslijed dotrajalosti procurili. Isto tako, nakon potresa iznad drvenog prozora na sjevernoj strani kuće tužiteljice vidljiva je rupa u žlijebu, koja je zamijenjena novim olukom 1 m dužine tek nakon prodora vode. Iz navedenog je razloga tužiteljica morala zamijeniti drveni prozor (stavljen je PVC prozor), a ne zbog radova koje je izveo tuženik na svom krovu. Sve je vidljivo na slici. Nakon što je tuženik izveo radove na svom žlijebu, tužiteljica mu je poslala poruku na mobitel u kojoj je napisala da ne spaja njen žlijeb sa svojim i da je ona napravila spust. Kao dokaz gornjih navoda prilažu se slike iz kojih je razvidno stanje na krovu tužiteljičine kuće nakon izvedenih radova. Ad 6 Netočno je da je do procurivanja u nekretninu tužiteljice došlo nakon završetka radova na krovu tuženika. Naime, tuženik je prvotno za izvođenja radova na krovu angažirao Antu Pavlovića, kao vlasnika obrta „LML“ iz Gornje Gračenice koji radove nije izveo na stručan način uslijed čega je i na nekretnini tuženika nastala materijalna šteta. Radi utvrđivanja stanja nekretnine i izvedenih radova proveden je kod Općinskog suda u Sisku postupak osiguranja dokaza pod poslovnim brojem R1-96/2022 u kojem je izveden dokaz očevitom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka građevinske struke, te je sačinjen nalaz i mišljenje vještaka. Do procurivanja vode u sobi na gornjem katu kuće tuženika (na južnoj strani), te posljedično i na gornjem katu u kutu sobe tužiteljice na zidu koji je zajednički nastala je šteta, te je tuženik ponudio tužiteljici da se o njegovom trošku izvedu soboslikarski radovi i uputio Nikolu Božurića da ode kod tužiteljice i njene majke i dogovori radove koji su potrebni. Isto je vidljivo iz gore navedene komunikacije. Međutim, iz samo tužiteljici poznatih razloga, navedeni Nikola Božurić nije izveo soboslikarske radove u predmetnom dijelu nekretnine tužiteljice, a za što nije odgovoran tuženik. Netočno je da bi nakon što su otklonjeni nedostaci na koje je u gore provedenom postupku osiguranja dokaza ukazala građevinska vještakinja, te nakon pravilno postavljenog limenog pokrova i nadalje dolazilo do prodora vode bilo u nekretninu tuženika bilo u nekretninu tužiteljice. Tuženik osporava odgovornost (osim u dijelu koji je ovdje naveden i odnosi se na štetu nastalu uslijed prodora vode na zidu tužiteljičine dobe uslijed radova obrta Ante Pavlovića) i ističe kako su isključivi razlog prodora vode u nekretninu tužiteljice derutan krov koji je u jako lošem stanju zbog neodržavanja nekretnine, žlijebovi koji su truli i propusni, te neadekvatno saniranje štete na dimnjaku koji je stradao u potresu. U cijelosti su neosnovani navodi tužiteljice da bi tuženik bio nezainteresiran da izvrši popravke nedostataka, te da bi svojim postupanjem nanio štetu tužiteljici. Naime, tijekom izvođenja radova na svojoj nekretnini tuženik je bio suočen sa nizom problema koje su mu uzrokovale tužiteljica i njena majka Vesna Bunjan svojim neprimjerenim ponašanjem ne samo prema tuženiku osobno i njegovoj supruzi, nego i prema radnicima koji su izvodili radove na nekretnini tuženika. Tuženik je prije izvođenja radova obavijestio tužiteljicu i njenu majku Vesnu Bunjan da namjerava napraviti novi pokrov na kući, te su iste bile suglasne sve dok se radovi nisu počeli izvoditi. Činjenica je da su prvotno radovi na krovu

tuženika bili nestručno izvedeni, te da je zbog toga i tuženiku nastala šteta kako je to već ranije navedeno, ali tuženik je nastojao sa tužiteljicom i njenom majkom riješiti nastali problem, a što su one onemogućavale. U odnosu na navode o razlozima angažiranja odvjetnika od strane tužiteljice, tuženik ističe kako nije sporno pravo tužiteljice na pravnu pomoć, no osporava se da bi tuženik bio dužan snositi troškove odvjetnika koji se odnose na postupak prije pokretanja sudskog spora. Ovakvi troškovi nisu nužni za vođenje postupka, te sukladno uobičajenoj sudskoj praksi ne mogu pasti na teret protivne strane. Posebice se ističe i kako pojedini troškovi nisu obračunati sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, te se osporava visina. Isto tako, nesporno je da je tužiteljica o svom trošku angažirala vještaka Davora Cukora koji je napravio nalaz i mišljenje koji je priložen kao dokaz u ovom postupku, no tuženik ističe kako nije bio obaviješten o činjenici da će navedeni vještak izvršiti pregled nekretnine, te vještak niti u jednoj fazi izrade svog nalaza nije kontaktirao tuženika niti je uzeo u obzir činjenice koje su gore navedene. Tek nakon dobivanja odštetnog zahtjeva i nakon što se punomoćnica tuženika obratila odvjetniku tužiteljice, tuženiku je dostavljen predmetni nalaz i mišljenje. Kako tuženik nije imao nikakvu mogućnost prisustvovati pregledu nekretnine tužiteljice, te kako pri izradi nalaza nije pregledana i nekretnina tuženika, to je time narušeno načelo kontradiktornosti postupka i pravo na jednakost oružja u parničnom postupku. Napominje se i kako je navedeni vještak prema navodima tužiteljice bio angažiran kao nadzor prilikom izvođenja predmetnih radova, no tuženik nije bio upoznat s danom početka izvođenja radova niti je kod izvođenja radova uočio da bi vještak bio prisutan. Stoga se tuženik protivi da se navedeni nalaz i mišljenje vještaka Davora Cukora upotrijebi kao dokaz u ovom parničnom postupku, te osporava tužiteljici pravo na naknadu troškova koji su nastali angažiranjem navedenog vještaka. Osporava se i da bi bili nužni troškovi slanja odštetnog zahtjeva putem javnog bilježnika prvenstveno iz razloga što ne postoji zakonska obveza podnošenja odštetnog zahtjeva tuženiku u predmetnom postupku, a osim toga dostava preporučenom pošiljkom izvršena je samo jednom i to u vrijeme Božićnih i novogodišnjih blagdana kada je izvjesno da su godišnji odmori i da je moguće da osoba kojoj se šalje pismeno odsutna s mjesta prebivališta. Tuženik osporava odgovornost za štetu nastalu na nekretnini tužiteljice, kao i visinu štete. Osporava se tijekom zatražene zakonske zatezne kamate na pojedine utužene iznose, jer nije priložen dokaz iz kojeg bi bilo razvidno da je tužiteljica izvršila plaćanje po predmetnim računima. Slijedom navedenoga, predlaže se odbiti tužbu i tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti uz naknadu troškova postupka tuženiku zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja pa do isplate.

4. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u izvadak iz zk odjela (str. 9-13 spisa), nalaz i mišljenje (str. 14-39 spisa), račune (str. 43-50 spisa), troškovnik (str. 83 spisa), dopis tužiteljice (str. 84-87 spisa), nalaz i mišljenje (str. 103-128 spisa), dopis (str. 146 i 147 spisa), fotografije (str. 149-150 spisa), dopise i preslike povratnice (str. 152-155 spisa), dopis Grada Siska od 18. 12. 2023. (str. 158-159 spisa), dopis Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine (str. 163-166 spisa), rješenje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine (str. 167-395 spisa), Rješenje o novčanoj pomoći (str. 396-402 spisa), zaključak Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine (str. 403 spisa), izjavu Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine (str. 405

spisa), suglasnost (spisa 406 spisa), zahtjev za konstrukcijsku obnovu (str. 486-501 spisa), u predmet ovog suda br. R1-96/2022, saslušani su svjedoci Ivan Šnajder, Jozo Malekinušić, Vesna Bunjan, Ana Čipor, Darko Jurčević, Milena Polimac-Rođak, Davor Cukor, provedeno je građevinsko vještačenje po vještakinji Davorki Kovačević-Končar te je izveden dokaz saslušanjem stranaka.

5. Svjedok Ivan Šnajder iskazao je da je s tužiteljicom prije otprilike godinu i pol dana dogovorio i izvršio radove u njezinoj kući i to radilo se o oštećenjima koja su nastala uslijed curenja, odnosno prodora vode u dvije prostorije, iako se ne sjeća sada o kojima prostorijama u njezinoj kući se radilo. Radilo se o jednom zidu u svakoj prostoriji i to prvo je obavio radove struganja boje, potom impregnacije zida, zatim krpanje i gletanje zida, zatim brušenje i blokiranje flekova posebnom bojom i završno bojanje. On je te radove radio dva dana te su isti koštali 500 eura + PDV-a koji iznos mu je tužiteljica isplatila. Ističe da ostale zidove osim onih koje je prethodno spomenuo nije sanirao. Otprilike može reći da je površina ta dva zida ukupno iznosila 15-20 m². Ističe da u konkretnom slučaju obavljeni oni radovi za koje je on smatrao da trebaju biti obavljeni da bi se saniralo to curenje, a po pravilima struke. Cijena prethodno navedenih radova po kvadratu u to vrijeme otprilike iznosila oko 28 eura po kvadratu, a koja je cijena bez PDV i u koju je uključen materijal. Ističe da je sanirao cijeli zid u svakoj prostoriji, a ne samo ćošak.

6. Svjedok Jozo Malekinušić iskazao je da je prije otprilike godinu dana na poziv tužiteljice došao kod njezine kuće kako bi vidio koji radovi bi se mogli napraviti radi hitne sanacije krova koji je curio, a koji do tada nije curio. Po njegovome dolasku u kuću tužiteljice on je utvrdio da se zapravo radi o jednom objektu, da je na jednom dijelu objekta novi krov i to radilo se krovu tuženika te da je na drugom dijelu objekta stari krov. On je zaključio da ti radovi vezano za novi krov nisu dobro izvedeni i to spoj novog krova sa starim krovom nije dobro izveden, odnosno zidni lim nije dobro izveden jer je imao kontra nagib, zatim zaključio je da nisu dobro porezani crijepovi do spoja zidnog lima jer se na mjestima vidjelo nebo, odnosno po njegovome dolasku na tavan na nekim dijelovima se vidjelo kroz krov. Nadalje, na nekim mjestima je bila vidljiva pur pjena iz čega je on zaključio da je u nekom momentu netko pokušao sanirati rupu, a bilo je vidljivo da je to nekakvo novije saniranje jer se radilo o starom krovu tužiteljice. Njegov zadatak je bio da sanira krov tužiteljice kako bi spriječio daljnje curenje te je on smatrao kako je potrebno prvo raskriti krov od tuženikova krova do slijedeće grede, promijeniti sve letve na tom dijelu, a to je oko metar sa svake strane, u dužini od cca 6 metara, na tom dijelu postaviti novi lim, posložiti crijep, dio staroga dio novoga, postaviti sljemenjake (poklopnice) na vrhu krova i te sve poslove je on odradio s time što su promijenili i neke crijepove za koje se vidjelo da su popucali uslijed njihovog hodanja i ranije. Ne sjeća se koliko je točno bilo tih crijepova. Misli da su svi ti radovi koštali oko 15.000,00 kn, no on se sada ne sjeća točno i cijena radova je plaćena od strane tužiteljice. U navedenu cijenu bio je uključen i materijal te ističe da nema neki troškovnik ili račun iz kojeg bi bilo vidljivo koja je bila cijena za koju vrstu radova. Nije mu bio predložen nikakav troškovnik radova koje bi on trebao obavljati. Ističe da nije bilo nikakve osobe koja bi bila nadzor za obavljanje radova, u smislu inženjera, niti ga je on bio dužan za te radove imati. Ne poznaje Davora Cukora niti ga je vidio ikada u životu. Ističe da je letve, a kako je prethodno spomenuo morao sam ukloniti prethodne letve, obzirom da

su bili u kontra nagibom sa novim krovom tuženika pa ih je on stoga uklonio i postavio nove letve, pri čemu je promijenio nagib kako se voda ne bi mogla s lima koji je na novom krovu postavio tuženik slijevati na krov tužiteljice nego u žlijeb. Radilo se o konta nagibu od oko 1-2 cm. Nakon što je obavio te radove, a po saznanju od tužiteljice više nije bilo curenja. Ističe da je on zaključio da je do curenja kod tužiteljice došlo upravo zbog novog krova tuženika jer se vidjelo da je curenje upravo na spoju krova tuženika i krova tužiteljice i to po flekama koje je vidio u sobi, na stropu i zidu, a radilo se o sobi koja se naslanja na kuću tuženika. Koliko se sjeća, iako ne može sa sigurnošću navesti, misli da se radilo o dvije sobe tužiteljice i to jedna od tih soba gleda prema cesti, dok se u odnosu na drugu sobu ne može sjetiti. Ističe da mu nije poznato da li je tužiteljica prije njegovog dolaska obavljala bilo kakve radove da bi zaštitila te po kazivanju tužiteljice do radova na krovu tuženika kod nje nije bilo nikakvog procurivanja.

7. Svjedokinja Vesna Bunjan iskazala je da je tuženik 2021.g izvodio radove na svome krovu te je ona kontaktirala radnika kojeg je tuženik angažirao Antu Pavlovića zato što je taj radnik nakon što je obavio radove na krovu tuženika njezin krov ostavio u stanju i to na način da je ostavio nabacane crijepove na krovu i to na dijelu krova uz krov tuženika, a pod time smatra da crijepovi nisu bili posloženi kako su ranije bili već doslovno nabacani. Pavlović joj je tada rekao da je on prekinuo radove, nije joj rekao zašto te joj je još rekao da on tu više ništa ne može učiniti. Ističe da se nakon nekog vremena iste godine pojavio drugi majstor kod tuženika koji je nastavio radove i ona je očekivala da će se taj crijep posložiti, što se nije dogodilo jer oni više nisu mogli stupiti u kontakt sa niti jednim majstorom, a niti sa tuženikom. Ističe da ona zapravo u to vrijeme nije još pratila koji se točno radovi izvode na krovu tuženika, no nakon što su počele kiše iste godine ona je prvo u svojoj sobi, koja se nalazi na stražnjoj strani kuće na katu zamijetila vodu u samom gornjem kutu, a koja je voda curila do samog parketa. Potom je zamijetila vodu u sobi tužiteljice koja se nalazi sa prednje strane kuće, i to u gornjem uglu njezine sobe. Ona je potom kontaktirala Kondresa koji je obavljao radove kod tuženika, koji joj je također rekao da je prekinuo radove kod tuženika jer da je znao da će tako biti kod tuženika nikada ne bi ni došao i to da mu je tuženik uzeo alat. Ističe da je ona mislila da ta voda curi zbog njezinog žlijeba te je pozvala majstora da joj očisti žlijeb, a koji joj je zapravo rekao da je njezin žlijeb odrezan prilikom radova na krovu tuženika. Ističe da su kod tuženika potom došli treći majstori koji su radili na njegovom krovu i završili radove te su pokušali kontaktirati tuženika, a koji je tužiteljici rekao da i njemu krov curi i nakon toga nikakvog kontakta sa tuženikom nije bilo, osim putem poruka. Ističe da je potom kod njih u kuću došao treći radnik kojeg je tuženik angažirao za svoje radove i to Adnan Karabašić kojeg je tuženik poslao da im objasni cijenu popravaka na našem krovu. Taj radnik je rekao da bi po njemu radovi popravka njihovog krova iznosili najmanje 11.00,00 kuna, ali da te radove ne bi radio za te novce. Taj radnik nije rekao da ga je tuženik angažirao da vrši kakve popravke na njihovom krovu i zapravo joj nije jasno zašto je uopće došao. Ističe da je i otac tog radnika radio na krovu tuženika te im je radnik ispričao kako mu je otac rekao da im ne ostavlja takav krov. Ističe da su tada tužiteljica i ona shvatile da tuženik neće izvršiti nikakav popravak te nisu bile sigurne što dalje poduzeti jer je voda i dalje curila i krov je trebalo popraviti, a trebala je uslijediti obnova zbog potresa za koju nisu znali kada će započeti. Potom su angažirali odvjetnika i sudskog vještaka i to Davora Cukora koji je došao u kuću poslikao i izradio svoj nalaz i

mišljenje. Te iste godine krov je popravljen, radove popravka izveo je Jozo Malekinušić i ti radovi su njemu plaćeni, a radove bojanja zidova izveo je Šnajder Ivan i ti radovi su njemu također plaćeni. Ističe da su radovi na kući započeli ove godine i to je bila konstrukcijska obnova što znači da je promijenjen cijeli krov s time što smo mi same platila grede, a država je platila lim. Ističe da nakon popravaka koje je izveo Jozo Malekinušić više nije bilo curenja. Radnik kojeg je zvala radi čišćenja oluka zapravo nije ništa niti radio već je samo rekao da su oluci odsječeni i da nema diletacije. Ističe da je njezin bratić na njezino traženje na krov stavio ceradu, odnosno foliju kako bi spriječio daljnje curenje prije nego što je njezin krov popravljen, i to na prednju i stražnju stranu njezina krova. Tuženik je potom tu ceradu prebacio i na svoj krov. Ne sjeća se kada je točno njezin bratić postavio tu ceradu. Ističe da je kod nje u kući bio Božurić Nikola kojeg je poslao tuženik i to ne zna iz kojeg razloga obzirom da se isti nije izjasnio da želi bilo šta popraviti. Isti je bio u kući i ona mu je rekla da se prije sanacije zidova mora sanirati krov. Potom je kod njih bio i gospodin Jurašinović koje je također poslao Jurašinović, a s kojim se razgovaralo o popravku krova, a niti on nije rekao da ga je angažirao tuženik da popravi naš krov. Isti je samo rekao da za popravak krova potrebno dva dana te isti nije niti bio na tavanu i nije vidio krov. Isti je rekao da će napraviti specifikaciju troškova i ona mu je rekla da nema problema ukoliko taj trošak plati tuženik. Isti se više nije javio niti na njezin pokušaj kontaktiranja.

8. Svjedokinja Milena Polimac-Rođak u svom je iskazu navela da je točno da je izradila nalaz i mišljenje u predmetu ovog suda R1-96/2022 te koliko se sjeća za potrebe toga vještačenja izvršila je pregled kuće tuženika i pokrova, izvana i iz tavanskog prostora tuženika. Sjeća se da je pokrov tužiteljice bio nešto viši od pokrova tuženika, što je vidljivo i iz fotografija koje je izvana, za potrebe toga vještačenja poslikala. Sjeća se i da je sa tavanskog prostora tuženika vidjela oštećenja na pokrovu kuće tuženika i na odvodnji oborinske vode na krovnoj limariji. Ona je zaključila da je to zbog nestručno izvedenog pokrova na kući tuženika, odnosno zbog toga što su radnici koji su taj pokrov radili izbušili pokrov tamo gdje nije bilo potrebno. Da pojasni, obično se pokrov pričvršćuje vijcima za letve, a u ovom slučaju je bilo vijaka i rupa i izvan letvi. Ističe da je u vrijeme kada je bila na licu mjesta bio sunčan dan pa nije zamijetila nikakvo procurivanje. Ističe da iz te pozicije gdje je bila za potrebe izrade nalaza i mišljenja nije niti mogla vidjeti pokrov niti tavanski prostor kuće tužiteljice. Ističe da su ta oštećenja, odnosno rupe bile posvuda i da je ona to navela u svom nalazu i mišljenju. Nije vidjela prokišnjavanja kod tužiteljice, no teoretski zbog nestručne izvedben radova koje je opisala na str. 2 svoga nalaza i mišljenja moglo je doći do prokišnjavanja i kod tužiteljice. Pod tim nestručno izvedenim radovima smatra radove na krovu i limariji, a ne na odvodnji. Sjeća se fleka od procurivanja krova na stropovima prostorija prvog kata u kući tuženika te se zapravo ne sjeća na kojem dijelu stropa su te fleke od procurivanja bile. Sjeća se da je u dječjim sobama fleka bilo po svuda, a u odnosu na kupaonicu sjeća se da je lampa bila skinuta zbog prodora vode, a strop nije bio vidljiv zbog spuštenog stropa te se zapravo ne sjeća ni na kojem dijelu stropa je ta lampa bila.

9. Svjedok Darko Jurčević iskazao je da je stric tužiteljice te mu je poznato da su na krovu tužiteljice nastala oštećenja i to u vidu popucalih crijepova i rupa, a koja oštećenja su nastala nakon radova koje je na svome krovu radio tuženik te ističe da su na njegovom krovu radila trojica radnika, a

pod time smatra tri firme i to jedna iza druge. On zna da na krovu tužiteljice prije tih radova nije bilo oštećenja jer je kod iste bio smješten nakon potresa pa zna kako je krov izgledao. On je pomagao tužiteljici u postavljanju cerade na južnu stranu njezina krova kojom je pokrio ta oštećenja na krovu koja je prethodno spomenuo, a kako bi spriječio daljnje curenje u prostorije tužiteljice. Sjeća se da je zbog tih oštećenja na krovu došlo do curenja u dvije prostorije i to u jednoj prostoriji na zajedničkom zidu kuće stranaka, a u drugoj prostoriji iznad prozora. Ističe da je foliju postavljao na krov na obje strane, i to do ceste i sa sjeverne dvorišne strane. Prilikom postavljanja cerade pur pjenom pokušavao je zatvoriti rupe na zajedničkom dijelu krova stranaka. On nije građevinski radnik, no znao je šta treba poduzeti. Poznato mu je da je kuća tužiteljice imala oštećenja uslijed potresa, a radilo se o popucalim zidovima kuće i garaže dok na krovu nije bilo oštećenja. Uslijed potresa odvojio se i dimnjak, no ne radi se o dimnjaku na krovu već se isti nalazio uz kuću, sa sjeverne strane. Curenja nije bilo u prizemlju tužiteljice već na katu kuće tužiteljice i to u dvije prostorije od kojih se u jednom prostoriji nalazi zid koji dijeli kuće stranaka, a druga prostorija je uvučena i nju ne dijelu i zajednički zid stranaka i u toj prostoriji je curilo iznad prozora zbog toga što žlijeba nije bilo, a žlijeb je bio zajednički i isti je odsječen prilikom radova koje je na svom krovu izvodio tuženik. Na tom žlijebu nije bilo oštećenja uslijed potresa. Ističe da se na katu između te druge prostorije u kojoj je curilo iznad prozora i zajedničkog zida stranaka nalazi hodnik koji je po njegovoj procjeni širine oko 1 m. Taj prozor iznad kojeg je curilo nalazi se dalje od tog hodnika. Taj prozor nije u blizini dimnjaka koji se odvojio. Ističe da je curilo iznad cijele širine prozora koji je širok oko 2 m. Ne sjeća se da bi zbog dimnjaka nakon potreba bilo kakve vlage ili curenja. Ističe da je ceradu koju je postavljao vezao ciglom zbog toga da vjetar ne digne ceradu i to postavljao je komadiće od oko polovice cigle na krajeve cerade. Ističe da on tim ciglama nije oštetio krov te je i tu ceradu i cigle uklonio kada je očekivao nevrijeme kako ne bi cigla oštetila krov. Ističe da je ceradu i cigle skidao za vrijeme nevrijemena. Ističe da je tuženik nakon što je on postavio ceradu zajedno sa ciglama istu navlačio na svoj krov, ne zna iz kojeg razloga, to treba pitati tuženika.

10. Svjedokinja Ana Čipor iskazala je da su u rujnu 2022. tuženik i ona na njihovoj kući u Sisku, Zagrebačka 37 A obavljali radove mijenjanja pokrova, a koje radove su dogovorili i na kojima je radio Zvonimir Kondres. Zvonimir Kondres nije dovoljno prilikom radova napustio vodonepropusnu foliju te je došlo do procurivanja u čošku prostorije njihove kuće s južne strane, a isto tako i u prostoriju tužiteljice isto na toj južnoj strani u čošku gdje ih dijeli razdjelni zid. Ona to curenje u prostoriji tužiteljice nije vidjela no tužiteljica je njezinome suprugu poslala fotografiju prostorije u kojoj je ujedno navela da u toj prostoriji na južnoj strani nije nikada dolazilo do procurivanja. Zvonimir Kondres radove koje su dogovorili nije dovršio zbog svojih osobnih razloga. Te su potom angažirali Adnana Karabašića koji je trebao staviti devastacijski lim između njihovih kuća i to između kbr. 37 i kbr. 37 A i postaviti limeni pokrov na cijelom krovu njihove kuće koji je te radove i izveo. Oni su tada tužiteljici objasnili da nakon tih radova više neće dolaziti do procurivanja. Ističe da im se tužiteljica prvi puta obratila zbog curenja nakon što je opisane radove izveo Zvonimir Kondres. Ističe da su u svibnju 2022. sa radnikom Antom Pavlovićem dogovorili skidanje Biber crijepa i stavljanja novog limenog pokrova. Isti je izveo te radove, no nije postavio vodonepropusnu foliju i isti je jako loše izveo te radove u smislu da razmaci između letvi nisu bili kako treba, odnosno po pravilima struke,

većina šarafa nije bila u letvi već pored iste te je zbog svega navedenog došlo do procurivanja i to na sjevernoj strani prostorije na katu naše kuće. Vezano za navedene radove tužiteljica ih nije kontaktirala da bi ona pretrpjela kakva oštećenja te su tada bili u dobrim odnosima. Ističe da tužiteljica dok su bili u kontaktu nije spominjala nikakvo curenje u drugoj prostoriji. Nakon što je Adnan Karabšić izveo te radove poslali su soboslikarska Nikolu Božurića kod tužiteljice da obavi soboslikarske radove ili da pogleta ukoliko treba i to o njihovom trošku kut sobe koje je prethodno spomenula te je tužiteljica uzela njegov broj radi kontakta da se ti radovi obave nakon što se posuši. Nakon nekog vremena Nikola Božurić rekao im je da mu se tužiteljica nije javila. Nakon što je Adnan Karabašić izveo sve opisane radove tužiteljica je na svoj krov i to od strane južne, kompletnim krovom do sjeverne strane postavila crnu građevinsku foliju koju je vezala za žlijeb. Na sjevernoj strani cigle bile vezane za tu foliju. Ističe da je bila u kući tužiteljice i zna koje prostorije postoje u toj kući i zna da se na katu njezine kuće uz njihov zajednički zid na sjevernoj strani nalazi hodnik koji je širine oko 2 metra te se samo hodnik nalazi uz njihov zid kojeg tužiteljica koristi. Radi se o sjevernoj strani. Ističe da se na južnoj strani nalazi uz taj zid soba tužiteljice. Ističe da se dimnjak tužiteljice nalazio na zidu između sobe tužiteljice i kupaonice. Krov tužiteljice je bio jako dugo godina u derutnom stanju, daske su bile loše, a to je bilo vidljivo izvana. Crijep je bio derutan i listao se kao čips te se isti nije mijenjao na sjevernoj strani od 1963.g i žlijebovi su bili hrđavi i truli. Ističe da su oni sa tužiteljicom prije ovog svega bili u jako dobrim odnosima i posjećivali su se i sjeća se da je 2012.g kada je bila u posjeti tužiteljici vidjela da im je kapalo sa lamperije u hodniku koja je bila na stropu. U veljači 2023. bilo je nevrijeme kojom prilikom je jako puhao vjetar i lamatao je sa folijom koju je postavio Darko Jurčević, zajedno sa ciglama s jedne strane krova na drugu stranu krova. Nakon toga isti je toga dana uklonio tu foliju s krova i složio ju pored šupe. Na sjevernoj strani na krovu tužiteljice vidjela je pur pjenu, na više mjesta.

11. Svjedok Davor Cukor u svom je iskazu naveo da je na zahtjev tužiteljice izvršio pregled njezine kuće, a nakon kojeg pregleda je izradio nalaz i mišljenje jer je on građevinske struke. On je po pregledu kuće tužiteljice prije od prilike 2 godine utvrdio određena oštećenja. U skladu sa tada zatečenim stanjem on je utvrdio oštećenja na krovu tužiteljice i to u vidu stradanja drveta, odnosno linijskih greda uslijed djelovanja kiše i vlage, oštećenja na zabatnom zidu prema susjednoj kući i to bila je vidljiva vlaga na zidu uslijed curenja oborinskih voda, nadalje utvrdio je da je pomaknut pokrov tužiteljice, odnosno crijep nije bio složen po pravilima struke, odnosno bilo je rupa između složenih crijepova kroz koje rupe se moglo vidjeti nebo. Nadalje, utvrdio je oštećenja na unutarnjoj žbuki u sobama, na zidovima i plafonima, no ne sjeća se o kojima sobama se radilo, a sjeća se da je bilo na katu i ta oštećenja su bila uslijed djelovanja oborinske vode. Nadalje, oštećena je bila krovna limarija, odnosno žlijebovi, odnosno isti su bili odrezani na nestručan način i tako ostavljeni, tako da je opet došlo do djelovanja oborinskih voda na vanjsku fasadu, odvajanja žbuke od zida. On je tada utvrdio da su sva ta oštećenja bila zbog nestručno izvedenih radova na susjednoj kući. Ističe da je krov tužiteljice inače bio u jako lošem stanju jer je bio star, no do radova koji su se izvodili na susjednoj kući isti je funkcionirao, a on je to utvrdio na licu mjesta. Ističe da je on fotografirao kuću tužiteljice kada je bio na licu mjesta, a koje fotografije je izradio i koje su dio njegovog elaborata. Nakon što mu je predložen dokument

sa str. 14-40 spisa ističe da je to taj elaborat o kojem je prethodno govorio. Tom prilikom bila je prisutna tužiteljica, a tuženik nije bio prisutan te ga on nije tražio jer im nije trebao. Ističe da je u tom elaboratu napravio i procjenu troška popravka. Nije bio nikakav nadzor u vršenju popravaka. Nije mu poznato na koji način su vršeni radovi popravaka niti da li su isti u skladu sa njegovim cjenikom. On nije na kući tužiteljice radio nikakav drugi elaborat. Nakon što je predložen nalaz od str. 190 spisa odgovara da je točno da je isti izradio i to je bilo za potrebe obnove nekretnine tužiteljice od potresa i to je izradio negdje 6 mjeseci nakon što je napravio ovaj raniji elaborat. Ističe da krovište kuće tužiteljice i to vezano za oštećenja koja je pobrojao u ranije navedenom elaboratu nisu od potresa te on može apsolutno isključiti da su ta oštećenja nastala u potresu. Ističe da su u potresu bili oštećeni zidovi kuće tužiteljice te krovište u smislu rastrešenosti te ističe da potres nije odrezao žlijeb. Ne sjeća se gdje se nalazio dimnjak. Vezano za obnovu izradio je nalaz i mišljenje vezano za dokazivanje štete od potresa prema Ministarstvu za graditeljstvo i obnovu koje nalaze i mišljenje rade ovlašteni građevinski inženjeri i u tom smislu se za potrebe obnove radi specifična kategorizacija oštećenja, a koja oštećenja nemaju veza sa oštećenjima koje je u ranijem elaboratu opisao jer se radi o potpuno drugim uzrocima oštećenja. Ističe da se sjeća kada je bio na licu mjesta vidio oštećenja na desnom zabatnom zidu gledajući iz dvorišta za potrebe izrade prvog elaborata. Misli da je to bila, gledajući prema ulici, desna, ispod stropne konstrukcije, a isto tako i sa stražnje strane. Posljedica odrezanog žlijeba zalijevanje fasade, a uslijed kojeg zalijevanja vlaga može prodrijeti u unutarnje prostorije. Uslijed prodora vode zbog svih oštećenja koje je spomenuo vlaga se može pojaviti na bilo kojem dijelu unutarnjih prostorija, a to ovisi i o intenzitetu curenja. Ističe da su žlijebovi bili cijeli i u dobrom stanju, osim u dijelu u kojem su bili odrezani. Zatekao je na kući tužiteljice postavljenu foliju i ističe da ne postoje pravila za stručno postavljanje folije. Žlijebovi su bili odrezani na kraju te pojašnjava da je bilo prodora vode kroz žlijeb, a ne preko žlijeba.

12. Tužiteljica Ivana Bunjan iskazala je da je vlasnica kuće u Sisku, Zagrebačka 37, a tuženik na adresi 37 a, i zapravo se radi o jednom dvojnog objektu. Negdje do polovice 2022. s tuženikom je bila u dobrim odnosima te su komunicirali i ona je znala da tuženik na svojoj kući ima namjeru obavljati radove, u smislu da planira promijeniti krov. Napominje, sve detalje vezano bolje zna njezina majka koja je saslušana kao svjedokinja obzirom da je ona u cijelom tom periodu radila. Tuženik je tako započeo sa radovima negdje u 6 mj. 2022., te su i tada još razgovarali i ona je znala da taj izvođač radova, koji mu je te radove napravio nije dobro napravio taj krov, a i na dijelu gdje se njegov krov spaja sa njezinim bila su vidljiva oštećenja, tj. novi crijep koji je bio postavljen sa njezine strane nije dobro postavljen u smislu da je bilo neravnina te su u tom trenutku žlijebovi bili i dalje spojeni i bili su u istoj ravnini, odnosno to je još uvijek bio jedan žlijeb i tada još nije bilo nikakvih procurivanja. Ona je tada iz razgovora sa tuženikom saznala da on ima namjeru otklanjati te nedostatke na svojem krovu, odnosno da planira naći drugog izvođača radova koji će popraviti taj krov. Sredinom 9. mj, početkom 10 mj. kod tuženika dolazi drugi izvođač radova kako bi otklonio te nedostatke na njegovom krovu te u nekom trenutku tuženik i tog drugog izvođača radova zamjenjuje trećim izvođačem radova, a ona ne zna sa sigurnošću kada je do toga došlo. Ona zapravo ne zna što je točno tuženik dogovorio sa tim drugim i trećim izvođačem

radova, a zna da su skinuli stari lim, morali su zbog te dilatacije njegovog i njezinog krova maknuti crijep i na njezinom krovu, pretpostavlja da je na svojem krovu stavio letve i vodonepropusnu foliju, u konačnici je vratio lim na krov i sebi je napravio nove žlijebove, s time da ne zna da li je šta iskoristio do svojih starih žlijebova. Pri kraju tih njihovih radova ona je zamijetila fleke na zidovima u svojoj sobi na katu njezine kuće, na sjevernoj i južnoj strani kuće te je ona tada otišla na krov i to zapravo prvi puta jer je do tada vjerovala svojem susjedu da će oštećenja popraviti, i zapravo je tek tada vidjela ta oštećenja na dijelu njezina krova do spoja sa krovom tuženika i to u smislu da je u krovu bilo rupa kroz koje se mogla vidjeti dnevna svjetlost. Do tada ona nije imala nikakvih rupa u krovu i u njezinoj kući nije bilo nikakvog procurivanja niti je na zidovima bilo kakvih fleka od vlage. Ona je tuženiku poslala fotografije tih fleka, dok je o oštećenjima napisala u poruci ili ga je obavijestila telefonski. Do tada je sa tuženikom još uvijek korektno razgovarala i on je govorio da će to riješiti. Tuženik je potom njoj poslao soboslikara da isti pogleda te fleke i da se isto riješi, no ona je sa soboslikarom zaključila da nema smisla da se to rješava dok se ne riješi uzrok problema. To je zapravo bio zaključak soboslikara, s kojim se i ona složila. Ona se o tome čula sa tuženikom te je kod nje potom krajem 10. mj. došao tuženikov treći izvođač radova Adnan Karabašić koji je znao za oštećenja na njezinom krovu jer ih je sam napravio, zatim on joj je objasnio kako se to može popraviti i da on to može popraviti i koliko bi to koštalo, no nije joj rekao da ga je tuženik poslao da on ta oštećenja popravi, a niti da će tuženik taj popravak platiti. Ona se o tome čula sa tuženikom te sa istim nije bilo nikakvog konkretnog dogovora. Nakon toga je tuženik poslao još jednog izvođača radova i to Jurašinovića koji je došao kod nje, iako nije bio kod nje na tavanu znao je o čemu se radi, no nije joj rekao da je s tuženikom što konkretno dogovorio vezano za radove na njezinom krovu, a niti da će tuženik isto platiti, te niti ona sa istim nije dogovorila nikakve konkretne radove. Ona je potom u nekoliko navrata pokušala nazvati tog Jurašinovića kako bi se s njim dogovorila da dođe popraviti konačno krov, no isti se nije više javljao. Ona je nakon toga još nekoliko poruka razmijenila sa tuženikom, potom je njihova komunikacija prestala te je ona kontaktirala odvjetnika po čijem savjetu je ona predložila provođenje vještačenja koje je proveo vještak Cukor do kojeg vještačenja ona na krovu nije vršila nikakve radove nego je samo na krov postavila ceradu, a koju joj je postavio mamin bratić Darko Jurčević, a kako bi spriječili curenje vode jer je već bio 11. mj. 2022. On i ona su osobno i pokušali začepiti pukotine na krovu pur pjenom. Krajem 10. mj. na je primijetila i da joj je na sjevernoj strani kuće odrezan žlijeb, a radilo se o žlijebu povezanog sa žlijebom tuženika te je isti vjerojatno prilikom obavljanja svojih radova isti prerezao, a ona to nije odmah primijetila. Kako to nije odmah primijetila tako nije napravila ni spust zbog čega se voda iz žlijeba slijevala po zidu i zbog toga je došlo do procurivanja na sobu na sjevernoj strani kuće na katu. Na tom dijelu do tada nije bilo nikakvih procurivanja. Ona je u konačnici ta oštećenja sama popravila, odnosno angažirala je izvođača radova da joj izvrši popravke isključivo tih oštećenja da više nema procurivanja te je taj izvođač Jozo Malekinušić koji je otkrio krov do prvog roga, odnosno do tog mjesta je skinuo crijep, promijenio je letve, popravi dilataciju na način da ista funkcionira i stavio je novi crijep. To su bili isključivo radovi popravka tih oštećenja. Angažirala je i izvođača Ivana Šnajdera koji je sanirao fleke, odnosno zidove gdje su se zbog curenja pojavile fleke i on je sanirao samo zid u obje sobe gdje su se pojavile fleke zbog curenja.

Čak isti izvođač nije nakon saniranja fleka obojao niti taj zid u cijelosti. Nadalje ističe da je njezina kuća u potresu pretrpjela oštećenja i to došlo je do odvajanja nadograđenog dijela kuće od ostatka kuće, bilo je pukotina na nosivim zidovima, dimnjak je bio oštećen, bile su pukotine na skoro svim zidovima, došlo je do otpadanja žbuke od cigle na fasadi i unutar kuće, s time da su najveća oštećenja bila kod tog nadograđenog dijela kuće i na tom zabatnom dijelu. Ističe da vezano za ta oštećenja nije imala namjeru sama ista otklanjati, obzirom da je zatražila konstrukcijsku obnovu od strane države, a iz kojeg razloga je isključivo radila prethodno navedene radove tako kako bi spriječila daljnja oštećenja. U trećem mjesecu 2023. je zahtjev za konstrukcijsku obnovu prenamijenila u samoobnovu, o kojem zahtjevu se nije odlučivalo nekoliko mjeseci te je ona prvo rješenje o samoobnovi dobila u 6 mj. 2023. te je samoobnovu u konačnici započela 2024. u 4 mjesecu. Nakon što je vještak Cukor izradio svoj nalaz i mišljenje ona je isto prosljedila tuženiku, a u tom trenutku je komunikacija između nje i tuženika već išla preko odvjetnika. Ona je taj elaborat, odnosno vještačenje poslala izvođaču kojeg je u konačnici sama našla i to je Jozo Malekinušić koji joj je napravio ponudu po tom elaboratu te je došao i osobno pogledati kuću i ona je u konačnici prihvatila njegovu ponudu. Ističe da je račune nakon što su Malekinušić i Šnajder izveli radove poslala tuženiku. Malekinušiću je za izvođenje radova platila oko 2.000,00 eur i još PDV, a Šnajderu sveukupno oko 600,00 eur. Oštećenja na dimnjaku uslijed potresa nisu u uzročnoj vezi sa procurivanjima. Dimnjak koji je u potresu oštećen nalazio se na sasvim drugom dijelu kuće te je točno da je on pao i prouzročio oštećenje na crijevu koje je popravila, no obzirom da se nalazi na drugom dijelu krova, ta oštećenja nisu u nikakvoj vezi sa oštećenjima koja su nastala zbog radova tuženika i nisu u vezi sa procurivanjima u kuću. Ističe da na katu njezine kuće na zidu koji dijeli njezinu i kuću tuženika nalaze se dvije prostorije i to jedna soba i hodnik. Ta jedna soba je soba koju je ranije spomenula da se radi o sobi na južnoj strani i to je njezina soba i u toj sobi je došlo do curenja na zidu. Na sjevernoj strani se nalazi taj hodnik koji je po njezinoj procjeni oko 2 m, iz tog hodnika ulazi se u sobu koju ona naziva majčina soba i koja se ne naslanja na taj zajednički zid, a radi se o sjevernom dijelu kuće. To je ta druga soba u kojoj je došlo do procurivanja i to na najsjevernijem zidu te sobe i radi se o vanjskom zidu i tamo je curilo zbog tog odrezanog žlijeba kojeg je prethodno spomenula. To procurivanje je po njezinoj procjeni oko 4 m udaljeno od zajedničkog zida. Po njezinoj procjeni to procurivanje je od vanjskog dimnjaka koji nije bio oštećen udaljeno najmanje 2 m ili 1.5 m. taj nadograđeni dio kuće naslanja se na cijelu kuću i to na sjevernu i južnu stranu te cijela kuća ima jedan krov uključujući i taj nadograđeni dio. Crijeva na krovu uslijed potresa stradao je samo na dijelu gdje je bio oštećen zbog dimnjaka koji je bio u potresu oštećen, na ostatku krova uslijed potresa nije bilo oštećenja. Malekinušić je postavio novi crijeva samo na spoju njezina krova i krova tuženika. Malekinušić je sav crijeva koji je bio na tom krovu, na tom dijelu, a radilo se o dijelom starom i dijelom novim crijevu kojeg je postavio izvođač tuženika, skinuo i stavio potpuno novi crijeva do tog prvog roga kako je prethodno navela. Stari crijeva nije iskoristio jer nije odgovarao, a ona je njemu prepustila da radi što smatra da treba. Malekinušić je izvodio radova na temelju elaborata Cukora te se pravo stanje moglo otkriti nakon što se krov otkrije.

13. Tuženik Robert Čipor iskazao je da je sa suprugom 2022.g odlučio promijeniti cijelo krovništvo na kući i to iz razloga što je na krovu uslijed potresa

2020. bilo oštećenja. On je tako sa izvođačem radova Antom Pavlovićem dogovorio radove na svojem krovu i to isti je postavio nove letve i limeni pokrov. On je smatrao da to nije u skladu sa njihovim dogovorom i da to nije dovoljno dobro jer je htio da isti postavi deblje letve, da postavi još daske te vodonepropusnu foliju. Ističe da prije tih radova i nakon što je on završio radove krovište tužiteljice i njegovo krovno krovište je bilo u istoj ravnini. On je tada razišao suradnju sa Pavlovićem i nije ga angažirao za to da napravi što je želio te je vezano za njegove radove pokrenuo i postupak osiguranja dokaza. Potom je angažirao Zvonimira Kondresa s kojim je također vezano za radove krovišta dogovorio i isti je kompletno demontirao krov koji je napravio Pavlović te ponovno postavio dasku, letvu i kontra letvu i vodonepropusnu foliju, no isti izvođač nije u konačnici završio radove na krovu jer je počeo sa istima odugovlačiti te u konačnici nije postavio lim niti žlijeb. On više nisam htio čekati da taj izvođač nastavi sa radovima te je nakon 2 mj. angažirao trećeg izvođača Texo graditeljstvo i to radove je konkretno izvodio Adnan Karabašić koji je provjerio da li je krov ravan, dodao je dvije letve te je potom u konačnici postavio lim i žlijeb. Anto Pavlović je svoje radove obavljao od polovice 5. mj do kraja 6. mj, zatim Zvonimir Kondres je radio od 13. ili 14. 9. do sredine 10. mj 2022., a Karabašić Adnan je počeo raditi tjedan dana nakon Kondresa, a radio je oko dva tjedna. Svi radovi su završili kada je Adnan Karabašić završio svoje radove. Ističe da je izvođač Anto Pavlović na dijelu spoja krova tužiteljice i njegova krova sve dobro odradio i nije bilo nikakvih oštećenja te je kod tužiteljice došlo do curenja isključivo iz razloga što Zvonimir Kondres nije na vrijeme postavio lim u kojem periodu je došlo do procurivanja i u njegovoj kući. Iz tog razloga je došlo do procurivanja kod tužiteljice u sobi u prednjoj strani kuće na južnoj strani dok u drugoj sobi koju tužiteljica spominje nije došlo do procurivanja zbog radova na njegovom krovu nego zbog toga što tužiteljica nije očistila svoj vlastiti žlijeb. Anto Pavlović je radio pregradni lim na krovu između nekretnine tužiteljice i njegove nekretnine i on je to odlično napravio i on nije prouzročio nikakva oštećenja, Zvonimir Kondres na tom dijelu nikakve radove nije niti radio, a Adnan Karabašić je završio kompletan krov i zapravo je kompletno demontirao i potom stavio novi te je i on napravio tu dilataciju između krovišta te je isti također dobro napravio. Niti jedan od tih radnika na krovu tužiteljice nije napravio nikakvu štetu te je on iste izričito upozoravaju da paze i više kod nje nego kod njega. Uslijed procurivanja kod tužiteljice, a nakon što Kondres nije završio svoje radove on je tužiteljici poslao soboslikara Božurića koji je trebao pobojati zid, možda staviti impregnaciju i koje radove bi on platio. Njemu je taj Božurić rekao da ga tužiteljica zbog tih radova nije niti kontaktirala. Njemu je Božurić rekao da ga je tužiteljica tražila da oboja i ovaj drugi zid na kojem je curilo zbog žlijeba tužiteljice, no on istog nije poslao kod tužiteljice da popravlja i taj sjeverni zid. Ističe da je krov tužiteljice nakon potresa bio u katastrofalnom stanju, zbog toga je tužiteljica imala već procurivanja na nekoliko mjesta. Tužiteljica i on su sve do radova izvođača Karabašića imali zajednički žlijeb, a potom je isti, obzirom da je nadodao letve i krov više nije bio u istoj razini sa krovom tužiteljice odrezao taj zajednički žlijeb po sredini, tu gdje je granica između kuća, te je stavio čep i sa naše i sa njihove strane u tom dijelu. Ističe da je tužiteljica i na sjevernoj i na južnoj strani imala ispuste na oba odrezana žlijeba. Isti izvođač je taj žlijeb odrezao u 11. mj 2022. i oni su na našem krovu postavili novi žlijeb. Nije mu poznato na koju stranu je išao nagib tog zajedničkog žlijeba kojeg su imali. Ističe da je pri izvođenju radova

dilatacije izvođač morao otkriti i nekoliko crijepova tužiteljice. Ističe da je prekontrolirao sa svojeg dijela kuće kako su ti radovi dilatacije obavljani i on je zaključio da su dobro obavljani. U periodu od kada je Kondres završio sa radovima pa dok Karabašić nije započeo sa radovima je prošlo oko tjedan i pol, dva, i u tom periodu nije bilo dilatacijskog lima, no bila je postavljena vodonepropusna folija. Ističe da nakon razgovara sa Božurićem on nije znao da tužiteljici i dalje curi jer ga o tome nije obavijestila.

14. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti, te na temelju rezultata cijelog postupka zaključak je ovog suda da je tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično osnovan.

15. Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, u nastavku: ZOO) u odredbi čl. 1045. st. 1. ZOO propisuje da je onaj tko drugome prouzroči štetu, dužan istu naknaditi, ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

16. Krivnja postoji kad je štetnik prouzročio štetu namjerno ili krajnjom nepažnjom (čl. 1049. ZOO).

17. Prema odredbama čl. 1085. st. 1. i st. 3. ZOO odgovorna osoba dužna je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, a kad uspostava prijašnjeg stanja nije moguća, odgovorna je osoba dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete.

18. Prema odredbi čl. 1090. ZOO, sud će, uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije prouzročenja štete, dosuditi naknadu u iznosu koji je potreban da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje ili propuštanja.

19. Između stranaka nije sporno da je tužiteljica vlasnica kuće u Sisku, Zagrebačka ulica kbr. 37, upisane u zk.ul.br. 1629, k.o. Stari Sisak, kao k.č.br. 734/3, dvorište, dvorišna zgrada, Zagrebačka cesta, kuća, Zagrebačka cesta, ukupne površine 629 m², da je navedena kuća poluugrađena, da se s jednom svojom stranom prislanja na susjednu kuću na adresi Zagrebačka ulica 37A, koja je upisana u zk.ul.br. 5189, k.o. Stari Sisak, kao k.č.br. 734/1 dvorište, dvorišna zgrada, Zagrebačka cesta, kuća, Zagrebačka cesta, ukupne površine 630 m², koja je u vlasništvu tuženika, te nije sporno da su obje kuće izgrađene kao dvojni objekti, sa zajedničkim nosivim zidovima.

20. Nije sporno niti da je tuženik 2022. godine na krovu svoje kuće ugovorio izvodio građevinske radove te da je izvođenje tih radova povjerio Anti Pavloviću, vlasniku obrta Uređenje interijera "LML" Anto Pavlović.

21. Sporno je da je li je zbog izvođenja građevinskih radova na krovu kuće tuženika, na kući tužiteljice prouzročena kakva šteta, jer tužiteljica tvrdi da je pretrpjela štetu u vidu oštećenja na krovu njezine kuće, a potom i na zidovima prostorija jer je posljedično tome došlo do procurivanja oborina u potkrovlje i daljnje etaže dok tuženik s jedne strane tvrdi da su oštećenja na krovu tužiteljice nastala zbog njegove neodržavanosti i dotrajalosti, da je kuća tužiteljice oštećena u potresu, da su žljebovi na kući tužiteljice dotrajali i u lošem stanju, a s druge strane ne osporava da je uslijed građevinskih radova koje je izvodio došlo do procurivanja u prostoriji kuće tužiteljice koja se nalazi na gornjem katu, na zidu, u kutu prostorije (jer je do procurivanja vode došlo i u prostoriji kuće tuženika, na gornjem katu, na južnoj strani).

22. Sporno je, dakle, da li je tužiteljica pretrpjela kakvu štetu, uzrok štete, odgovornost za štetu, kao i visina iste, a sporna je i obveza tuženika za isplatom

štete u vidu troškova vještačenja i odvjetničkih troškova nastalih prije pokretanja ove parnice.

23. Tužiteljica je u prilog navoda da je pretrpjela štetu i o visini iste dostavlja nalaz i mišljenje vještaka Davora Cukora, međutim, unatoč tome što se radi o stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina, utoliko što navedeno vještačenje nije provedeno sukladno nalogu suda, već na traženje tužiteljice prije pokretanja ove parnice, a tuženik se navedenom vještačenju protivi, sud je prihvatio prijedlog tužiteljice te je odredio provođenje građevinskog vještačenja po stalnoj sudskoj vještakinji Davorki Kovačević-Končar i to, temeljem uvida u dokumentaciju priloženu spisu kao i u predmet ovog suda br. R1-96/2022, na okolnosti da li je na kući tužiteljice na adresi Zagrebačka 37, Sisak, kao posljedica izvedenih radova na sanaciji krovišta na kući Zagrebačka 37 a, Sisak, a koji radovi su izvedeni tijekom 2022., nastala kakva šteta, a ako je, o kakvoj šteti se radilo i ukoliko je došlo do nastanke kakve štete, na okolnost koje bi radove bilo potrebno izvesti kako bi se šteta otklonila i o cijeni tih radova.

24. U prvom redu valja reći da, utoliko što nije sporno da su vrijeme provođenja građevinskog vještačenja koje je odredio sud, na kući tužiteljice već izvedeni radovi obnove nakon potresa, zbog čega se (i po procjeni građevinskog vještaka) nije ukazalo potrebnim provoditi uviđaj na licu mjesta, pa je stoga navedeno vještačenje provedeno isključivo temeljem materijalnih dokaza priloženih spisu (između ostalog i dostavljenih preslika fotografija i predmeta ovog suda br. R1-96/22) i zbog čega je potpuno neutemeljeno protivljenje tuženika da se pri provođenju vještačenja koriste fotografije iz nalaza i mišljenja vještaka Davora Cukora.

25. Naime, iz iskaza svjedoka Davora Cukora, kojem sud nije imao razloga ne povjerovati, proizlazi da je isti prilikom pregleda kuće tužiteljice, nakon procurivanja koje je predmet ovog spora, izradio fotografije kuće tužiteljice i da se radi o fotografijama koje su sastavni dio njegovog nalaza i mišljenja, a tuženik ne obrazlaže konkretnim razlozima svoje protivljenje korištenju istih, iako i sam, u prilog svojih navoda, kao dokaze dostavlja u spis svoje preslike fotografija, zbog čega sud takvo protivljenje tuženika ocjenjuje neutemeljenim i isključivo usmjerenim prema odugovlačenju ovog postupka.

26. Dakle, vještakinja Davorka Kovačević Končar u svom pisanom nalazu i mišljenju od 16. 12. 2025. navodi da su tijekom 2022. godine na stambenoj jednokatnici na adresi u Sisku, Zagrebačka ulica 37a izvedeni radovi sanacije krovišta na način da je uklonjen postojeći pokrov od biber crijepa uključivo letve, izvedeno poravnanje postojećih rogova, postavljena daščana oplata na krovnim ploham, postavljena vodonepropusna folija, postavljene kontra letve, postavljen novi pokrov od profiliranog lima uključivo krovna limarija (opšavi, oluci, odvodne vertikale). Za potrebe izvođenja opisanih radova izvođači angažirani od strane tuženika uklonili su dio postojećeg crijepa na dijelu krovišta tužiteljice, postavili razdjelni lim između dvije krovne plohe, te ponovno postavili prethodno uklonjeni crijep i prerezali oluk na mjestu spoja krovnih ploha. U vrijeme izvođenja opisanih radova došlo je do procurivanja oborina u prostorije na katu tužiteljice što je dokumentirano u nalazu sudskog vještaka Davora Cukora od 16. studenog 2022. i što se vidi na fotografijama koje se nalaze u tom nalazu, a koje je fotografirao vještak. Pregledom fotografija iz opisanog nalaza vidljivo je da crijep uz razdjelni lim nije postavljen prema pravilima struke, kao i da je dio tog lima koji se nalazi na dijelu krovišta

tužiteljice preširok što onemogućuje ispravno postavljanje crijepa. Kako se nesporno može zaključiti da je u kuću tužiteljice došlo do procurivanja oborina u vrijeme izvođenja radova na krovu tuženika, velika je vjerojatnost da je isto prouzročeno nestručno izvedenim radovima kako je to naprijed opisano. Na temelju naprijed iznesenog vještakinja Davorka Kovačević Končar je mišljenja da je:

- na stambenoj jednokatnici tužiteljice na adresi u Sisku, Zagrebačka ulica 37 nastala šteta na dijelu zidova i stropa u prostorijama na katu kuće u dijelu koji se nalazi uz zajednički zid između kbr. 37 i kbr. 37A koja se očituje u vidu prodora oborinskih voda odnosno vlage na istima,
- do štete došlo iz razloga nestručno izvedenih radova na postavi razdjelnog lima između krovišta stambene zgrade na kbr. 37a i kbr. 37 i pokrova biber crijepom, te
- za otklanjanje nastale šteta bilo potrebno izvesti radove na popravku - zamjeni dijela razdjelnog lima na krovnim ploham tužiteljice što podrazumijeva sljedeće radove: uklanjanje crijepa na dijelu krova od razdjelnog lima do prvog sljedećeg roga na obje krovne plohe, demontaža postavljenog lima, postava novog lima, ponovno slaganje biber crijepa na mjestu zahvata kako bi se spriječilo daljnje prodiranje oborina u kuću, a zatim izvršiti popravak oštećenja zidova nastalog vlaženjem u prostorijama koje se nalaze uz zajednički zid sa kbr. 37a.

27. Nadalje, vještakinja Davorka Kovačević Končar izrađuje troškovnik odnosno cijenu radova koje je potrebno izvesti, a za izradu istog koristi se projektnom dokumentacijom izrađenom za potrebe provedbe konstrukcijske obnove koja se nalazi u ovom predmetu. Po vještakinji, ukupna vrijednost radova koje je bilo potrebno izvesti da bi se otklonila nastala šteta na stambenoj jednokatnici tužiteljice procijenjena je u iznosu od 1.801,25 EUR. Od navedenog iznosa je:

1. Demontaža krovnog pokrova s dijela krovnih ploha uz izvedeni razdjelni lim sa deponiranjem u potkrovlju kuće. Obračun po m2 kose krovne plohe.

m2 13,0 15,00 195,00

2. Demontaža razdjelnog lima na dijelu krovne plohe kbr.37. Obračun po m1.

m1 13,0 10,00 130,00

3. Izrada i postava razdjelnog lima na mjestu sudara dviju krovnih ploha od pocinčanog lima. Obračun po m1. U cijeni sav potreban materijal i rad.

m1 13,0 37,00 481,00

4. Pokrivanje dijela krovišta prethodno demontiranim biber crijepom uz zamjenu cca 30 % dijela oštećenog crijepa. Obračun po m2 kose krovne plohe. U cijeni sav potreban materijal i rad.

m2 13,00 25,00 325,00

5. Gletanje dijela unutarnjih zidova i stropa na mjestima procurivanja sa prethodnim čišćenjem i struganjem oštećenih slojeva. Obračun po m2.

m2 10,00 10,00 100,00

6. Bojanje zida i stropa u prostoru sobe na katu sa prethodnim nanošenjem impregnacije. Obračun po m2. U cijeni sav potreban rad i materijal.

m2 30,00 7,00 210,00

odnosno ukupno 1.441,00 eur + 25 % PDV 360,25.

28. Tužiteljica nije imala prigovore utvrđenju štete i uzroka nastanka štete dok prigovara utvrđenoj visini troška popravka iz razloga što je tužiteljica popravak štete platila u iznosu višem od 1.801,25 EUR dok tuženik nalazu i mišljenju prigovara u cijelosti ističući da bi vještakinja bila dužna izvršiti potrebna mjerenja, odnosno grafički utvrdi položaj svih prostorija u nekretnini tužiteljice, dio krovišta na koje je stavljen dilatacijski lim, položaj dimnjaka, položaj oluka (temeljem fotografija utvrditi mjesta na kojima je oluk oštećen), te položaj prostorija u kojima tužiteljica tvrdi da je došlo do procurivanja te se u konačnici očitovati u kojim je prostorijama u nekretnini tužiteljice došlo do procurivanja vode, te da li su i u kojim prostorijama procurivanja posljedica izvođenja građevinskih radova na krovu tuženika, a potom ovisno o navedenim utvrđenjima izvrši konačan obračun troškova radova koje je bilo potrebno izvesti radi otklanjanja štete.

29. U svom pisanom očitovanju od 18. 3. 2026. vještakinja Davorka Kovačević Končar je u odnosu na prigovore tužiteljice navela da je prilikom izrade troškovnika u kojem je iskazana vrsta, količina i cijena radova koje je bilo potrebno izvesti radi saniranja štete nastale na kući tužiteljice, a za koju je predmetnim nalazom utvrđeno da je nastala kao posljedica nestručno izvedenih radova na kući tuženika koristila cijene za pojedine vrste radova koje su u vrijeme njihovog izvođenja odgovarale tržišnim cijenama. U svemu ostaje kod danog nalaza i mišljenja od 12. prosinca 2025.

30. Nadalje, svom pisanom očitovanju od 18. 3. 2026. vještakinja Davorka Kovačević Končar, u odnosu na prigovore tuženika, navodi :

1. zadatakom vještačenja, a kako i sam tuženik u svom podnesku navodi, sudskom vještaku je između ostalog određeno izvršiti uvid u dokumentaciju priloženu spisu kao i u predmet br. R1-96/2022, a po procjeni vještaka i izvršiti potrebna mjerenja. Tuženik prigovara da vještak nije izvršio potrebna mjerenja a koja su bila nužna da bi se utvrdilo da li je tehnički moguće da je u svim prostorijama koje navodi tužiteljica došlo do procurivanja vode. Vještakinja je procijenila da očevid na građevini nije nužan iz razloga što u vrijeme danog zadatka sporna oštećenja više nisu bila vidljiva budući je na kući tužiteljice izvedena konstrukcijska obnova. U Nalazu i mišljenju točka 3.1. vještakinja zaključuje: „Na stambenoj jednokatnici tužiteljice na adresi u Sisku, Zagrebačka ulica 37 nastala je šteta na dijelu zidova i stropa u prostorijama na katu kuće u dijelu koji se nalazi uz zajednički zid između kbr. 37 i kbr. 37A koja se očituje u vidu prodora oborinskih voda odnosno vlage na istima „ iz čega proizlazi da je vještakinja prihvatila da su oštećenja od procurivanja nastala na dijelu zida između kbr. 37 i 37a, dok za procurivanja na ostalim zidovima nije smatrala da bi bila posljedica radova na krovu tuženika. U troškovniku je iskazana površina zida i stropa sobe tužiteljice koja se nalazi do ulice i koja se naslanja na kuću tuženika.

2. Što se tiče prigovora o tome da je u nalazu pogrešno utvrđeno da je do procurivanja došlo prilikom izvođenja radova od strane obrta LML, vještakinja u zaključku nalaza i mišljenja niti u jednom dijelu to ne zaključuje, već samo u točki 2. Podaci iz spisa citira navod iz tužbe. Za utvrđenje uzroka i visine nastale štete na kući tužiteljice nije nužno utvrditi koji je od izvođača izvodio radove na kući tuženika u vrijeme procurivanja i isto nije bilo zadatak vještačenja.

3. Dokumentacija u spisu je detaljno pregledana, pročitala je navode odnosno iskaze o postavljanju folije na krov tužiteljice i pur pjene između

crjepova, te je prilikom izrade nalaza, a tako i sada mišljenja da je do procurivanja oborina u kuću tužiteljice došlo zbog nestručno izvedenih radova na krovu tuženika, te da su navedeni radovi izvedeni u svrhu sprječavanja daljnjeg procurivanja u prostore kuće tužiteljice i nisu uzrok procurivanja.

4. Tuženik opetovano dovodi u pitanje štetu nastalu na sjevernoj strani kuće tužiteljice, na dijelu uz dimnjak i uz prozor koji se nalazi na sjevernom pročelju u prostoru sobe na katu koja se ne nalazi uz zid tuženika. Za štetu nastalu na tom dijelu kuće tužiteljice kod izrade nalaza smatrano je da nije posljedica izvođenja radova na krovu tuženika i nije navedena u troškovniku koji je sastavni dio nalaza. U točki 3. mišljenja detaljno su opisani radovi koje je potrebno izvesti u svrhu saniranja štete, a kojima nije obuhvaćena šteta koju tuženik osporava.

5. U odnosu na nejasnoću koju tužitelj ima u odnosu na način utvrđenja količine radova u nalazu se očitovala da su količine utvrđene korištenjem projektne dokumentacije konstrukcijske obnove koja se nalazi u spisu. Navedena dokumentacija sadrži prikaze postojećeg stanja kuće tužiteljice, odnosno tlocrte svih etaža kuće i presjeke izrađene u mjerilu sa kotiranim svim dimenzijama pojedinih prostorija kao i dimenzijama krovnih ploha. Iščitavanjem projektne dokumentacije i usporedbom sa fotografijama koje se nalaze u spisu izrađen je troškovnik radova koje je bilo potrebno izvesti kako bi se sanirala nastala šteta.

6. U svemu ostaje kod danog mišljenja, iskazanih količina i vrste radova i izračunate vrijednosti radova koje je bilo potrebno izvesti kako bi se sanirala šteta nastala na kući tužiteljice, a koja je posljedica nestručno izvedenih radova na krovu tuženika. Također ostaje kod odluke da nema razloga vršiti mjerenja na kući tužiteljice kako je to i navedeno u nalazu.

31. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 22. travnja 2026. vještakinja Davorka Kovačević Končar navela je da u cijelosti ostaje kod svoga pisanog nalaza i mišljenja te kod pisanih očitovanja na navode obje stranke, a na upit da li su uobičajene tržišne cijene u ugovaranju svih radova prisutne ili cijene od njih odstupaju, odgovara da to ovisi isključivo o odluci ponuđača i naručitelja radova. Nadalje je navela da je na svakoj osobi da procijeni da li želi platiti cijenu radova koju izvođač traži, a koja bi bila viša od uobičajene tržišne cijene.

32. Nakon usmenog obrazlaganja pisanog nalaza i mišljenja stranke nisu imale prigovora na nalaz i mišljenje vještaka, s time što tužiteljica ukazuje da uobičajene tržišne cijene odstupaju značajno u zadnje vrijeme u sektoru građevinarstva od znatno viših cijena kojima se ugovaraju građevinski radovi i da se slaže se da je volja ugovaratelja presudna da li će netko ugovoriti višu cijenu od uobičajene, dok je kod na strani tužiteljice činjenica da je ona te cijene morala prihvatiti jer ona i njezina majka žive u toj kući, a život je u toj kući nesnošljiv u uvjetima u kojima su živjeli i radilo se o hitnim radovima, zatim, u konačnici nisu predlagale niti provođenje dopunskog vještačenja odnosno drugog građevinsko vještačenja po drugoj osobi vještaka, te sud nalaz i mišljenje vještakinje Davorka Kovačević Končar u cijelosti prihvaća kao stručno i obrazloženo.

33. Dakle, nalazom i mišljenjem građevinskog vještaka utvrđeno je da je na kući u vlasništvu tužiteljice, na adresi u Sisku, Zagrebačka ulica 37, nastala šteta na dijelu zidova i stropa u prostorijama na katu kuće u dijelu koji se nalazi uz zajednički zid između kbr. 37 i kbr. 37A koja se očituje u vidu prodora

oborinskih voda odnosno vlage na istima i da je do štete došlo iz razloga nestručno izvedenih radova na postavi razdjelnog lima između krovišta stambene zgrade na kbr. 37a i kbr. 37 i pokrova biber crijepom, a koje radove je izvodio izvođač radova po nalogu tuženika, na kući u vlasništvu tuženika, pri čemu nije od utjecaja, kraj činjenice da je upravo tuženik izvođenje radova ugovorio s trojicom izvođača radova, koji je od te trojice izvođača radova izveo nestručno izvedene radove, dok tuženik nije dokazao suprotno.

34. Protivljenje tuženika uzročno posljedičnoj vezi nestručno izvedenih radova koje je ugovorio tuženika, na kući tuženika, i štete na kući u vlasništvu tužiteljice, kako to proizlazi iz nalaza i mišljenja građevinskog vještaka Davorke Kovačević Končar, nije utemeljeno niti na jednom izvedenom dokazu, a u konačnici je i bespredmetno. Ovo iz razloga što je, osim što je u suprotnosti s mišljenjem građevinskog vještaka Davorke Kovačević Končar kojem u konačnici tuženik niti ne prigovora, činjenica da je upravo tuženik protiv Ante Pavlovića, kao vlasnika obrta Uređenje interijera „LML“, i s jednim od trojice izvođača navedenih radova, vodio pred ovim sudom izvanparnični postupak u predmetu br. R1-96/2022 radi osiguranja dokaza uviđajem na licu mjesta na adresi Sisak, Zagrebačka cesta 37a i građevinskim vještačenjem, i u kojem predmetu je građevinski vještak Milena Polimac-Rođak zaključila da je zbog nestručno izvedenih radova zamjene pokrova i krovne limarije na kući tuženika došlo do procurivanja krova na svim krovnim ploham i do nastanka štete u unutrašnjem stambenom prostoru i kata, zatim, da su iz tavanskog prostora vidljive šupljine u pokrovu, da je postavljen na neravnoj podlozi, da je izbušen izvan spoja limenih ploča sa letvama u nepravilnim razmacima, da nisu silikonirani prodori, da su odvodnja tj. žlijebovi i vertikale nefunkcionalni, te da iz navedenog slijedi da izvedeni radovi nisu izvedeni u skladu s pravilima struke i da izvedene radove nije moguće popraviti bez skidanja postojećeg pokrova i limarije, a prema okvirnom troškovniku za sanaciju štete procijenjeni troškovi sanacije iznose 76.092,90 kn+ PDV = 95.116,13 kn. Dakle, vještakinja Milena Polimac-Rođak je u predmetu br. R1-96/2022 zaključila da je Anto Pavlović nestručno izvodio radove i da je zbog toga došlo do procurivanja u kuću tuženika, zatim ista je ako svjedokinja u ovom postupku, iskazala da je, iako prilikom u uviđaja u predmetu ovog suda R1-96/2022 zbog pozicije u kojoj je bila nije niti mogla vidjeti pokrov niti tavanski prostor kuće tužiteljice i nije vidjela prokišnjavanja kod tužiteljice, teoretski zbog nestručne izvedbe radova koje je opisala moglo doći do prokišnjavanja i kod tužiteljice te je i po ocjeni ovog suda životno logično, ukoliko je zbog navedenih radova došlo do prokišnjavanja u kuću tuženika, da je upravo zbog toga došlo i do prodora vode odnosno vlage u kuću tužiteljice, imajući u vidu da kuće stranaka dijeli zajednički nosivi zidovi.

35. Ujedno, iako nalaz i mišljenje vještaka Davora Cukora, obzirom da isto nije izrađeno temeljem naloga suda i da se tuženik istome protivi, sud ne koristi kao dokaz, valja reći da je Davor Cukor saslušan kao svjedok te sud nije imao razloga ne povjerovati istinitosti iskaza istog, iz kojeg također proizlazi da je na kući tužiteljice zatekao oštećenja na krovištu i to u vidu stradanja drveta, odnosno linijskih greda uslijed djelovanja kiše i vlage, zatim na zabatnom zidu prema susjednoj kući i to bila je vidljiva vlaga na zidu uslijed curenja oborinskih voda, da je pomaknut pokrov tužiteljice, odnosno crijep nije bio složen po pravilima struke, odnosno da je bilo rupa između složenih crijepova kroz koje rupe se moglo vidjeti nebo, zatim, da je bilo oštećenja na unutarnjoj žbuki u sobama na katu uslijed djelovanja oborinske vode, na zidovima i plafonima,

iako se ne sjeća o kojima sobama se radilo, oštećena je bila krovna limarija, odnosno žlijebovi, su bili odrezani na nestručan način i tako ostavljeni, tako da je opet došlo do djelovanja oborinskih voda na vanjsku fasadu, odvajanja žbuke od zida i da je u konačnici tada utvrdio da su sva ta oštećenja bila zbog nestručno izvedenih radova na susjednoj kući.

36. Nadalje, točno je da svjedok Darko Jurčević iskazuje da je pomagao tužiteljici u postavljanju cerade na južnu stranu njezina krova kako bi pokrio oštećenja na krovu i da je ceradu vezao ciglom, no niti jedan izvedeni dokaz ne potvrđuje tvrdnje tuženika da bi štetu prouzročila upravo ta cigla ili da bi ista bila posljedica derutnog crijepa ili žljeba te potresa ili kakve prirodne nepogode koja sve okolnosti ukazuju tuženik i svjedokinja Ana Čipor.

37. Prema tome, kako je nalazom i mišljenjem vještakinje Davorke Kovačević Končar utvrđeno da je na kući u vlasništvu tužiteljice nastala šteta na dijelu zidova i stropa u prostorijama na katu kuće u dijelu koji se nalazi uz zajednički zid između kbr. 37 i kbr. 37A u vidu prodora oborinskih voda odnosno vlage na istima i da je do štete došlo iz razloga nestručno izvedenih radova na kući tuženika, a nije sporno da je navedene radove ugovorio tuženik, zaključak je suda da je tuženik dužan tužiteljici, sukladno odredbama čl. 1045. st. 1. ZOO naknaditi štetu koju je zbog toga pretrpjela.

38. Nije sporno da tuženik nije popravio prouzročenu štetu, već je popravak iste izvršila tužiteljica, te je stoga tuženik dužan tužiteljici sukladno odredbi čl. 1085. st. 3. ZOO na ime naknade štete isplatiti novčani iznos.

39. Iz nalaza i mišljenja vještakinje Davorke Kovačević Končar proizlazi da su bili potrebni radovi sanacije i to demontaže krovnog pokrova s dijela krovnih ploha uz izvedeni razdjelni lim sa deponiranjem u potkrovlju kuće, zatim, demontaže razdjelnog lima na dijelu krovne plohe kbr.37, zatim izrade i postave razdjelnog lima na mjestu sudara dviju krovnih ploha od pocinčanog lima, zatim, pokrivanja dijela krovišta prethodno demontiranim biber crijepom uz zamjenu cca 30 % dijela oštećenog crijepa, zatim, gletanja dijela unutarnjih zidova i stropa na mjestima procurivanja sa prethodnim čišćenjem i struganjem oštećenih slojeva te bojanja zida i stropa u prostoru sobe na katu sa prethodnim nanošenjem impregnacije.

40. Svjedokinja Vesna Bunjan iskazala je da je krov na kući tužiteljice popravljen, da je radove popravka izveo Jozo Malekinušić kojem su radovi plaćeni, da je radove bojanja zidova izveo Šnajder Ivan i ti radovi su i njemu plaćeni.

41. Tužiteljica Ivana Bunjan iskazala je da je za popravak oštećenja sama angažirala izvođača radova i to Jozu Malekinušića koji je otkrio krov do prvog roga, odnosno do tog mjesta je skinuo crijep, promijenio je letve, popravio dilataciju na način da ista funkcionira i stavio je novi crijep te Ivana Šnajder koji je sanirao fleke, odnosno zidove gdje su se zbog curenja pojavile fleke i to samo zida u obje sobe gdje su se pojavile fleke zbog curenja. Jozi Malekinušiću je za izvođenje radova platila oko 2.000,00 eur i još PDV, a Ivanu Šnajderu sveukupno oko 600,00 eur.

42. Svjedok Jozo Malekinušić potvrdio je navode tužiteljice da je s tužiteljicom ugovorio radove sanacije krova kuće tužiteljice kako bi se spriječilo daljnje prodiranje vode te je izveo radove raskrivanja krova od tuženikova krova do slijedeće grede, promijenio je sve letve na tom dijelu, a to je oko metar sa svake strane, u dužini od cca 6 metara, na tom dijelu postavio novi lim, posložio crijep, dio staroga dio novoga, postavio sljemenjake (poklopnice) na vrhu krova

te misli da su svi ti radovi koštali oko 15.000,00 kn, ne sjeća se točno, a cijena radova platila tužiteljica.

43. Svjedok Ivan Šnajder potvrdio je navode tužiteljice da je s tužiteljicom ugovorio i izvršio radove u njezinoj kući i to sanacije oštećenja koja su nastala uslijed prodora vode u dvije prostorije, jednog zida u svakoj prostoriji i to prvo je obavio radove struganja boje, potom impregnacije zida, zatim krpanja i gletanja zida, zatim brušenja i blokiranja fleka posebnom bojom i završnog bojanja koje radovi su koštali 500 eura + PDV-a i koji iznos mu je tužiteljica isplatila.

44. Iz računa izdanog od strane Malekinušić d.o.o. br. 8/1/1 od 27. 3. 2023., na ime tužiteljice, utvrđeno je da je isti izdan za uslugu krovopokrivačkih radova, tesarskih radova te limarskih radova na sanaciji krovišta radi procurenja vode, da je cijena usluga s PDV 2.375,00 eur/17.894,44 kn (1.900,00 eur + PDV).

45. Nadalje, iz računa izdanog od strane Paja interijeri j.d.o.o., uz naznaku Šnajder Ivana, br. 4/1/1 od 19. 4. 2023., na ime tužiteljice, utvrđeno je da je isti izdan za uslugu sanacije fleka, krpanja i struganja fleka nastalih od curenja, da je cijena usluga s PDV 625,00 eur/4.709,06 kn (500,00 eur + PDV).

46. Dakle, svjedoci Jozo Malekinušić i Ivan Šnajder, potvrdili su navode tužiteljice o radovima sanacije koji su izvršeni, zatim vrsta izvedenih radova proizlazi i iz izdanih računa iz čega sud zaključuje da su pri radovima sanacije izvedeni upravo oni radovi koje je vještakinja Davorka Kovačević Končar u svom nalazu i mišljenju procijenila potrebnim radovi sanacije te iz iskaza navedenih svjedoka kao i izdanih računa proizlazi cijena izvedenih radova kao i da su isti od strane tužiteljice plaćeni.

47. Mišljenje je ovog suda da je tuženik, sukladno odredbi čl. 1045. st. 1. ZOO, u vezi s odredbom čl. 1085. st. 3. ZOO dužan tužiteljici naknaditi štetu isplatom upravo novčanog iznosa od ukupno 3.000,00 eur od kojeg iznosa se iznos od 2.375,00 eur odnosi na cijenu radova izvedenih i plaćenih izvođaču Malekinušić d.o.o., a iznos od 625,00 eur na cijenu radova izvedenih i plaćenih izvođaču Paja interijeri j.d.o.o. (Ivanu Šnajderu).

48. Točno je da iz nalaza i mišljenja vještakinje Davorke Kovačević Končar proizlazi da je ukupna vrijednost radova koje je bilo potrebno izvesti da bi se otklonila nastala šteta na stambenoj jednokatnici tužiteljice procijenjena u iznosu od 1.801,25 EUR i da se radi o cijeni koja je u vrijeme njihovog izvođenja odgovarala tržišnim cijenama.

49. Kako je prethodno navedeno, sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje vještakinje Davorke Kovačević Končar, što znači i u dijelu radi procjene troška sanacije, međutim, iz iskaza svjedoka Jozе Malekinušićа i Ivana Šnajdera te iz računa br. 8/1/1 od 27. 3. 2023. i br. 4/1/1 od 19. 4. 2023. proizlazi da je tužiteljica sanaciju štete doista platila više od iznosa troška sanacije kojeg procjenjuje vještak, i to u iznosu od ukupno 3.000,00 eur, te pri odluci o visini naknade štete sud prihvaća kao životnu i logičnu činjenicu da je, utoliko što se radi o stambenom prostoru tužiteljice i njezine majke, zbog prodiranja vode u njihov stambeni prostor izvođenje radova sanacije doista bilo hitne naravi i da je zbog hitnosti i sprečavanje daljnje i potencijalno veće štete, tužiteljica prihvatila ponudu koju je dobila, dakle, upravo ponudu Izvođača Malekinušić d.o.o. i Paja interijeri j.d.o.o. (Ivana Šnajdera), bez traženja na tržištu druge, eventualno povoljnije ponude, a tuženik ne dokazuje da je takvu ponudu na raspolaganju tužiteljica imala te je u konačnici i za istaknuti i da tuženik, iako je

bio upoznat da je uslijed radova koje je upravo on naručio i tužiteljica, dakle, ne samo on, pretrpjela štetu, nije poduzimao nikakve radnje kako bi njezinu štetu otklonio, pa niti spriječio njezin daljnji nastanak.

50. Po mišljenju ovog suda, utoliko što je od nestručnog izvedenih radova 2022. pa do sanacije štete koju je tužiteljica sama izvršila u travnju 2022. proteklo nekoliko mjeseci, nije bilo mjesta daljnjem odlaganju izvođenja radova sanacije zbog traženja financijski povoljnije ponude.

51. Zbog navedenog je protivljenje tuženika visini utuženog iznosa naknade štete u navedenom dijelu neutemeljeno te je odlučeno kao u toč. I. izreke presude.

52. Tužiteljici je na dosuđeni iznos naknade štete od 625,00 eur dosuđena zatezna kamata od dana dospijeća plaćanja 19. 4. 2023. prema računu br. 4/1/1 od 19. 4. 2023. te na iznos od 2.375,00 eur od dana dospijeća plaćanja 4. 4. 2023. prema računu br. 8/1/1 od 27. 3. 2023., sukladno odredbama čl. 1086. i čl. 29. ZOO.

53. Nadalje, kako je prethodno navedeno, ovaj sud vještačenje po vještaku Davoru Cukoru ne koristi kao dokaz, međutim, iz istog proizlazi, a što potvrđuje i Davor Cukor koji je saslušan kao svjedok i u kojem dijelu isti potvrđuje navode tužiteljice, da je navedeni elaborat izrađen upravo u svrhu utvrđivanja uzroka prodora vode i vlage u kuću tužiteljice kao i potrebnih radova sanacije, a potrebu tužiteljice za izradom elaborata takve vrste ovaj sud također ocjenjuje životno logičnom, jer iz predmeta ne proizlazi, obzirom da je tužiteljica ing. metalurgije, da bi ista raspolagala stručnim znanjem iz područja građevinarstva.

54. Iz računa br. 04-1-1/23 od 21. 4. 2023. izdavatelja Projektiranje, stručni nadzor i konzalting Davor Cukor j.d.o.o. od 21. 4. 2023. proizlazi da se isti odnosi na nalaz i mišljenje od 16. 11.2022. (izrada procjemenog elaborata za radove na otklanjanju nedostataka na pokrovu i limariji krovišta obiteljske kuće na adresi Sisak, Zagrebačka cesta 37) te da je cijena elaborata 300,00 eur (240,00 eur + PDV).

55. Stoga je ocjena suda da je tuženik, sukladno odredbi čl. 1045. st. 1. ZOO, u vezi s odredbom čl. 1085. st. 3. ZOO dužan tužiteljici naknaditi i štetu u vidu nastalog troška izrade elaborata prema računu br. 04-1-1/23 od 21. 4. 2023. u iznosu od 300,00 eur, sa zateznim kamatama sukladno zahtjevu tužiteljice od 28. 4. 2023., a imajući u vidu dospijeće plaćanja prema navedenom računu s 27. 4. 2023., sukladno odredbama čl. 1086. i čl. 29. ZOO (toč. I. izreke presude).

56. Nadalje, u odnosu na utuženi iznos od 63,05 eur, na ime troška dostave putem javnog bilježnika, valja reći da je točno je da ne postoji zakonska obveza podnošenja odštetnog zahtjeva tužiteljice tuženiku prije podnošenja tužbe sudu. Međutim, životno je i logično, i u cilju što lakšeg i bržeg razrješavanja situacije koja zahtijeva suradnju dvije strane, dva vlasnika nekretnine, obzirom da obje nekretnine dijele isti nosivi zidovi, i to obje stambene jedinice koje čine njihov životni prostor i koje zapravo imaju zajednički interes da su obje nekretnine u građevinskom smislu održavane i sigurne za korištenje, a što uključuje i postupke koji bi spriječili nastanak štete drugoj strani. U tom je smislu neshvatljiva nezainteresiranost tuženika, prije pokretanja ove parnice, pri pokušaju tužiteljice oko pronalaženja zajedničkog rješenja oko, u ovom postupku nedvojbeno i konačno utvrđenih, oštećenja na kući tužiteljice prouzročenih radovima tuženika, do te mjere da je odštetni

zahtjev tužiteljice tuženik pisanim putem primio tek pri pokušaju dostave putem javnog bilježnika.

57. Stoga je, kraj činjenice da je u ovoj parnici u konačnici utvrđena odgovornost tuženika za štetu, mišljenje ovog suda da je tuženik dužan tužiteljici sukladno odredbi čl. 1045. st. 1. ZOO, u vezi s odredbom čl. 1085. st. 3. ZOO naknaditi i štetu u iznosu od 63,05 eur, u vidu troška dostave putem javnog bilježnika, a prema priloženom računu javnog bilježnika br. 587/1/1 od 3. 2. 2023., sa zateznim kamatama od 4. 2. 2023., sukladno odredbi čl. 1086. i čl. 29. ZOO (toč. I. izreke presude).

58. Nadalje, unatoč izdanom račun br. br. 04-1-1/23 od 21. 4. 2023. izdavatelja Projektiranje, stručni nadzor i konzalting Davor Cukor j.d.o.o. od 21. 4. 2023. (provedba stručnog nadzora nad radovima na otklanjanju nedostataka na pokrovu i limariji krovišta obiteljske kuće na adresi Sisak, Zagrebačka cesta 37) iz kojeg proizlazi cijena radova od 125,00 eur (100,00 eur + PDV), utoliko što u ovom parničnom postupku saslušan kao svjedok Davor Cukor navodi da nije bio nikakav nadzor u vršenju popravaka te stoga što svjedok Jozo Malekinušić, koji je bio izvođač radova sanacije krovišta navodi da nije bilo nikakve osobe koja bi bila nadzor za obavljanje radova, u smislu inženjera, sud zaključuje da tužiteljica nije dokazala da je pretrpjela štetu u vidu troška stručnog nadzora u navedenom iznosu, te je stoga, primjenom pravila o teretu dokazivanja prema odredbi čl. 221.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP), u tom dijelu tužbeni zahtjev tužiteljice odbijen kao neosnovan (toč. II. izreke presude).

59. Konačno, i u odnosu na zahtjev za naknadom štete zbog troškova odvjetnika Marina Miletića i to u iznosu od 82,95 eur (prema računu br. 43-MM-1 od 9. 11. 2022.) za uslugu sastanak u uredu 3.11.2022. radi pravnog savjetovanja vezano za oterećenja na kući u Sisku, Zagrebačka, zatim, u iznosu od 125,00 eur (prema računu br. 3-MM-1 od 12. 1. 2023.) za uslugu sastav dopisa Čipor Robertu, slanje dopisa poštom preporučeno s povratnicom, pisana korespondencija sa strankom putem elektronske pošte i telefonske konzultacije, te u iznosu od 187,50 eur (prema računu br. 12-MM-1 od 4. 4. 2023.) za uslugu spor s R. Čipor, korespondencija sa strankom 23. 1. , 21. 2., 24. i 27. 3., telefonske konzultacije, razgovor s odvjetnikom Panjković i pisana korespondencija, e-mail 20, 23 i 25. 1., 28. 3. oko mirnog rješenja spora valja reći da se zapravo radi o izdacima učinjenim u povodu ovog parničnog postupka, dakle, o parničnim troškovima (čl. 151. st. 1. i 2. ZPP), koji troškovi niti po ustaljenoj sudskoj praksi ne mogu predstavljati zaseban zahtjev za isplatom novčane naknade kao oblikom popravljivanja štete.

60. Stoga je tužbeni zahtjev tužiteljice i u tom dijelu odbijen kao neosnovan (toč. II. izreke presude).

61. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP odnosno obzirom na djelomičan uspjeh stranaka odlučeno je da je tuženik dužan tužiteljici nadoknaditi dio parničnih troškova nakon određivanja omjera uspjeha u sporu na način da sud najprije utvrđuje postotak u kojemu je svaka od stranaka uspjela, zatim od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzima postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga utvrđuje iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te tog stranci

odmjerava naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici.

62. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva. Sukladno tome, tužiteljica je po osnovi i visini uspjela u omjeru od 87 %, a tuženik u omjeru od 13 % te stoga uspjeh tužiteljice iznosi 74% (87%-13%).

63. Tužiteljici su sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te sukladno vrijednosti predmeta spora priznati troškovi za sastav tužbe u iznosu od 200,00 eur (Tbr. 7. st.1.), za zastupanja na ročištima 7. 12. 2024., 9. 12. 2024., 27. 1. 2025. i 22. 4. 2026. u iznosu od 200,00 eur za svako (Tbr. 9. st.1.), za sastav podnesaka od 26. 10. 2023., 29. 12. 2025. i 5. 2. 2026. u iznosu od 200,00 eur za svaki (Tbr. 8. st.1.), PDV u iznosu od 400,00 eur, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 42,65 eur te na presudu u iznosu od 85,29 eur, ukupno 2.127,94 eur, no obzirom na uspjeh tužiteljice u sporu od 74 % dosuđen joj je parnični trošak u iznosu od 1.574,67 eur te trošak vještačenja u iznosu od 569,70 eur u cijelosti, sveukupno 2.144,37 eur.

64. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Sisku, 28. svibnja 2026.

Sutkinja
Sanda Navara Sladović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta za objavu i uručenje presude.

Dostavna naredba:

1. tužiteljici po punomoćniku
2. tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30888-b5bfc**

Kontrolni broj: **0ec01-14dfc-42c76**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.