

Stečajna masa iza INCREMENTUM d.d. u stečaju  
Donja Lomnica, II. odv. Deveričeve 5  
OIB: 49625483933

Stečajni upravitelj  
Mato Čičak, dipl. oec.

Zagreb, 25. travanj 2023.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Stalna služba u Karlovcu  
Stečajni sudac

Razlučni vjerovnik: IRIS PROJEKT AG, Švicarska, 5615 Fahrwangen, Hallwilerweg 8, OIB: 02799976475, zastupan po punomoćnici Dunji Duduković Šegović, odvjetnici iz Ozlja, Cesta Zrinskih i Frankopana 15

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza INCREMENTUM d.d. u stečaju, Donja Lomnica, II. odv. Deveričeve 5, OIB: 49625483933, zastupana po stečajnom upravitelju Mati Čičku

OČITOVANJE STEČAJNOGA UPRAVITELJA U IME STEČAJNOGA DUŽNIKA NA PODNESAK  
RAZLUČNOGA VJEROVNIKA OD 19. TRAVNJA 2023.

---

**I.** Nastavno na nalog naslovnog Suda od dana 21. travnja 2023.g., stečajni upravitelj ovim podneskom se očituje na podnesak razlučnoga vjerovnika IRIS PROJEKT AG, izjavljen dana 19. travnja 2023.g., a sve kako slijedi.

**II.** Razlučni vjerovnik u svome podnesku navodi da je rješenjem suda od 15.03.2023. kupcu IRIS PROJEKT AG, koji je ujedno prvi razlučni vjerovnik i oslobođen plaćanja kupvine, dosuđena prava građenja koja su bila predmet prodaje. Točkom V. istog rješenja određen je upis prava građenja u korist kupca nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac plati troškove unovčenja predmeta razlučnoga prava, te daje stečajni upravitelj stečajnoga dužnika dostavio na spis obračun troškova unovčenja stečajne mase, u kojem podnesku se predlaže da sud donese rješenje o namirenju kojim će se utvrditi troškovi unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo u predloženom iznosu koji bi obuhvatio:

a) troškove stečajnoga postupka u iznosu od 43.498,03 € i

b) troškovi s osnova ostalih obveza stečajne mase u iznosu od 232.777,37 €

Punomoćnik razlučnoga vjerovnika navodi da se kupac protivi utvrđivanju svih navedenih troškova unovčenja, navodeći pri tome da bi to bilo protivno rješenju o dosudi i protivno odredbama Stečajnoga zakona, isto tako navodi da je kupac dužan prema rješenju o dosudi od 15.03.2023. u obvezi platiti samo troškove unovčenja predmeta razlučnog prava. Nadalje punomoćnik razlučnoga dužnika navodi da se u troškove unovčenja mogu uračunati jedino troškovi oglašavanja i prodaje putem FINE i troškovi pristojbi, a troškovi nagrade stečajnom upravitelju i knjigovodstvenih usluga jedino u razmjernom dijelu, dok decidirano navodi da ostale obveze stečajne mase nikako nisu troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava te se u konkretnom slučaju ne može pozvati kupca na uplatu tih troškova.

**III.** Unatoč prethodno istaknutim navodima koji nespornu ukazuju na neosnovanost navedenih tvrdnji u podnesku razlučnoga vjerovnika, stečajni dužnik izlaže kako slijedi, stečajni upravitelj je dostavio obračun troškova sudu, sukladno članku 254. stavku 3. SZ-a, koji glasi:

*(3) Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.*

Jasno se iz gore citirane odredbe zakona, da nisu nabrojani što predstavlja troškove unovčenja, pa nije jasno temeljem kojeg argumenta razlučni vjerovnik pojedine troškove koji su nastali izravno radi unovčenja predmetne imovine (prava građenja) priznaje u cijelosti (npr. troškove provedbe e-dražbe) dok pojedine ne priznaje (npr. troškove procjene vrijednosti imovine) i ako obadva troška proizlaze u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, kako je to stečajni upravitelj i naveo u svome podnesku, te za obadva troška dokumentirao osnovu i visinu njihovoga nastanka.

Što se može smatrati troškovima stečajnoga postupka, kao i ostalim obvezama stečajne mase, određeno je čl. 155. i 156 SZ-a.

#### *Troškovi stečajnoga postupka*

##### *Članak 155.*

*U troškove stečajnoga postupka pripadaju:*

- 1. sudski troškovi stečajnoga postupka*
- 2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj. Odredbe ove točke ne primjenjuju se na osobe koje su bile ovlaštene voditi poslove društva*
- 3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika*
- 4. troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru iz članka 89. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona, ako stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća*
- 5. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.*

Pored gore zakonske osnove vezano na pojedine troškove i ostale obveze stečajne mase na sjednici Odjela trgovačkih i drugih sporova Visokoga trgovačkoga suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008.g., kao i 18. ožujka 2019.g. između ostaloga, proizlazi da se troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruje se u okviru troškova unovčenja stvari na kojem postoji razlučno pravo, isto tako prihvaćeno shvaćanje vezano na obračun troškova nakon unovčenja stvari i prava na kojima postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, da se prema odredbi čl. 248. st. 1. SZ-a prvo namiruju troškovi unovčenja.

Nesporno da se nastavak ovoga stečajnoga postupka provodio isključivo radi unovčenja imovine koju čini pravo građenja opterećeno založnim pravom (što predstavlja jedinu imovinu), nad kojim je ranije provadano unovčenje u ovršnom postupku koji je obustavljen pred ovršnim sudom (Općinski sud u Karlovcu, broj Ovr-1112/17), pa nije jasna argumentacija razlučnoga vjerovnika u kojim bi se razmjernom djelu namirivala nagrada stečajnoga upravitelja kao i troškovi knjigovodstveni usluga, kada se ovdje radi o jedinoj imovini koja čini stečajnu masu, dok u odnosu na materijalne i putne troškove, kao i troškove platnoga prometa se razlučni vjerovnik u svome podnesku nije niti izjasnio.

**a)** U odnosu na nagradu stečajnoga upravitelja, te putne i materijalne troškove stečajnoga upravitelja, nesporno je da je odredbama čl. 94. st. 1., 2. i 3. SZ-a propisano da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, pri čemu se nagrada stečajnom upravitelju određuje rješenjem prema Uredbi kojom Vlada RH utvrđuje kriterije i način obračuna plaćanja nagrada, a naknada troškova rješenjem suda na temelju pisanoga, obrazloženog i dokumentiranog pojedinog troška od strane stečajnoga upravitelja.

Stečajni upravitelj je sukladno čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15) dostavio izračun nagrade stečajnoga upravitelja, s obzirom na iznos unovčene stečajne mase, te naveo poduzete radnje od strane stečajnoga upravitelja u cilju unovčenja stečajne mase, te zaštite iste, nastavno u odnosu poduzete sudske postupke od strane ranijeg vlasnika nekretnine na kojima je upisano pravo građenja.

Vezano na materijalne troškove stečajnoga upravitelja, isti su dokumentirani valjanom dokumentacijom, koje je stečajni upravitelj financirao iz vlastitih sredstava, dok je vezano na putne troškove stečajnoga upravitelja, nesporno da je stečajni upravitelj pristupio na navedena ročišta pred sudom, pa time ima prava na iste, sve prema sudskoj praksi. (VTS RH, Pž-888/2020)

**b)** Vezano na troškove nastale radi vođenja knjigovodstva za stečajnu masu, neophodno je naglasiti da je stečajnoj masi po službenoj dužnosti dodijeljen osobni identifikacijski broj (OIB) od strane Ministarstva financija Porezne uprave sa nadnevkom

od 10.06.2021.g., čime je ista postala prema odredbama čl. 44. st.1. Općeg poreznog zakona (NN 115/16, 106/18) porezni obveznik, a za čije prema čl. 225. SZ-a dužnost da vodi knjige i polaže račune dužan stečajni upravitelj. Isto tako prema Zakonu o porezu na dobit, stečajna masa je dužna dostavljati godišnja financijska izvješća, za što je Ministarstvo financija, Porezna uprava dala obvezujuće mišljenje MF PU, KLASA: 410-01/17-01/16 od 22.02.2017 i MF PU, KLASA: 410-01/18-01/65 od 19.04.2019., isto tako je prema čl. 7. st. 3. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost u obvezi dostavljati PDV obrasce na mjesečnoj razini sve kroz sustav e-Porezne, o čemu je svoje obvezujuće mišljenje dala MF PU, KLASA: 410-01/22-08/7 od 14.03.2022. (ne postoji više mogućnost neposredne predaje, tako da je za istu predaju treba imati valjani certifikat izdan od FINE, kao i pojedinačni softver za vođenje poslovnih knjiga), i ta obveze prestaje tek brisanjem stečajne mase iz sudskoga registra. Prema obračunu stečajnoga upravitelja ti troškovi iznose 415,00 eura, kako nastavak postupak traje 22 mjeseca, tako da na mjesečnoj razini to iznosi 18,86 eura.

**c)** Razlučni vjerovnik u svom podnesku ne prihvaća niti troškove sa osnova angažiranja stalnoga sudskoga vještaka radi procjene vrijednosti prava građenja, dok je jasno propisano odredbama čl. 92. st. 1. Ovršnoga zakona, da vrijednost nekretnine sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni na temelju obrazloženog nalaza i mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka ili procjenitelja, izrađenog primjenom posebnog propisa iz područja prostornog uređenja o načinu procjene vrijednosti nekretnina, načinu prikupljanja podataka i njihovoj evaluaciji te o metodama procjene nekretnina, odmah na ročištu nakon što je omogućio strankama, založnim vjerovnicima, sudionicima u postupku i osobama koje imaju pravo prvokupa da se o procjeni izjasne.

**d)** troškovi platnoga prometa i zatvaranja računa u banci proističu iz odredbi samoga stečajnoga zakona, jer je stečajni upravitelj dužan otvoriti račun za ime i korist stečajne mase, te isti nakon provedbe nastavka stečajnoga postupka zatvoriti i o tome izvijestiti sud, (čl. 218 SZ-a)

**e)** Razlučni vjerovnik decidirano navodi u svome podnesku da ostale obveze stečajne mase nikako nisu troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava, te se u konkretnom slučaju ne može pozvati kupca na uplatu tih troškova.

Nesporno je da je pravna osoba PG MEDIA d.o.o., OIB:55971162315, temeljem rješenja Trgovačkoga suda u Zagrebu broj St-575/14 od 02.08.2022. stekla vlasništvo nekretnina na kojima je upisano pravo građenja u korist Stečajne mase iza INCREMENTUM d.d. u stečaju, na kojem pravo odvojenoga namirenja ima prvenstveni red prvi upisani razlučni vjerovnik.

Nesporno da je pravna osoba PG MEDIA d.o.o. neposredno putem sudske pisarnice dostavila dopis sa nadnevkom od 16.09.2022. (objavljeno na e-Oglasna sudova) kojim obavještava da će ispostavljati na mjesečnoj razini račun za temeljnu naknadu sukladno odredbama čl. 7.1. Glavnoga ugovora od 29.06.2011. i Aneksa B-pravo građenja, istog Ugovora, od 20.07.2011. zaključenoga između DIP d.d. i INCREMENTUM d.d., potpisanoga od strane Haberlin Geoffrey-Glen Morgan, kao zakonskoga zastupnika prednika stečajnog dužnika odnosno stečajne mase, ujedno i vlasnika izvornog založnog vjerovnika GGMH

SWITZERLAND HAEBERLIN, koji je kasnijim ustupima, prvo na fizičku osobu Haberlin Geoffrey-Glen Morgan, te u drugom koraku prenijeto založno pravo na IRIS PROJEKT AG.

Pravna osoba PG MEDIA d.o.o. dostavila je podnesak sudu sa nadnevkom od 19.10.2022. kojim je pozvala na ispunjenje obveza koje proističu iz računa izdanih temeljem ugovornih obveza, stečajni upravitelj se po zaključku suda od 20.10.2022. očitovao sudu sa nadnevkom od 25.10.2022. da nastale obveze stečajne mase nije u mogućnosti ispuniti iz razloga što se nastavak stečajnoga postupka vodi isključivo radi unovčenja prava građenja i druge imovine nema, a posebice novčanih sredstva da bi podmirio po navedenim računima.

Člankom 156. SZ-a, definirano je što čini ostale obveze stečajne mase, nesporno da ukoliko ne postoji druga slobodna imovina, da se iste namiruju iz troškova unovčenja u smislu odredbi čl. 254. SZ-a, kako je glasila zakonska odredba novog stečajnoga zakona objavljenog u Narodnim novinama broj 71/15.

#### *Ostale obveze stečajne mase*

##### *Članak 156.*

*(1) U ostale obveze stečajne mase pripadaju:*

- 1. obveze zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnoga postupka*
- 2. tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu*
- 3. obveze iz dvostrano obveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži za stečajnu masu ili mora slijediti nakon otvaranja stečajnoga postupka*
- 4. obveze na temelju stjecanja u stečajnu masu bez osnove*
- 5. tražbine radnika stečajnoga dužnika nastale nakon otvaranja stečajnoga postupka.*

*(2) Obveze koje je preuzeo privremeni stečajni upravitelj, ovlašten raspolagati imovinom dužnika do otvaranja stečajnoga postupka, smatraju se obvezama stečajne mase. Isto vrijedi i za obveze iz nekoga trajnoga obveznog odnosa ako je privremeni stečajni upravitelj primio protučinidbu za imovinu kojom je upravljao.*

Nesporno iz citiranih zakonskih odredbi, da se radi ovdje o obvezi stečajne mase koja proističe iz dvostrano obveznih ugovora (čl. 156. st. 3.), temeljem kojega je stečena stečajna masa u odnosu na činidbu (ostvarivanje prava građenja na tuđoj imovini) u obvezi činiti protučinidbu (plaćati ugovorenu naknadu za isto pravo građenja vlasniku imovine na kojem je to pravo zasnovano).

Stečajni upravitelj je nesporno zaprimio račune izdane od strane PG MEDIA d.o.o. sa osnova ugovorne obveze, te isti su bili vidljivi kroz e-Oglasnu sudova jer su isti bili dostavljani i sudski spis, razlučni vjerovnik u proteklom vremenskom periodu na iste nije prigovarao.

Sukladno tome, stečajni upravitelj u obračunu troškova unovčenja od 05. travnja 2023. godine, pored troškova provedbe elektroničke javne dražbe, troškova procjene nekretnine, bruto nagrade stečajnom upravitelju, troškova knjigovodstva, materijalnih i putnih troškova, sudskih pristojbi i troškova platnog prometa, u troškove unovčenja prava građenja kao predmeta razlučnog prava koji terete razlučnog vjerovnika, unio i temeljnu

naknadu koju je dužan plaćati stečajni dužnik za pravo građenja vjerovniku stečajne mase PG MEDIA d.o.o., kao vlasniku zemljišta, te komunalnu i vodnu naknadu kao režijske troškove koji terete zemljište, sve kako je opisano u navedenom obračunu troškova od 05. travnja 2023.g. i sukladno navedenom pravnom shvaćanju. Naime, u odnosu na troškove unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona, temeljna naknada koju je dužan plaćati stečajni dužnik za pravo građenja vjerovniku stečajne mase PG MEDIA d.o.o., kao vlasniku zemljišta, te komunalna i vodna naknada kao režijski troškovi koji terete zemljište predstavljaju druge troškove koji izravno terete pravo građenja kao prodanu stvar i takve troškove koji su nastali povodom i radi te stvari i moraju teretiti isključivo tu stvar – pravo građenja – radi čega je stečajni upravitelj i obračunao ih kao troškove unovčenja kako je to navedeno u obračunu od 05. travnja 2023. godine.

**IV.** Člankom 125. stavka 1. Ovršnoga zakona (NN 112/12 do 114/22), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju čl. 247. st.1. SZ-a, propisano je da o namirenju ovrhovoditelja i drugih osoba kojim pripada pravo na namirenje sud odlučuje rješenjem nakon održanog ročišta, uzimajući u obzir podatke iz spisa i zemljišnih knjiga te utvrđenja na ročištu. Isto tako, sukladno čl. 107. st. 3. Ovršnoga zakona, u vezi s člancima 248. i 254. SZ-a, razlučni vjerovnik – kupac dužan položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine.

**V.** Obzirom na sve navedeno, a činjenicu da razlučni vjerovnik svojim podneskom od 19.04.2023. paušalnim navodima, protivi utvrđivanju svih navedenih troškova unovčenja, prema dostavljenome obračunu stečajnoga upravitelja, sukladno odredbama čl. 254. SZ-a, a čija visina proističe kako je obrazloženo u ovom odgovoru, stečajni upravitelj moli da se na ročištu za diobu kupovnine, o svakom trošku pojedinačno raspravi, te da sud o istom donese rješenje kojim se kupac IRIS PROJEKT AG, Švicarska pozove, da u određenom roku uplati troškove unovčenja u ukupno predloženom iznosu od 276.275,40 eura.

Stečajni upravitelj  
Mato Čičak, dipl. oec.