



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

15 -09- 2016

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, postupajući po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Šibenik za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ČALETA d.o.o., OIB 99066117784, Bilice, Vrulje 73, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-702/16-5 od 12. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 16. kolovoza 2016.

riješio je

Uvažava se predlagateljeva žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-702/16-5 od 12. srpnja 2016. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem odbačen prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad prethodno označenim dužnikom.

Prvostupanjski sud u obrazloženju svoje odluke utvrđuje kako je Financijska agencija, na temelju odredbe članka 429. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), 29. travnja 2016. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad prethodno označenim dužnikom navodeći da je on na 21. travnja 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 147.869,97 kn, te da nema zaposlenih. Međutim, uvidom u Rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj Stpn-22/15-8 od 20. studenog 2015. utvrđeno je da je taj sud odobrio sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika i vjerovnika pobliže navedenih u izreci navedenog rješenja kao i da je ono postalo pravomoćno 4. prosinca 2015., a na stranicama Financijske agencije javno je objavljeno 3. svibnja 2016. Slijedom navedenoga prvostupanjski sud je utvrdio da je zahtjev podnositelja za provedbu skraćenog stečajnog postupka nedopušten.

Naime, prvostupanjski sud je utvrdio da je odredbom člana 32. stavak 1. točka 2. SZ-a propisano da će Sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obaveza iz prije potvrđenog stečajnog sporazuma. Pregledom predstečajnog sporazuma dužnika prvostupanjski sud je utvrdio da se njime dužnik obvezao na ispunjene obveze, i to nekim vjerovnicima počevši od prvog dana koji slijedi nakon dana pravomoćnosti rješenja o odobrenju predstečajne nagodbe u 48 jednakih mjesečnih rata, dok se nekim vjerovnicama obvezao na ispunjenje u razdoblju od tri godine u 36 jednakih rata, s time da prva rata dospijeva istekom 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja kojim se potvrđuje predmetna predstečajna nagodba. Budući je rješenja suda kojim je odobrio predstečajnu nagodbu dužnika postalo pravomoćno 4. prosinca 2015. to je prvostupanjski sud utvrdio kako još nije protekao rok od dvije godine od ispunjenja obaveza iz tog prije potvrđenog stečajnog sporazuma, slijedom čega je na temelju prethodno citiranog članka 32. stavak 1. točka 2. u svezi sa stavkom 2. tog članka SZ-a, odbačen prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Protiv navedenog rješenja predlagatelj je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga. U bitnome navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, već da je predlagatelj podnio prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Predlaže ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pritom pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Šibenik, na temelju odredbe članka 429. stavak 1. SZ-a podnijela prvostupanjskom sudu 28. travnja 2016. prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ČALETA d.o.o., OIB 99066117784, Bilice, Vrulje 73. U prijedlogu se navodi da na 21. travnja 2016. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 147.869,97 kn te da dužnik nema zaposlenih. Nakon toga prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje.

Uvidom u sudski registar žalbeni sud je utvrdio da je Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj Tt-14/809-3 od 26. ožujka 2014. (upis zabilježbe objavljen 27. ožujka 2014.), u sudski registar zabilježeno otvaranje postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom, kao i da je 4. svibnja 2016. u sudskom registru objavljen upis zabilježbe odluke Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj Tt-16/1927-2 od 3. svibnja 2016., kojom taj Sud rješenjem poslovni broj Stpn-22/2015 od 20. studenoga 2015. dopušta sklapanje predstečajne nagodbe između ovdje dužnika i vjerovnika čije su tražbine utvrđene u postupku predstečajne nagodbe.

