

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

Na broj: St-397/2013

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013 od 21 siječnja 2025. u zaključenom stečajnom postupku iza stečajnog dužnika **Split Ship Managemend d.o.o.**, predlagateljica Nikica Bojkic, odvjetnica u Splitu, pravovremeno, iz svih žalbenih razloga, izjavljuje

ŽALBU

Pobijanim Rješenjem odbačen je kao nedopušten prijedlog predlagateljice odvjetnice Nikice Bojkic od 25. listopada 2024. kojim, predlaže da sud donese zaključak kojim će naložiti društvu SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe na njen poslovni račun otvoren kod Erste & Steiermarkischebank d.d. na uplati iznos 340.796,82 eura na ime odvjetničkih troškova zastupanja dužnika .

Pozorna analiza pobijanog Rješenja upućuje na zaključak da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je isto opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost pobijanog Rješenja, a naročito jer Rješenje sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, obzirom da u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika, pa je pogrešnom ocjenom isprava i posredno izvedenih dokaza

prvostupanjski sud izveo nepravilan zaključak o postojanju drugih činjenica koje uzima za premisu svom zaključku o nedopuštenosti prijedloga predlagateljice

Uvidom u stečajni spis ovog suda St-397/2013 prvostupanjski sud je nedvojbeno mogao utvrditi da je predlagateljica Nikica Bojkic, odvjetnica u Splitu, temeljem punomoći ispuštene od stečajnog upravitelja dužnika, zastupala dužnika u nizu parničnih postupaka među kojima su i oni pobliže navedeni u zahtjevu predlagateljice.

Odredbama članka 156 st. 1 Stečajnog zakona kojim su definirane ostale obveze stečajne mase, propisano je da

U ostale obveze stečajne mase pripadaju:

- 1. obveze zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnoga postupka*
- 2. tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu*
- 3. obveze iz dvostrano obveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži za stečajnu masu ili mora slijediti nakon otvaranja stečajnoga postupka*
- 4. obveze na temelju stjecanja u stečajnu masu bez osnove*
- 5. tražbine radnika stečajnoga dužnika nastale nakon otvaranja stečajnoga postupka.*

Dakle, sukladno istaknutoj zakonskoj odredbi, **predlagateljica je vjerovnik stečajne mase**, a ne stečajni vjerovnik.

Točkom XII. Rješenja o potvrdi stečajnog plana br St.397/2013 od 21. ožujka 2023 naloženo je stečajnom upravitelju dužnika da u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana namiri troškove stečajnog postupka i **ostale obveze stečajne mase**, a da za nedospjele obveze stečajne mase nastale poslovanjem stečajnog dužnika tijekom stečajnog postupka **dade odgovarajuće osiguranje**

U svom podnesku od 30.08.2023. kojim se očitovao na navode predlagateljice stečajni upravitelj dužnika je, između ostalog, navelo :

„U pogledu rezerviranja sredstava iz stečajne mase napominje se da je danom primopredaje dužnosti 29.06.2023.god na žiro računu stečajni dužnik raspolagao sa 283.649,89 eura. Uplatom po izravnoj naplati od 09.08.2023.god na žiro-računu Split ship management raspolaže sa iznosom od 351.292,20 eura. Uzimajući u obzir da je iz navedenog iznosa predviđena isplata nagrade stečajnom upravitelju u iznosu ukupnog troška od 89.886,52 eura za ostale rezervacije i odvjetničke troškove preostaje iznos od 261.405,68 eura“

Iz naprijed navedenog proizlazi

- 1) da su u stečajnoj masi rezervirana sredstva za odvjetničke troškove zastupanja dužnika po predlagateljici temeljem punomoći ispuštene po stečajnom upravitelju
- 2) da se stečajna masa neosnovano uvećala izravnom naplatom (ovrhom) troškova parničnog postupka dosuđenih na ime zastupanja po odvjetniku

Odredbama članka 157 st. 2 Stečajnog zakona propisano je da ako je dio stečajne mase izdvojen sud će nakon zaključenja stečajnog postupka A PO ZAHTJEVU POJEDINOG VJEROVNICA STEČAJNE MASE, odlučiti o isplati položenog novca vodeći računa o potrebi osiguranja odgovarajućih sredstva za isplatu onih vjerovnika koji za ostvarenje svoje tražbine još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom.

Obzirom da je stečajni postupak nad dužnikom zaključen, predlagateljica je kao vjerovnik stečajne mase upravo postupila sukladno odredbama čl.157.st..2. Stečajnog zakona, i postavila zahtjev za isplatom tražbine .

Stoga je očito da je neutemeljen zaključak prvostupanjskog suda iz točke 8 obrazloženja pobijanog rješenja da je prijedlog predlagateljice nedopušten jer da , za razliku od troškova stečajnog postupka, sud ne donosi nikakvo rješenje vezano za obvezu stečajne mase.

Upravo je sud taj koji je, sukladno članku 157 st. 2 Stečajnog zakona **dužan** postupati po zahtjevu predlagateljice i donijeti odluku o isplati tražbine ptedlagateljice kao vjerovnika stečajne mase

- jer se učinci stečajnog plana ne protežu na predlagateljicu
- jer predlagateljica ne raspolaže s ovršnom ispravom radi ostvarenja svoje tražbine
- Jer je stečajnim planom predviđeno osiguranje ostalih obveza stečajne mase, među kojima je tražbina predlagateljice
- jer su u stečajnoj masi osigurana (rezervirana) sredstva za tražbinu predlagateljice kao vjerovnika stečajne mase
- jer do danas predlagateljici, kao vjerovniku stečajne mase, nisu namirene tražbine s osnova zastupanja dužnika u parničnim postupcima

Imajući u vidu da je Rješenjem o zaključenju stečajnog postupka na str 8. obrazloženja utvrđeno da je pravomoćnošću Presude Trgovačkog suda u Splitu P-573/19 (koja je potvrđena Presudom Visokog trgovačkog suda RH br PŽ-4947/2022) a u kojem postupku je upravo predlagateljica zastupala dužnika, prestala obveza dužnika za

rezervacijom iznosa od 79.588,62 eura te otpisana cjelokupna obveza stečajnog dužnika prema vjerovniku Jadroplov d.d. to je očito da nema zapreke da se zahtjev predlagateljice usvoji u cjelokupnoj visini njene tražbine.

Imajući u vidu naprijed navedeno, a kod nesporne činjenice da je predlagateljica vjerovnik stečajne mase, a ne stečajni vjerovnik, to, najblaže rečeno, začuđuje pozivanje prvostupanjskog suda na odredbe članka 340.st.1. i članka 343.st.1. i 3. Stečajnog zakona.

Naime, člankom, 340 st. 1 Stečajnog zakona propisano je da potvrđeni stečajni plan djeluje prema njegovim sudionicima, što predlagateljica nije, jer ista nije niti glasala, a niti je imala pravo glasanja za stečajni plan u svoje ime. Naprijed navedeno određeno je i toč. XV. izreke Rješenja o potvrdi stečajnog plana br St.397/2013 od 21. ožujka 2023. koji navodi da "Pravni učinci ovog Rješenja protežu se na razlučnog i sve **stečajne vjerovnike stečajnog dužnika**".

Stoga je očito da je pogrešan stav prvostupanjskog suda iz obrazloženja pobijanog rješenja da bi predlagateljica, (koja je vjerovnik stečajne mase), svoja prava mogla ostvarivati sukladno odredbe članaka 340 stv 1 te članka 343 stv 1 i 3 Stečajnog zakona obzirom da se navedene odredbe odnose na stečajne vjerovnike a ne na vjerovnike stečajne mase.

Kad se pri navedenom ima u vidu i to da je na račun stečajnog dužnika odnosno njegovog pravnog sljednika prenesen iznos i troškova zastupanja po odvjetniku u predmetu Trgovačkog suda u Splitu P-573/2019 a koje troškove stečajni dužnik **nije platio odvjetniku koji je zastupao dužnika u tom predmetu, to je očito da za navedeni iznos bez valjane pravne osnove zadržan u stečajnoj masi, pa se na isti primjenjuju odredbe čl. 156 st. 1 toč.4 Stečajnog zakona obzirom da se radi o stjecanju u stečajnu masu bez osnove.**

Nesporno je, a što se mogao neposredno uvjeriti Naslovni sud uvidom u parnične predmete kako je to i predloženo u zahtjevu predlagateljice, da je predlagateljica zastupala dužnika u više parničnih postupaka, među kojima su i postupci koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vode pod brojem

- P-573/19 po tužbi tužitelja Jadroplov d.d. protiv dužnika kao tuženika, radi utvrđenja osnovanosti tražbine u iznosu 6.702.295,44 kn / 889.547,47 eura
- P-597/2020, po tužbi dužnika kao tužitelja protiv tuženika Croatia Osiguranje d.d., radi isplate iznosa od 1.050.819,80 USD s s.p.
- P-156/2021, po tužbi tužitelja Jadroplov d.d. protiv dužnika kao tužitelja, radi utvrđenja osnovanosti tražbine u iznosu od 1.897.000,39 Eura - P-241/2014 po tužbi dužnika kao tužitelja protiv Croatia osiguranje d.d., radi proglašenja ovrhe nedopuštenom

- P-1775/2005 po tužbi tužitelja Šime Miše protiv dužnika kao tuženika, radi isplate 642.387,61 kn

te postupku koji se kod Općinskog suda u Splitu vodi pod brojem P-584/2016, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom

Do danas dolje potpisanoj odvjetnici kao vjerovniku stečajne mase nisu podmireni računi ispostavljeni za obavljene odvjetničke usluge,

- račun br. 22-NB-02 ispostavljen za izvršene odvjetničke usluge u predmetu P-597/2020
- račun br. 36-NB-02 za izvršene odvjetničke usluge u predmetu Trgovačkog suda u Splitu P-156/2021,
- dijelom račun br 18-NB-02 za izvršene odvjetničke usluge u predmetu Trgovačkog suda u Splitu P-573/2019 (a koji troškove su naplaćeni i za iznos kojih je neosnovano stečeno u stečajnu masu)
- račun br. 21.NB-02 za izvršene odvjetničke usluge u predmetu Općinskog suda u Splitu P-594/2016

tako da po tim računima sveukupni nepodmireni dio odvjetničkog troška iznosi 340.796,82 Eura, koji troškovi su obračunati sukladno Tarifi o nagradi i naknadi za rad odvjetnika obzirom **da stečajni upravitelj dužnika sa predlagateljicom nije sklopio ugovor o zastupanju po kojem bi na drugi način bila ugovorena visina nagrade za odvjetnički rad.**

Pravni slijednik dužnika, zabrinutost za čiju likvidnost je stečajna upraviteljica izrazila podneskom od 19.06.2024., kojim je postavila zahtjev za polaganje maksimalnog iznosa nagrade stečajnim upraviteljima na depozitni račun suda do pravomoćnosti rješenja o nagradama stečajnim upraviteljima“, je u međuvremenu, očito raspolagao sredstvima odvjetničkih troškova isplaćenim temeljem Presude Trgovačkog suda u Splitu P-573/2019 koji iznos je neosnovano uvećana stečajna masa kao i sredstvima koji su osigurana na ime zastupanja po odvjetniku, obzirom da je u postupku koji se vodi pod brojem St-294/2017 nad dužnikom stečajna masa iza Elektrokomerc d.o.o. , za koji je postupak zadužen isti sudac koji je donio pobijano Rješenje, ugovorima o ustupu preuzeo novčana potraživanja stečajnih vjerovnika u tom postupku (u ukupnom iznosu od cca 2.300.000,00 kn (305.262,46 Eura), a što je jasno vidljivo iz podneska koje je predlagateljica priložila svom zahtjevu i to baš vjerovnika Maje Roje i vjerovnika RH , te stečajnog upravitelja stečajne mase iza Elektrokomerc doo u stečaju u kojem je između ostalog jasno vidljivo da bi pravni slijednik dužnika Split ship management doo u stečaju, neposrednom prodajom u tom stečajnom postupku mogao seći nekretnine koje čine stečajnu masu Elektrokomerc d.o.o.

Obzirom da je prihvatio navode stečajnog upravitelja dužnika o postojanju opasnosti za likvidnost pravnog slijednika dužnika te naložio pravnom slijedniku dužnika da na depozitni račun suda položi maksimalan iznos nagrade za rad stečajnih upravitelja, to svako odgađanje postupanja sukladno kogentnoj odredbi čl.157 st. 2 Stečajnog zakona doprinosi onemogućavanju ostvarivanja tražbine predlagateljice kao vjerovnika stečajne mase a pogoduje pravnom slijedniku dužnika

Slijedom navedenog očito je da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je pobijano Rješenje opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost istih, a naročito jer imaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati, obzirom da nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika, pa je pogrešnom ocjenom isprava i posredno izvedenih dokaza prvostupanjski sud izveo nepravilan zaključak o postojanju drugih činjenica koje uzima za premisu svom zaključku o nedopuštenosti prijedloga predlagateljice

pa se

predlaže

da se pobijano rješenje preinači na način da se naloži društvu Split Ship Management d.o.o., kao pravnom slijedniku dužnika u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe na račun HR3724020061140447762 otvoren kod Erste & Steiermarkischebank d.d. otvoren na ime Nikice Bojkić, odvjetnice, kao vjerovnika stečajne mase, uplati ukupan iznos od 340.796,82 eura na ime odvjetničkog troška zastupanja.

Nikica Bojkić, odvjetnica