

Odvjetnica Ivana Bilić, mag.iur.

Mob.: 099 888 1999

E-mail: odvjetnicaivanabilic@gmail.com

Rovinjska 9, 52 100 Pula

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Na poslovni broj: St-926/2013

Vjerovnik stečajne mase: BUDIMIR MARIJA, odvjetnica u Puli, Rovinjska 9, OIB:
36425941166, zastupana po Ivani Bilić, OIB:62239069757
odvjetnici u Puli

Stečajni dužnik: PUNTA INTERNACIONAL d.o.o., u stečaju, Umag, Šetalište
Vladimira Gortana 5, OIB: 92276137953

PODNEŠAK VJEROVNIKA STEČAJNE MASE

Nastavno na podnesak stečajnog upravitelja objavljenog na e-Oglasnoj ploči sudova dana 17.03.2022. godine, u kojem podnesku je isti obračunao troškove unovčenja, očitujemo se kako slijedi.

Podneskom od 17.03.2022. godine stečajni upravitelj je predložio da se kao trošak unovčenja koji se namiruje razmjerno sa ostalom stečajnom masom, odnosno pod točkom III. podtočka 4. predmetnog podneska (stranice 6. i 7.), rezervira iznos u visini od 2.172.342,88 kuna, koji iznos predstavlja 76,72% obračunatih troškova u ukupnom iznosu od 2.831.520,96 kuna, sve s naslova potraživanja kao ostale obveze stečajne mase na temelju odredbe članka 87. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona. Međutim, u tom podnesku, stečajni upravitelj je ispustio iz vida da okolnost da je parnični postupak u tijeku ne umanjuje značaj i visinu ostalih obveza stečajne mase, te se prvenstveno predlaže da stečajni upravitelj dopuni dostavljeni obračun troškova unovčenja, prvenstveno u točki III. istog, na način da uključi sredstva za namirenje troškova odvjetničkog zastupanja u posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka kao obvezu stečajne mase koja se namiruje razmjerno sa ostalom stečajnom masom, a ne isključivo kao rezervaciju za parnični postupak. Stečajni upravitelj je ovlašten zatražiti i dodatnu rezervaciju troškova za parnični postupak u tijeku, međutim, taj je parnični postupak pokrenut isključivo kao dodatna zaštita prava i pravnih interesa vjerovnika ostalih obveza stečajne mase, dok nijednom jedinom radnjom u ovom stečajnom postupku ostala obveza stečajne mase s naslova odvjetničkog zastupanja u posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka, nije dovedena u pitanje, niti je osporena.

U ovom stečajnom postupku je **nesporno** da:

- Tražbina s naslova odvjetničkog zastupanja šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka, kao ostala obveza stečajne mase u smislu članka 87. stavak 1. Stečajnog zakona, **nije nikad osporena, niti od stečajnog upravitelja, niti od stečajnih vjerovnika**
- Protiv potraživanja s naslova ostalih obveza stečajne mase nije nikad pokrenut nikakav postupak radi osporavanja predmetne obveze, a trenutno su svi sudionici stečajnog postupka **prekludirani** u navedenom
- Nesporno je da su apsolutno svi vjerovnici u ovom stečajnom postupku bili upoznati sa visinom ostalih obveza stečajne mase od samog početka ovog stečajnog postupka
- Tražbina s naslova odvjetničkog zastupa u posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka **nije namirena ni djelomično**
- su radnje s naslova odvjetničkog zastupanja posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom poduzete, obzirom da su iste dokumentirane i podrobno specificirane
- **Nije** u nadležnosti skupštine vjerovnika odlučivanje o tražbinama – ostalih obveza stečajne mase vjerovnika , odnosno mogućnosti i prava namirenja pojedinih vjerovnika - ostalih obveza stečajne mase
- Ostale obveze stečajne mase **nisu** predmet utvrđivanja

Slijedom svega prethodno navedenog nedvojbeno je da u ovom stečajnom postupku obveze stečajne mase s naslova odvjetničkog zastupanja u posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom iznose **1.462.227,04 kuna uvećano za zatezne kamate tekuće na taj iznos od dospjeća, pa sve do isplate, te se predlaže da se taj iznos isplati odvjetnici Mariji Budimir, bez odgode, kao i da se taj iznos uvrsti kao trošak, a ne isključivo rezervacija u obračunu stečajnog upravitelja od 17.03.2022. godine.**

Točno je da je pokrenut postupak radi naplate predmetnih iznosa s naslova odvjetničkog zastupanja, međutim, navedeno ne umanjuje okolnost da je dužnost osporavanja tih iznosa bila na stečajnom upravitelju i vjerovnicima. Nitko od stranaka u stečajnom postupku takvu pravnu radnju ili postupak nije poduzeo, te je nakon proteka rokova uređenih Stečajnim zakonom nastupila prekluzija. Stoga, pokretanje postupka se ima smatrati isključivo dodatnom zaštitom prava i pravnih interesa obveza stečajne mase vjerovnika u ovom postupku, a koji postupak je pokrenut zbog nepostupanja stečajnog upravitelja po kogentnim odredbama Stečajnog zakona. Posljedično, stečajni upravitelj pravilno traži rezervaciju za troškove parničnog postupka, međutim, isti izuzev takve rezervacije je dužan osigurati namirenje tražbine s naslova odvjetničkog zastupanja u posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka.

Stoga, predlaže se da Naslovni sud naloži stečajnom upravitelju da isti u skladu s odredbama Stečajnog zakona koje uređuju namirenje obveza stečajne mase i ostalih obveza stečajne mase te da isplati potraživanje s naslova odvjetničkog zastupanja u posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka u visini glavnice od 1.462.227,04 kuna uvećano za zatezne kamate tekuće na taj iznos od dospijeća, pa sve do isplate, a sve kao ostalu obvezu stečajne mase u smislu članka 87. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona. Također, predlaže da stečajni upravitelj ispravi obračun sadržan u podnesku od 17.03.2022. godine na način da te troškove uključi i obračuna kao ostale obveze stečajne mase, uz dodatnu rezervaciju za troškove parničnog postupka, ukoliko to smatra potrebnim.

Istovremeno, vjerovnik ostalih obveza stečajne mase izjavljuje da pridržava pravo na daljnje očitovanje, prvenstveno na pravilnost usuglašavanja stečajnog upravitelja na rješenje o dosudi od dana 14.02.2022. godine. U ovoj pravnoj stvari vjerovnici stečajne mase i ostalih obveza stečajne mase nisu ovlašteni na podnošenje žalbe protiv rješenja o dosudi u slučaju da isti nisu sudjelovali na dražbi u svojstvu ponuditelja / kupca, odnosno u slučaju da isti nemaju razlučno pravo na predmetnim nekretninama. Međutim, upravo je zakonska obveza stečajnog upravitelja da štiti prava i pravne interese svih vjerovnika, a osobito vjerovnika stečajne mase i ostalih obveza stečajne mase. Naime, rješenjem o dosudi u ovoj stečajnopravnoj stvari kupac je oslobođen polaganja kupovnine temeljem prijeboja, iako se Visoki trgovački sud RH u rješenju pod posl.br. Pž-890/2021 nije očitovao, niti je zauzeo pravno stajalište o istovremenoj primjeni dva instituta: institut kupnje putem davanja izjave u skladu s člankom 247. stavak 7. Stečajnog zakona te institut davanja ponude na elektroničkoj javnoj dražbi i izjavljivanja prijeboja u svrhu oslobađanja od polaganja kupovnine. Naime, radi se o dva različita načina kupnje nekretnine, te se razlike oslikavaju kako u visini kupoprodajne cijene, tako i u troškovima koji terete kupca, te nizu drugih procesnopravnih okolnosti. U okviru obračuna sadržanog u podnesku stečajnog upravitelja od 17.03.2022. godine povlači se i pitanje o pravilnosti primjene dva pravna instituta istovremeno, odnosno postavlja se pitanje je li takvo rješenje pravilno i je li ono najpovoljnije za sve vjerovnike u ovom stečajnom postupku, odnosno je li može bitno nastala šteta vjerovnicima. Međutim, o tim će se okolnostima vjerovnik naknadno očitovati, a sve u skladu sa predloženom dopunom obračuna troškova iz podneska stečajnog upravitelja od 17.03.2022. godine, kao i nakon očitovanja glede okolnosti opisane u sljedećem stavku ovog podneska.

Uvidom u spis predmeta i pismena objavljena na e-Oglasnoj ploči ostaje nejasno kako i iz kojeg razloga kupac nije pozvan na uplatu iznosa u visini od 610.266,25 kn za pokretnine navedene u točki I. rješenja o dosudi od 14.02.2022. godine. Naime, TIKAR d.o.o. nema, niti je ikad imao razlučno pravo na pokretninama, te se isti i sam izjasnio u svojim podnescima da je obavezan uplatiti predmetni iznos, kao $\frac{1}{4}$ utvrđene vrijednosti predmetnih nekretnina. Posljedično, predlaže se očitovanje o prethodno navedenom.

Slijedom svega navedenog, predlaže se da stečajni upravitelj dopuni obračun iz podneska od 17.03.2022. godine, sve u skladu s prethodno navedenim.

U Puli, 21. travnja 2022.

Vjerovnik pp