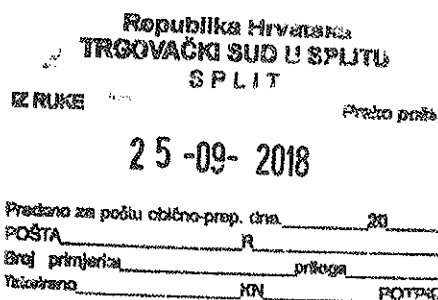


JERE BRKAN, dipl. oec.
Poslovni broj: 4. St-13/2002-130
Stalni sudski vještak za
knjigovodstvo i financije
S P L I T , Vukovarska 127
Mob/tel: 091 470-1438, 475-197
E-mail: jere.brkan@st.t-com.hr

St-13/2002



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sudac: Katarina Mikulić
Stečajni dužnik: Salonit d.d. u stečaju, Vranjic

OČITOVANJE NA PRIGOVORE NA IZVJEŠĆE O VJEŠTAČENJU VISINE
OBVEZA STEČAJNE MASE, TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA,
VISINE TRAŽBINA STEČAJNIH VJEROVNIKA PRVOG I DRUGOG
VIŠEG ISPLATNOG REDA OD 13. SRPNJA 2018.GODINE

Split, 25. rujana 2018. godine

1

Na osnovu rješenja Trgovačkog suda u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SALONIT d.d. u stečaju, Vranjic, Krešimirova ulica bb, OIB: 14755697651, od 25. siječnja 2018. godine izvršeno je predmetno vještačenje.

Rješenjem je odlučeno izvesti dokaz knjigovodstveno-financijskim vještačenjem na okolnosti visine obveze stečajne mase, troškova stečajnog postupka, visine utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, sve u odnosu na tablice sa navedenim stavkama o stanju prikazano na dan 30. kolovoza 2016.g. koje prileže spisu (list 14784-14799).

Vještačenje je izvršeno na temelju sveukupne dostupne dokumentacije, kao što je navedeno u Izvješću o vještačenju.

Trgovački sud u Splitu mi je dostavio prigovore nekih stečajnih vjerovnika pa na iste dajem očitovanje:


1. ROBSON HOLDINGS

Na prigovor od 1.8.2018. godine da se u tablicu br. 16 C.3 na str. 210, redni broj 3 gdje je upisan Robson Holdings d.o.o. u napomenu (kolona 7) unese da Robson Holdings d.o.o. ima pravo glasa na skupštini vjerovnika temeljem dva rješenja VTS koji su dostavljeni u privitku, navodim da predmet vještačenja nije bio utvrđivanje prava glasa stečajnih vjerovnika.

U prigovoru od 1.8.2018 navodi se da je u tablici br. 14. C.1, str.206 i 207., redni broj 29 i 40 vjerovnik Miljenko Modrušan evidentiran u istom iznosu dva puta odnosno pod rednim brojem 29 i pod rednim brojem 40.

Provjerom je utvrđeno da je navod istinit pa se briše redni broj 40. Do pogreške je došlo iz razloga što se radilo o velikom broju prijava tražbina i presuda sudova tako da se potkrala pogreška. Kod ove prijave imao sam dvije iste presude a što tijekom vještačenja nije uočeno.

U podnesku od 1.8.2018.g. navodi se da u tablici br. 47. str. 53 red. broj 269 ovom vjerovniku nije upisan iznos na ime kamata koje s danom 13.7.2018.g. na iznos glavnice od 9.739.000,00 kuna iznosi 9.112.370,18 kuna, kao i kamate na trošak ovrhe koje s danom 31.7.2018.g. na iznos glavnice troška od 145.000,00 kuna iznose 38.144,00 kuna. Uz ovaj podnesak je priložen obračun kamata.



Stečajni vjerovnik je priložio obračune kama po rješenju o ovrsi broj OVR-70/17 od 20.2.2017. i to:

1. Obračun kamata na glavnicu 973.900,00 kn od 1.1.2010. do 31.7.2018. iznos kamata 1.126.540,96 kuna;
2. Obračun kamata na glavnicu 1.949.800,00 kn od 4.5.2010. do 31.7.2018. iznos kamata 2.141.496,99 kuna
3. Obračun kamata na glavnicu 6.817.300,00 kn od 19.10.2011. do 31.7.2018. iznos kamata 5.844.332,23 kuna
4. Obračun kamata na glavnicu 145.016,00 kn (trošak ovrhe) od 23.4.2015. do 31.7.2015 u iznosu od 38.144,00 kuna.

Ukupno obračunane kamate 9.150.514,18 kuna.

S obzirom da prilikom vještačenja nisam imao navedene obračune kamate iste nisam mogao ni priznati kao tražbinu. Naknadno sam primio navedeno rješenje o ovrsi. Provjerom obračuna kamata utvrdio sam da su iste ispravno obračunane. S obzirom da je pravno pitanje u koje isplatne redove se navedene zatezne kamate razvrstavaju tj. da li u više ili niže isplatne redove o tome se ne mogu izjasniti.

Podneskom od 2.8.2018.g. stečajni vjerovnik navodi je uočio da je u Izvješću izostavljen podatak o razlučnom pravu. Ovaj prigovor se prihvaća pa se Robson Holdings d.o.o. razvrstava u razlučne vjerovnike a sve temeljem uvida u presude koje je isti dostavio uz prigovor.

U podnesku od 17.8.2018.g. navodi se da je vještak propustio svoja utvrđenja staviti u odnos sa tablicama iz točke III. sudskog rješenja kojim je određeno vještačenje.

Vještačenje je izvršeno na temelju sveukupne dostupne dokumentacije bez posebnog osvrta na tablice sa stavkama kako je to prikazano u tablicama na dan 30. kolovoza 2016. godine. Razlog ovakvog postupanja odnosno vještačenja je taj što te tablice nisu radene na temelju svih relevantnih podataka iz dokumentacije koja mi je bila dostupna. Prilikom izrade tablice izrađenih pod datumom 30. kolovoza 2016.g. nisu korištena rješenja suda s ispitnih ročišta, korišteno je oko 170 sudskih predmeta koji su u srpnju 2017.g. vraćeni stečajnom upravitelju, a kako se vidi iz Izvješća ovaj vještak je koristio oko 400 sudskih predmeta.

2. TRGOVINA GRADNJA d.o.o. Zagreb

Podneskom od 31.7.2018.g. navodi se da u tablicu na st. 227 nisu uključeni svi parnični troškovi ovog vjerovnika, iako je stečajni dužnik obaviješten o postojanju istih podneskom ovog vjerovnika od 23.11.2017. i to za parnični trošak u iznosu od 2.812,50 kn temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu posl. br. P-726/13 od 26. studenoga 2013. godine. Prilikom izrade vještačenja nisam imao presudu na koju se stečajni vjerovnik poziva,

već sam imao na raspolaganju presudu pod poslovnim brojem 13. P-2893/2011 od 10.1.2014 a po kojoj presudi troškovi spora iznose 13.111,00 kuna.

Stečajni upravitelj mi je 10. rujna 2018.g. dostavio presudu Trgovačkog suda u Splitu broj 16 P-726/13, od 26.11.2013.g. kojom se nalaže Salonitu d.d. u stečaju da naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.812,50 kuna. Navedeni se parnični trošak od 2.812,50 kuna prihvaća kao tražbina ovog vjerovnika.

Podneskom od 3.8.2018. traži se da se kamate uključe u Izvješće o vještačenju zajedno sa glavnicom potraživanja.

Uvidom u obračunate kamate utvrđeno je da je ovaj stečajni vjerovnik obračunao kamate na glavicu od 2.812,50 kuna od 26.11.2013. do 31.7.2018.g u iznosu od 1.394,29 kuna i kamate na glavicu 13.111,00 kuna od 11.1.2014. do 31.7.2018 u iznosu od 6.299,49 kuna. Kamate su obračunane sukladno presudama i po važećim kamatnim stopama.

Obzirom da mi obračun kamata nije bio dostavljen do izrade vještačenja isti nisam mogao uvrstiti u tražbinu ovog vjerovnika. Da li se kamate na parnične troškove dosuđene po navedenim presudama razvrstavaju u tražbine višeg ili nižeg isplatnog reda je pravno pitanje na koje se ne mogu izjasniti.

3. FIZOS d.o.o. Zagreb

Podneskom od 31.7.2018.g. navodi se da je vještak u tablici br. 14 C.1 na str. 203 pod rednim brojem 10 upisao tražbinu u prijavljenom iznosu od 48.604.102,07 te da je u rubrici u stupcu 7. napisao da se radi o fiktivnom ugovoru.

Točno je da je prijavljeni iznos upisan na temelju pravomoćne presude pod brojem P-608/06 od 20.12.2012. g a točna je konstatacija da ova tražbina nije zavedena u knjigovodstvu stečajnog dužnika a da se radi o fiktivnom ugovoru se izbacuje i prihvaća prigovor.

Prigovor da je omaškom vještaka presuđeni iznos tražbine ovog vjerovnika u stupcu 9., 10, 13 i 16 na rednom broju 11 upisan vjerovniku pod r,br, 11 je točan pa se sa rednog broja 11. prebacuje u r. br. 10 u iste stupce. Dakle, radi se o tražbini ovog vjerovnika a ne kako je greškom upisano da se radi o tražbini vjerovnika Fotokopirnica akvarij.

U istom podnesku pod II. navodi se da u tablici 19 stranica 227 troškovi postupka na teret stečajnog dužnika nisu uključeni svi parnični troškovi ovog vjerovnika a da se radi o parničnim troškovima u iznosu od 2.150,00 kuna temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu posl. br. P/608/2006 od 20. prosinca 2012 i parničnom trošku u iznosu od 524.498,75 kuna temeljem presude i rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. br. 1851/06 od 30.6.2016.g. potvrđeno i djelomično preinačeno presudom i rješenjem VTS Hrvatske posl.

br. PŽ-5914/2016-3 od 11. 4.2018.g. Dalje se navodi da je o navedenom obaviješten stečajni dužnik podnoscima zaprimljenih u sud 27.11.2017.g. i 10.7.2018.g.

Uvidom u presudu 13. P-608/2006 od 20. prosinca 2012.g. utvrđeno da po ovoj presudi troškovi postupka iznose 2.150,00 kuna, a isti iznos je priznat u Izvješću o vještačenju stranica 203. u rednom broju 11. koji je pogrešno unijet pod navedeni redni broj pa se isti prebacuje u redni broj 10. Fizes što je već prethodno navedeno.

Presudu pod br. P-1851/06 i PŽ-5914/2016-3 nisam imao na raspolaganju do završetka vještačenja. Navedenu presudu mi je dostavio stečajni upravitelj 10.9.2018.g. Presuđeni iznos parničnih troškova u iznosu od 524.498,75 kuna se priznaje sukladno navedenoj presudi.

Navod vještaka u tablici 19 str. 227 da vjerovnika zastupa odvjetnik Tin Matić je točan. Vještak nije posebno razmatrao poslovni odnos između navedenog odvjetnika i ovog vjerovnika u smislu kome treba isplatiti parnične troškove.

U podnesku od 22.8.2018.g. priložen je 5 obračuna zateznih kamata na dan 31.8.2018 .g. i to:

1. Na iznos od 2.150,00 kn kamate su obračunane od 20.12.2012 do 31.7.2018. u iznosu od 1.465,84 kuna po presudi Trgovačkog suda u Splitu P-608/2006 od 20.12.2012 do 31.7.2018.g.

2. Na iznos od 198.751,00 kuna kamate su obračunane od 25.12.2012 do 31.7.2018.g. a po presudi P-1307/2006 od 25.9.2012 i po presudi VTS RH PŽ-126/13 od 15.2.2017 gdje je parnični trošak utvrđen u iznosu od 198.751,00 kuna.

3. Na iznos od 4.585,00 kuna kamate su obračunane od 18.10.2010. do 31.7.2018. a po presudi TS Split posl. br. P-86/07 od 18.10.2010. i presudoi VTS RH PŽ-588/11-3 od 27.10.2014 gdje je tuženiku dosuđen parnični trošak od 4.585,00 kn.

4. Na iznos od 46.087,00 kuna obračunate su kamate od 10.11.2008 do 31.7.2018.g. a po presudi TS Split posl. br. P-1220/06 od 10.11.2008. i presudi VTS RH posl. br. PŽ-394/04 od 9.5.2012 gdje je tuženiku dosuđen parnični trošak od 46.087,0 kn

5. Na iznos od 524.498,75 kuna kamate su obračunane od 30.6.2016. do 31.7.208.g. a po presudi TS Split posl. br. P-1811/2006 od 30.6.2016 gdje je tuženiku dosuđen parnični trošak od 524.498,75 kn.

Što se tiče obračuna kamata na parnične troškove utvrđeno je da su iste obračunane sukladno presudama i važećim kamatnim stopama. Da li te kamate treba razvrstati u viši ili niži ispllatni red je pravno pitanje na koje se ne mogu izjasniti.

