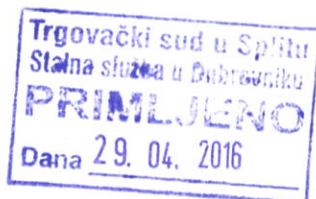




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



7 ST 256/16.
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

26-04-2016

Prilozi pošte

Priloga uz poštu obilježeno, dana _____
POŠTA _____
Broj primjerka _____
Tiskovna _____

44. PŽ-2157/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KEMP ULAGANJA d.o.o., OIB 91222476266, Dubrovnik, Ive Vojnovića 31, odlučujući o žalbi ROGERA JOHNA KEMPA iz Ujedinjenog kraljevstva Velike Britanije i Sjeverne Irske, Chapel Road, Fod, Alyesbury, Bucks, kojeg zastupa punomoćnica Marina Maslek, odvjetnica u Dubrovniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-256/16 od 26. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 6. travnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba ROGERA JOHNA KEMPA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-256/16 od 26. veljače 2016.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem otvoren stečajni postupak nad dužnikom KEMP ULAGANJA d.o.o. iz Dubrovnika, imenovan je stečajni upravitelj, pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika u roku od 60 dana od objave oglasa prijaviti tražbine, pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom ili razlučnom pravu, određeno je ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina, te je određeno da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar te u zemljišne knjige. Stečajni je postupak otvoren 26. veljače 2016. u 14,00 sati. Sud je tako odlučio primjenom odredbe čl. 128. u svezi s čl. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 – u daljnjem tekstu: SZ) i to nakon što je po obustavi skraćenog stečajnog postupka, provođenjem prethodnog postupka utvrdio postojanje stečajnog razloga, nesposobnosti za plaćanje.

Protiv rješenja je žalbu podnio ROGER JOHN KEMP zbog svih žalbenih razloga. Ističe da ne postoje stečajni razlozi i to niti nesposobnost za plaćanje a niti prezaduženost, te

da je dužnik sa žaliteljem zaključio ugovor o zajmu na temelju kojega žalitelj ima obvezu isplatiti dužniku više od 300.000,00 EUR odnosno protuvrijednost od 2.000.000,00 kn u sukcesivnim isplatama i na taj način dužnik ima osigurana novčana sredstva za ispunjenje svih dospjelih novčanih obveza. Također ističe da je dužnik vlasnik nekretnine čija vrijednost znatno premašuje iznose dospjelih novčanih obveza dužnika pa ne postoji niti prezaduženost kao stečajni razlog. Stoga predlaže rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, i 89/14 – u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz preslike dijela spisa koji je dostavljen povodom žalbe proizlazi da je podnositelj žalbe osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka pa je slijedom toga na temelju odredbe čl. 128. st. 8. SZ-a ovlašten podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

Nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj, a niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno tijekom provođenja prethodnog postupka, a nakon obustave skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 433. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbi čl. 5. i 6. SZ-a, na temelju potvrde od Financijske agencije o neizvršenim osnovama za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1991 dan.

Žalbeni navodi o navodnom zajmu na temelju kojeg je dužnik sposoban podmirivati svoje obveze predstavljaju iznošenje novih činjenica, što nije dopušteno tek u žalbenoj fazi postupka sukladno odredbi čl. 352. st. 2. ZPP-a, pri čemu valja ukazati na odredbe Stečajnog zakona o mogućnosti obustave postupka ako do završetka prethodnog postupka dužnik postane sposoban za plaćanje, kako je to propisano odredbom čl. 128. st. 9. SZ-a, odnosno ako treća osoba na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dađe odgovarajuću izjavu o pristupanju dugu stečajnom dužniku, kada će sud rješenjem kojim se odobrava pristupanje dugu obustaviti stečajni postupak na temelju odredbe čl. 124. st. 5. SZ-a.

Kako se nisu stekli uvjeti za obustavu postupka, a utvrđeno je postojanje stečajnog razloga, sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 128. SZ-a odlučio o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom slijedom čega je rješenje u cijelosti kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 6. travnja 2016.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.