

Sektor pravnih poslova i nabave  
Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i  
naplati potraživanja  
Odjel pravne podrške naplati potraživanja

Zagreb, 24.03.2025. godine

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Na poslovni broj: St-1907/2024

**Založni vjerovnik:** **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK**, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390, zastupana po punomoćniku po zaposlenju Matei Grabovica, mag.iur.

**Dužnik:** **DIJA LIONS j.d.o.o.**, Dugo Selo, Rugvička 101, OIB: 48181761481, zastupano po direktoru Dariju Dankiću, Dugo Selo, Rugvička 101, OIB: 65698761058

**PODNEŠAK ZALOŽNOG VJEROVNICA**

U predmetu pod gornjim poslovnim brojem zakazano je **ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za 26. ožujka 2025. u 10,00 sati**.

Založni vjerovnik ovim putem obavještava Naslov da je u tijeku ovršni postupak koji se vodi na prijedlog HBOR-a kao ovrhovoditelja i založnog vjerovnika protiv dužnika **DIJA LIONS j.d.o.o. kao ovršenika (i založnog dužnika), pod brojem Ovr-779/2023 pred Općinskim sudom u Sesvetama**.

U postupku je dana 24. studenog doneseno rješenje o ovrsi na pokretnini u vlasništvu ovršenika, ovdje dužnika DIJA LIONS j.d.o.o., i to:

1. **Vrsta/Opis: STROJ ZA PROIZVODNJU OGRIJEVNOG DRVETA; Serijski broj proizvodnje: 0073 Z; Marka: PINOSA CPE 1200; Godina proizvodnje: 2017; Inventarski broj: 22**

**Radi se o pokretnini veće vrijednosti za koju je dana 17.05.2021. godine izdan račun na 1.000.000,00 HRK+PDV, sveukupno 1.250.000,00 HRK.**

Ovršenik, ovdje dužnik, je na rješenje o ovrsi uložio žalbu te je dana 4. veljače 2025. godine Županijski sud u Rijeci donio odluku pod brojem GŽ Ovr-18/2024-4 kojom je **odbijena žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđeno rješenje o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj Ovr-779/2023 od 24. studenog 2023. godine.**

Iz obrazloženja odluke proizlazi da je i drugostupanjski sud zauzeo stav da je pokretnina na kojoj založni vjerovnik HBOR ima upisano založno pravo i na kojoj je pokrenuo ovršni postupak upravo u vlasništvu dužnika DIJA LIONS j.d.o.o. pa tako sud navodi u svojoj odluci navodi sljedeće:

7. *Žalbeni navodi kojima ovršenik osporava ovlaštenje ovrhovoditelja da protiv njega traži ovrhu nisu osnovani. Suprotno žalbenim navodima, iz isprava priloženih spisu **nedvojbeno proizlazi da je upravo na predmetnom stroju upisano založno pravo u korist ovrhovoditelja**. Naime, u Upisnik založnih prava koji vodi Financijska agencija 12. travnja 2018. upisano je založno pravo u korist ovdje ovrhovoditelja na predmetu zaloga - Stroju za proizvodnju ogrjevnog drveta, serijski broj proizvodnje*

0073 Z, marka Pinosa CPE 1200, godina proizvodnje 2017., inventarski broj 22. Dalje, iz računa Stolarije Dankić d.o.o. broj 08/P1/2 od 17. svibnja 2021. izdanog kupcu Dija Lions j.d.o.o., ovdje ovršeniku i Izjave Stolarije Dankić d.o.o. u stečaju od 20. studenog 2023., **nedvojbeno proizlazi da je Stolarija Dankić d.o.o. 17. svibnja 2021. prodala ovršeniku stroj za rezanje i cijepanje drva Pinosa 1200 (0073Z) za cijenu od 1.250.000,00 kuna (sa uključenim PDV-om). Imajući u vidu sadržaj navedenih isprava, nedvojbeno proizlazi da je predmet zaloga identičan predmetu prodaje od strane založnog dužnika ovdje ovršeniku.**

**8. Pri tome, žalbeni navodi kako stroj iz računa opisno niti numerički ne odgovara stroju iz Izjave Stolarije Dankić d.o.o. od 29. ožujka 2018., nisu osnovani, budući da oznaka stroja u Izjavi u bitnome odgovara oznaci stroja u računu, kao i naziv stroja jer je u obje isprave riječ o stroju za preradu drva (rezanje i cijepanje drva odnosno proizvodnju ogrjevnog drveta), stoga identitet stroja kao predmeta ovrhe žalbenim navodima nije doveden u pitanje.**

9. Budući da je ovršenik stekao vlasništvo na predmetnom stroju nakon zasnivanja založnog prava u korist ovrhovoditelja radi osiguranja predmetne tražbine, ovrhovoditelj je suprotno žalbenim navodima, pozivom na odredbu članka 83. OZ-a u vezi s odredbom članka 168. OZ-a, ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika kao novog vlasnika radi naplate predmetne tražbine, slijedom čega je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je odredio ovrhu protiv ovršenika.

Slijedom svega navedenog, predlaže se Naslovu pozvati osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika na očitovanje na ovaj podnesak, odnosno da dostavi sudu dokumentaciju iz koje bi proizlazilo da se gora navedena pokretnina ne nalazi u njegovom vlasništvu.

Za ovrhovoditelja:  
Matea Grabovica, mag.iur.

PRILOG: - odluka Županijskog suda u Rijeci broj Gž Ovr-18/2024-4 od 4. veljače 2025. godine