

**ODVJETNICA
VESNA ROGULJ**

Petrinjska 11, 10000 Zagreb
Tel: 01/4841-250, Fax: 01/4841-282; e-mail: office@ourogulj.hr

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE**

(putem)

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1
52 000 PAZIN

Na broj: St-143/2026

Predlagatelj: **FINANCIJSKA AGENCIJA**, Regionalni centar
Rijeka, Podružnica Pula, Giardini 5, OIB 85821130368

Dužnik: **NO LIMIT FOOD&DRINK d.o.o.** iz Umaga, Ulica 1.
svibnja – VIA PRIMO MAGGIO 4, OIB 77610371299

Zastupnik po zakonu dužnika: **GRUJICA STOJANOVIĆ** iz Plovanije, Buje,
PORTOROŠKA ULICA - VIA PORTOROSE 27A, OIB
72605099337 zastupan po punomoćniku,
odvjetnici Vesni Rogulj iz Zagreba, Petrinjska 11

PODNEŠAK

zastupnika po zakonu dužnika

1x, punomoć

I Rješenjem prvostupanjskog suda od dana 26.06.2026. godine, u predmetu pod gore navedenim brojem, pod t. I. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, NO LIMIT FOOD&DRINK d.o.o., pod t. II za stečajnog upravitelja imenovana je Antonio Ljubenko, pod t. III zaključen je stečajni postupak nad dužnikom, pod t. IV određeno je kako će se predmetno rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova I po pravomćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika, pod t. V određeno je kako stečajni upravitelj i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime sužnika a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika I prikupljenim sredstvima psotupiti prema odrebi čl. 133. st. 1. Stečajnog zakona, dok je pod t. VI naloženo FINA-I naložiti bankama prijenos ukupno zaplijenjenog iznosa preduma s računa dužnika na račun suda, i da obustavi daljnju pljenidbu do iznosa od 663,61 eur.

Predmetno rješenje zastupnik po zakonu dužnika pobija u cijelosti.

II Točni su navodi iz obrazloženja pobijanog rješenja kako je dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju od 123 dana.

Međutim, zastupnik po zakonu dužnika ističe kako su netočni navodi kako iz obrazloženja pobijanog rješenja, tako i iz izvješća stečajnog upravitelja kako stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

Naime, iz bilješki uz financijske izvještaje poduzetnika za razdoblje od 01.01.2025. godine do 31.12.2025. godine proizlazi kako stečajni dužnik ima materijalnu imovinu u iznosu od 26.208,33 eur, a koja materijalna imovina se sastoji od postrojenja i opreme. Naime, stečajni dužnik se kao osnovnom djelatnošću bavio ugostiteljstvom i notorno je kako isti ima vrijednu opremu (profesionalnu kuhinju, frižidere, hladnjače, štednjake i dr.) kojima je obavljao djetlanost, a koja se notorno mogla unovčiti, I ista bi bila dostatna ne samo za pokrivanje troškova stečajnog postupka, već cjelokupnog dugovanja koje je, prema navodima prvostupanjskog suda, na dan donošenja pobijanog rješenja iznosilo 19.402,26 eur. Jednako tako, zastupnik po zakonu dužnika ističe kako stečajni upravitelj nije postupio po nalogu prvostupanjskog suda i pristupio u poslovni prostor stečajnog dužnika kako bi nesporednim uvidom utvrdio da li isti ima materijalne imovine koju je moguće unovčiti ili ne, jednako kao što nije na nikakav način pokušao kontaktirati zastupnika po zakonu dužnika radi dogovora oko pregleda poslovnog prostora i uvida u poslovne knjige.

Dokaz: GIF za 2025. godinu;

Jednako tako, iz prethodno navedene financijske dokumentacije proizlazi kako stečajni dužnik ima potraživanja za isporučenu robu i usluge i potraživanja od države i drugih institucija u iznosu od 21.719,34 eur, a koja novčana sredstva su također dovoljna za podmirenje čitavog dugovanja evidentiranog u očevidniku Financijske agencije.

Slijedom navedenog, notorno je kako je imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje dugovanja i troškova stečajnog postupka, a zbog navedene činjenice izreka pobijanog rješenja (t. V.) proturječna je obrazloženju istog, budući je prvostupanjski sud, navodno, nesporno utvrdio kako stečajni dužnik nema imovine dovoljne niti za namirenje troškova stečajnog postupka, a da istovremeno iz t. V. izreke proizlazi kako stečajni dužnik može i nakon zaključenja stečajnog postupka unovčiti, prema stavu prvostupanjskog suda, nepostojeću imovinu dužnika?!

Konačno, zastupnik po zakonu dužnika ističe kako je društvo zapalo u financijske poteškoće uslijed činjenice kako se isti nalazio u istražnom zatvoru, a koja činjenica je morala biti poznata stečajnom upravitelju. Jednako tako, zastupnik po zakonu dužnika se sada nalazi na slobodi, a uzimajući u obzir činjenicu kako je započeka turistička sezona, stečajni dužnik će sasvim sigurno u kratkom roku biti u mogućnosti ostvariti financijska sredstva za podmirenje dugovanja I troškova stečajnog postupka, slijedom čega se pobijano rješenje ukazuje preuranjenim.

III Slijedom svega prethodno navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske postupajući po ovoj žalbi istu usvojiti u cijelosti, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

GRUJICA STOJANOVIĆ

- zastupan po punomoćniku:

U Zagrebu, 06.07.2026. godine