

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

Na posl.br. St-397/2019-225

Žalitelj: DANILO KOVAČIČ, Slovenija, 6223 Komen, Tomačevica 11, OIB:87535321511

ŽALBA

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-397/2019-225 od dana 18. travnja 2023. godine

Trgovački sud u Pazinu odbio je prijedlog vjerovnika Danila Kovačića, da se sazove skupština vjerovnika radi donošenja odluke o prodaji imovine kao cjeline i nastavio sa pojedinim unovčavanjem imovine odnosno poslovnog prostora. Zaključkom Posl.br.: 4 St.397/2019-225 od 21. ožujka 2023. god. utvrđena je vrijednost nekretnine i uvjeti prodaje poslovnog prostora u kojem se proizvodi i prodaje pivo. Odlukom Posl.br.:4 St. 397/2019-217 stečajna sutkinja je utvrdila vrijednost nekretnine za koju je zaključila da prodaju provodi FINA za cijenu iz 2007 god., pa je sada zbog inflacije vrijedan barem tri puta više odnosno više od 1.000.000 eur.

U članku 76. točka 9. Stečajnog zakona određeno je, da sud odlučuje u stečajnom postupku ako prema stečajnom zakonu ne odlučuje drugo tijelo stečajnog postupka. Odredbama Stečajnog zakona o prodaji i unovčenju nekretnina (imovine) odlučuje skupština vjerovnika, pa zbog toga o unovčenju nekretnine nije ovlaštena odlučivati stečajna sutkinja. Određivanje cijene i unovčenje nekretnine (imovine) člankom 229. Stečajnog zakona određeno je, da stečajni upravitelj unovči imovinu, ako to nije protivno odluci stečajnih vjerovnika što znači, da stečajna sutkinja nije ovlaštena za procjenu i unovčenje nekretnine. Sa zaključkom, da se nekretnina proda elektroničkom javnom dražbom, koju provodi FINA, stečajna sutkinja zloupotrebila je svoju funkciju. Protiv zaključka, kojeg je odredila stečajna sutkinja žalba nije bila dopuštena, pa zbog toga stečajni vjerovnik nije imao mogućnosti, da na zaključak stečajne sutkinje podnese žalbu.

Stečajna sutkinja 21.travnja 2022 god. na skupštini vjerovnika odlučila je : "*Sud ukazuje stečajnom upravitelju i nazočnom vjerovniku, da je potrebno donijeti odluku o prodaju nekretnine obzirom zato ne postoje zapreke i iste radnje se moraju poduzeti. Procjena za nekretninu prileži se spisu.* Na ukaz stečajne sutkinje skupština vjerovnika protivila se donošenju takve odluke stečajne sutkinje. Iz predstavljenih dokaza ishodi, da je stečajna sutkinja odredila unovčenje imovine i ako se skupština vjerovnika protivila odluci stečajne sutkinje. Nekretnina ne može se unovčiti protivno odluci skupštine vjerovnika što sprječavaju odredbe članaka 229., 230., 235. i 236. Stečajnog zakona. Stečajna sutkinja nije bila ovlaštena,

da zaključkom Posl.br.: 4St 397/2019-217 odredi prodaju nekretnine u zemljišnim knjigama označene kao k.č. ZGR. 79/1,z.k.ul. 2988, k.o. GRUŽ i to 2.suvlasniškog dijela: 234/1188 ETAŽNO VLASNIŠTIO (E-2), vlasništvo dužnika u cjelini, u zemljišnim knjigama upisana kao poslovni prostor br.2, u prizemlju zgr.79/1, površine 233,90m², u naravi poslovni prostor (proizvodnja piva) u Dubrovniku, Obala Pape Ivana Pavla II 16, u iznosu 548.900 eur odredi unovčenje nekretnine javnom elektronskom dražbom koju izvodi FINA koja je unovčenje objavila 17.travnja 2023 god.

Sud provodi stečajni postupak nad imovinom društva Flamma, koja je prestala postojati i ako člankom 437. (stavak 1) Stečajnog zakona likvidator u postupku likvidacije nad imovinom Flamme koja je brisana iz sudskog registra i na temelju prijavljenih tražbina u stečajnom postupku nije imala nijedne tražbine. Zbog toga imovina Flamme bila je dovoljna za namirenje svih tražbina sa kamatama.

Imovina Flamme bila je veća od svih tražbina zbog toga stečajni postupak stečajne mase iza Flamma d.o.o u stečaju nije ispunjavao uvjete, da se upiše u sudski registar što znači, da je stečajna masa iza Flamma i stečaju upisana u sudski registar nezakonito i suprotno odredbama članka 437. (stavak 1 i 2) Stečajnog zakona. Sud je zloupotrebio svoju funkciju i u sudski registar upisao stečajnu masu iza Flamma d.o.o u stečaju i ako za upis nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti.

U stečajnom postupku stečajne mase iza Flamma d.o.o. u stečaju stečajna sutkinja izdala je rješenje Posl. br.: 4 St-397/2019-165 od 15.lipnja 2022 god. kojim će se poslovni prostor prodati elektronskom javnom dražbom putem FINE. Na rješenje pravo na žalbu imali su stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici, kojih nije bilo. Sa ovom odlukom stečajna sutkinja zloupotrebila je svoju funkciju da bi ponoću FINE u javnoj elektroničkoj dražbi unovčila poslovni prostor bez odluke skupštine vjerovnika, koja jedina ima pravo odlučiti da se nekretnina unovči što je vidljivo iz odredbe članka 229. (stavak1) Stečajnog zakona, koji određuje, da je stečajni upravitelj dužan unovčiti imovinu ako to nije protivno odluci skupštine vjerovnika, pa i zbog toga stečajna sutkinja nije pristojna unovčiti nekretninu umjesto stečajnog upravitelja. Skupština vjerovnika je 21.travnja 2021 god. donijela odluku, da se protivi donošenju odluke o prodaji nekretnine.

Pošto stečajna sutkinja nema pravo na prodaju nekretnine elektronskom javnom dražbom putem FINE, kojom se protivi skupština vjerovnika i rješenjem je spriječila vjerovnicima, da podnesu žalbu na odluku stečajne sutkinje koje suprotna je odredbama članaka 228., 229., 230., 235. i 236. Stečajnog zakona. Pored toga skupština vjerovnika odlučila je, da se imovina proda kao cjelina pa je i zbog toga prodaja poslovnog prostora elektronskom javnom dražbom putem FINE suprotna odlukama skupštine vjerovnika i suprotna odredbama Stečajnog zakona kojima stečajni upravitelj izvodi prodaju i unovčenje imovine dužnika, pa je rješenje stečajne sutkinja Posl. br. : 4St-397/ 2019-165 nezakonito

Zbog toga potrebno je, da Visoki trgovački sud spriječi prodaju poslovnog prostora, da se ukine nezakonita odluka stečajne sutkinje i spriječi šteta zbog niske prodajne cijene poslovnog prostora.

Kao vlasnik i jedini stečajni vjerovnik nisam se želio svađati sa stečajnom sutkinjom koju nisam uspio uvjeriti, da je prema odredbama Stečajnog zakona dužna meni kao vlasniku stečajne mase iza Flamme u stečaju predati imovinu koja pripadala je Flamma d.o.o.. Poslije zaključka skraćenog stečajnog postupka i izbrisa Flamme iz sudskog registra društvo Flamma vjerovnicima nije dugovalo nijednu tražbinu pa zbog toga nije bilo zakonskih uvjeta za otvaranje stečajnog postupka iza Flamme u stečaju sukladno odredbama članka 437. (stavak 1

i 2). Zbog toga sam se složio, da se imovina kao cjelina proda meni. Stečajna sutkinja i ako je znala ili bi trebala znati, da cijena imovine nije bitna, jer je prodaja bila fiktivna i imovina u cijelosti pripada meni kao vlasniku stečajne mase koji sam ujedno i jedini vjerovnik stečajne mase iza Flamme u stečaju pa se prodajom ne dovode vjerovnici u nepovoljni položaj jer nema nijednog drugog vjerovnika. Stečajna sutkinja uskratila je potvrdu prodaje imovine kao cjelijne očito zbog toga, da poslovni prostor nezakonito proda elektronskom javnom dražbom koju od 17.travnja 2023 god. izvodi FINA.

Sudu predlaže se, da odredi, da se nezakonita prodaja poslovnog prostora spriječi i da se izvede predaja imovine Flamme u posjed i vlasništvo jedinog vjerovnika i jedinog vlasnika stečajne mase iza Flamme u stečaju Danila Kovačića, jer mu je sa Zaključkom skraćenog stečajnog postupka z11.07.2019 god. spriječeno upravljanje svojom imovinom, koja je nezakonito u stečajnom postupku Stečajne mase iza Flamma d.o.o u stečaju.

U Tomačevici, dana 05. svibnja 2023. godine

ŽALITELJ DANILO KOVAČIČ

