

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
HINKO I RENATA ŽERJAV
VARAŽDIN, STANKA VRAZA 11
tel: 042/211-184, fax: 042/201-181
e-mail: hinko.zerjav@zou-zerjav.hr
renata.zerjav@zou-zerjav.hr

Broj: 92/2012
Varaždin, 28.08. 2025.

Na broj: St-874/2013

TRGOVAČKOM SUDU U

Z A G R E B U

Z A

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Podnositelj prijedloga: Fantazija sport d.o.o. u stečaju, Samobor, Perkovčeva 9,
OIB: 35688333718.

zastupan po stečajnoj upraviteljici Almi Klepac,
a ova po Korani Ferdelji, odvjetnici iz Zagreba.

Razlučni vjerovnik: Finesa credos d.d. Varaždin, Kukuljevićeva 25, OIB: 25686975671,
zastupan po punomoćnicima Hinku Žerjav i Renati Žerjav,
odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Hinko Žerjav i Renata
Žerjav iz Varaždina, Stanka Vraza 11.

OČITOVANJE RAZLUČNOG VJEROVNIKA
NA PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVZIJE

ekomunikacijom

od 08. srpnja 2025. godine

Na prijedlog za dopuštenje revizije od 08. srpnja 2025. godine, broj gornji, razlučni vjerovnik se očituje kako niže slijedi:

Podnesenim prijedlogom podnositelj predlaže da mu se dozvoli podnošenje revizije protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-874/2013 kojim je odbijen prijedlog stečajne upraviteljice stečajnog dužnika (ovdje podnositelja prijedloga) obvezati razlučnog vjerovnika Finesu Credos d.d. na plaćanje dijela kupovnine za iznos troškova unovčenja u iznosu od 9.911,59 eura.

Podnesenim prijedlogom nije obrazloženo zbog čega su postavljena pravna pitanja važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi.

Naime, rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-874/2013 od 14. veljače 2025. godine, ali i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1302/2025 od 29. travnja 2025. godine temelje na pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske sadržanom u rješenju broj Rev-420/2024 od 10. srpnja 2024. godine.

U tom rješenju već je odgovoreno na pravna pitanja koja sada postavlja podnositelj (vidi točke 9 do 13. spomenutog rješenja).

Kako o postavljenim pravnim pitanjima već postoji sudska praksa Vrhovnog suda (i to novija iz 2024. godine), te se i pobijano rješenje temelji upravo na toj sudskoj praksi, a kraj činjenice da predlagatelj nije obrazložio zbog čega bi se postojeće pravno shvaćanje trebalo revidirati, to se

p r e d l a ž e

da Vrhovni sud Republike Hrvatske, temeljem odredbe članka 389.a, stavak 3. Zakona o parničnom postupku odbaci podneseni prijedlog za dopuštenje revizije.

Za razlučnog vjerovnika
punomoćnik: