

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

Trg pobjede 13

35000 Slavonski Brod

Broj: St-73/2015-20

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, po stečajnom sucu Vesni Vukelić, u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FILON j.d.o.o Kaptol, dana 4.ožujka 2016.

riješio je

I – Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika FILON j.d.o.o. Kaptol, Komarovačka 14, OIB 85383527161 te druge osobe koje za to imaju interes, u roku 15 dana od dana objave ovog poziva u N.Novinama, predujmiti iznos od 60.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Osijeku br.IBAN HR31 2390001-1300000200, poziv na br. HR05 221 73-2015.

II – Ukoliko u navedenom roku predujam ne bude uplaćen, stečajni sudac će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad gore navedenim dužnikom.

Obrazloženje

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FILON j.d.o.o Kaptol, podnijela je FINA po službenoj dužnosti sukladno čl. 49 st. 2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Uz svoj prijedlog FINA je priložila i potvrdu o solventnosti iz koje proizlazi da dužnik u razdoblju dužem od 60 dana u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, a koje je trebalo na temelju valjanih osnova, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Iz tih razloga sud je neprijeporno utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje čime je ostvaren stečajni razlog predviđen odredbom čl. 4 st. 2 Stečajnog zakona (NN br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12).

Stoga je u ovom postupku bilo potrebno utvrditi samo činjenicu dostatnosti dužnikove imovine za pokriće troškova stečajnog postupka zbog čega je sud rješenjem br. St-73/2015-6 od 15.svibnja 2015.pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, te je zakazao ročište na koje nije pristupio zakonski zastupnik Saša Šijan jer mu poziv nije uručen iz razloga što je bio nedostupan, jer prema pribavljenim podacima nadležne Policijske uprave nije poznata njegova adresa boravišta.

-2-

Iz tih razloga sud je imenovao privremenog steč.upravitelja u osobi Jozе Perićа, dipl.oec.iz Velike sa zadatkom stupiti u posjed poslovne dokumentacije dužnika, te utvrditi obim i strukturu njegove imovine, i činjenicu je li imovina dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka.

Privremeni steč.upravitelj svoje izvješće podnio je u pisanom podnesku od 11.studenog 2015.u kojem navodi da se dužnik ne nalazi na adresi upisanoj u sudski registar, da je djelatnost obavljao

u iznajmljenom ugostiteljskom objektu, a najam je prestao unazad više od godinu dana, da se odgovorna osoba Saša Šijan nalazi na radu u Crikvenici kao sezonski radnik, da boravi na nepoznatoj adresi, ali je s istim uspio ostvariti samo telefonski kontakt, te je dobio podatak da se poslovna dokumentacija nalazi u knjigovodstvenom servisu Pupiko, od čijeg vlasnika je saznao da je za dužnika napravljena samo jedna odjava zaposlenika, i da im nije dostavljena nikakva druga dokumentacija.

Nadalje navodi da je kod nadležne Porezne uprave dobio podatak kako je dužnik prijavio da će poslovne knjige voditi knjigovodstveni servis Ažur iz Požege, ali je provjerom kod vlasnika servisa utvrdio da je isti prestao s djelatnošću i da nije u posjedu poslovne dokumentacije dužnika. Privr.steč.upravitelj također navodi da je provjerom u FINI utvrdio da dužnik uopće nije predavao financijska izvješća, te je zbog svega navedenog zaključio da ne postoje podaci o dužnikovoj imovini.

Podatke o imovini Sud je po službenoj dužnosti pribavio od zemljišno knjižnog odjela Općinskog suda u Požegi i Policijske uprave Požeško-slavonske Požega iz kojih proizlazi da dužnik nema u vlasništvu motorna vozila i nekretnine.

U tijeku prethodnog postupka zakonski zastupnik dužnika Saša Šijan naknadno je dostavio stečajnom sucu ovjerovljeni prokazni popis imovine iz kojeg proizlazi da dužnik nema imovine koja bi mogla ući u stečajnu masu.

Odredbom čl. 132 st. 1 Stečajnog zakona (NN br. 71/15, dalje SZ/15) propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2 istog članka nadalje je propisano da ako osobe iz st.1 ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Kako na temelju podataka o imovini pribavljenih po službenoj dužnosti, proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina i motornih vozila, a iz izvješća privremenog steč.upravitelja da je djelatnost koja se obavljanja u iznajmljenom prostoru, prestala unazad više od godine dana, te imajući u vidu i činjenicu da je dužnik osnovan i upisan u sudski registar 9.1.2013.s temeljnim kapitalom od svega 10,00 kn, stečajni sudac zaključuje da dužnik nema imovine koja bi bila dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, što je potvrdio i sam zakonski zastupnik Saša Šijan u priloženom ovjerovljenom prokaznom popisu imovine dužnika.

-3-

Iz tih razloga sud je u skladu s odredbom čl. 132 st. 1 SZ/15 pozvao zainteresirane osobe na uplatu predujma za pokriće troškova stečajnog postupka, a visinu traženog predujma odredio je prema prosječnim troškovima koji su nužni za provođenje stečajnog postupka, a odnose se na bruto nagradu stečajnom upravitelju 30.000,00 kn, troškove sudskih postupaka 15.000,00 kn, troškove izrade pečata, otvaranja i vođenja poslovnog računa, te usluge vođenja administrativnih i knjigovodstvenih poslova 13.000,00 kn, stvarne troškove stečajnog upravitelja 3.000,00 kn, troškove za nagradu članovima Odbora vjerovnika 3.000,00 kn, arhiviranja poslovne dokumentacije i druge materijalne troškove nužne za provođenje stečajnog postupka 6.000,00 kn.

Slijedom navedenog, valjalo je u skladu s naprijed cit.odredbom čl. 132 st. 1 SZ/15 pozvati sve zainteresirane da predujme navedeni iznos koji je predvidiv i nužan da bi se stečajni postupak mogao provesti.

Na posljedice nepostupanja po ovom rješenju iz toč. I, sukladno odredbi čl. 132 st. 1 SZ/15, upozoreno je toč. II izreke.

STEČAJNI SUDAC:

Vesna Vukelić v.r.

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča suda.

Dostaviti putem mrežne stanice e-Oglasna ploča sudova

1. privremenom steč.upravitelju
2. predlagatelju
3. dužniku
4. vjerovnicima i drugim zainteresiranim osobama