



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Ref. 67 PŽ-824/2017-2

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
27-02-2017 20 god. u 3 primjeraka sa priloga

Pismeno stiglo poštom obično - preporučenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dat. 27-02-2017 god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama

- nedostaje takse kuna - pismeno primljeno bez takse.

Pismeno primljeno bez takse (maks. 100 kuna)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MARCO POLO INTERNACIONAL d.o.o., OIB 269944602799, Svetvinčenat, Svetvinčenat 22, odlučujući o žalbi DIEGA DOBLANOVIĆA, Svetvinčenat, Svetvinčenat 22, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-495/16-16 od 12. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Diega Doblanovića, Svetvinčenat, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-495/16-16 od 12. siječnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-495/16-16 od 12. siječnja 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom MARCO POLO INTERNACIONAL d.o.o., Svetvinčenat (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Damir Debeljuh iz Pule (točka II. izreke) i zaključen je stečajni postupak nad dužnikom MARCO POLO INTERNACIONAL d.o.o., Svetvinčenat (točka III. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Diego Doblanović, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka zbog bitnih povreda postupovnih odredaba, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu i pobijano rješenje preinači, odnosno ukine.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga

navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Postupak u konkretnom predmetu započeo je na temelju prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka navodeći kako dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 743 dana, kao i da ima jednog zaposlenika. Prvostupanjski sud je na temelju tog prijedloga donio rješenje poslovni broj St-495/16-4 od 23. ožujka 2016. kojim je pokrenuo prethodni postupak i odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka, kao i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka, a na održanom ročištu je naloženo dužniku dostaviti potvrdu FINA-e o tome da dužnikov račun nije u blokadi. Nakon što dužnik nije postupio po navedenom rješenju prvostupanjski sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnog postupka i stečajnog postupka te nakon što predujam nije uplaćen donio je pobijano rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da i dalje inzistira na tome da donese potvrdu da mu nije blokiran račun i smatra da je prvostupanjski sud trebao odrediti novo ročište na kojem bi se zastupnik po zakonu dužnika mogao očitovati o pokretanju prethodnog i stečajnog postupka. Osim toga, žalitelj ističe i da u pobijanom rješenju nije naveden dokaz o tome da nitko nije uplatio predujam i da još uvijek nije utvrđeno jesu li ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga (članak 5. stavak 1. Stečajnog zakona), stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (članak 5. stavak 2. Stečajnog zakona), a u smislu odredbe članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje na temelju prijedloga Financijske agencije kojim je utvrđeno postojanje neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 743 dana. Stoga, suprotno žalbenim navodima, u smislu zakonske presumpcije iz članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona postoji presumirana nesposobnost za plaćanje, odnosno stečajni razlog zbog kojeg se može otvoriti stečajni postupak. Žalitelj u žalbi ne iznosi tvrdnju da je, eventualno, namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa, niti je takvu tvrdnju dokazao javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (članak 6. stavak 3. Stečajnog zakona).

Pogrešno žalitelj smatra da je prvostupanjski sud trebao odrediti još jedno ročište da bi se zastupnik dužnika po zakonu mogao očitovati o pokretanju prethodnog i stečajnog postupka. Naime, ako nije određeno ispitivanje gospodarsko-financijskoga stanja dužnika, sud može ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka spojiti s ročištem

radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka (članak 128. stavak 5. Stečajnog zakona), što je prvostupanjski sud i učinio i održao ročište 12. svibnja 2016. Na tom se ročištu zastupnik dužnika po zakonu imao prilike očitovati i očitovao se o prijedlogu za otvaranje stečaja na način da je istaknuo kako će dužnik zaprimiti isplatu za obavljene usluge i podmiriti obveze.

Također, žalitelj uopće ne iznosi tvrdnju da bi dužnik imao imovinu koja je dovoljna za namirenje troškova postupka, ni da je neka od osoba s pravnim interesom uplatila predumak za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Utvrđenje prvostupanjskog suda o tim okolnostima nije proturječno ispravama privijenim spisu, pa je, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud donio pobijano rješenje pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona.

Slijedom svega iznesenog, žalitelji navodi koje je iznio u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, pa je primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 15. veljače 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

27 -02- 2017

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-495/16 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke
poslovni broj PŽ-824/2017-2 od 15. veljače 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 21. veljače 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik


Brankica Curman