

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na poslovni broj: St-14/2025

Predstečajni vjerovnik: **2 DOOR d.o.o. za proizvodnju i poslovne usluge sa sjedištem u Neviđanima (Općina Pašman), Put Tratice 5, OIB: 74642841175,**

koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 47

Predstečajni dužnik: **Kamp Banki društvo s ograničenom odgovornošću za turizam sa sjedištem u Brečevićima (Općina Tinjan), Banki 28, OIB: 78407041614**

Ž A L B A

na Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2025-21 od 27.5.2025.g.

prilozi

1. Predstečajni vjerovnik je dana 2.6.2025.g. zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu (u daljnjem tekstu Prvostupanjski sud) poslovni broj St-14/2025-21 o utvrđenim i osporenim tražbinama zajedno s pripadajućim odlukama o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja osporenih tražbina (u daljnjem tekstu Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama).
2. Nastavno na navedeno, predstečajni vjerovnik 2 DOOR d.o.o. za proizvodnju i poslovne usluge sa sjedištem u Neviđanima (Općina Pašman), Put Tratice 5, OIB: 74642841175 (u daljnjem tekstu kao Predstečajni vjerovnik) u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu na točku II.4. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama iz svih zakonom predviđenih razloga, a osobito zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede pravila postupka te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, sve kako slijedi u nastavku.

3. Naime, u točki II.4. predmetnog Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, Prvostupanjski sud uputio je Predstečajnog vjerovnika na parnicu **radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine** društva BANKO TRANSPORT d. o. o. sa sjedištem u Tinjanu (Općina Tinjan), Banki 28, OIB: 78169601466 (u daljnjem tekstu BANKO TRANSPORT d.o.o.) protiv predstečajnog dužnika, i to na način kako slijedi:

„Vjerovnici EFFECTUS d.o.o. (...) i 2 DOOR d.o.o. (...) upućuju se da u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenu parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine (...).“

Pogrešno upućivanje Predstečajnog vjerovnika na parnicu

4. Prije svega, Predstečajni vjerovnik ističe da je Prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 48. stavka 3. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024 – u daljnjem tekstu Stečajni zakon) kada je na pokretanje parnice uputio Predstečajnog vjerovnika.
5. Naime, iako odredba članka 48. stavka 3. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024 – u daljnjem tekstu Stečajni zakon) određuje da će „sud osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine“, o primjeni iste odredbe očitovao se Visoki trgovački sud Republike Hrvatske i to na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 20. prosinca 2018.g.¹, kada je prihvaćeno pravno stajalište da se u istim činjeničnim okolnostima **na parnicu upućuje vjerovnik osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine**, i to kako slijedi, cit.:

„Ako je u predstečajnom postupku, tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava priznao dužnik i povjerenik, a osporio koji drugi vjerovnik, u parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnik.“

D o k a z: - Izvod iz zapisnika sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 20. prosinca 2018.; u prilogu

6. Uz navedeno, očigledno je da Predstečajni vjerovnik kao vjerovnik koji je osporio tražbinu društva BANKO TRANSPORT d.o.o. nema pravni interes za utvrđivanje osnovanosti tražbine društva BANKO TRANSPORT d.o.o., a pritom bi tužba Predstečajnog vjerovnika kojom bi tražio da se utvrdi osnovanost osporavanja bila odbačena od strane nadležnog suda budući da isti nije procesno legitimiran za takvu tužbu jer na takvu parnicu nije upućen.

¹ Bitno je napomenuti da je u vrijeme zauzimanja ovog pravnog shvaćanja, odredba članka 48. stavka 3. Stečajnog zakona glasila jednako kao i danas. Tako članak 48. stavak 3. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017) važećeg u vrijeme pravnog shvaćanja (20. prosinca 2018.g.), glasi cit.: „(3) Ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik ako je imenovan, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika.“

7. Isti stav Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrdio je i kroz sudsku praksu, pa tako u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4353/2018 od 16.4.2019.g., cit.:

„Međutim, pravilno žalitelj D.Č. navodi da je upućen na pokretanje parnice pogrešnom primjenom čl. 48. st. 3. SZ-a. Naime, na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, održanoj 20. prosinca 2018., prihvaćeno pravno shvaćanje da ako je u predstečajnom postupku, tražbinu za koju postoji ovršna isprava priznao dužnik i povjerenik, a osporio koji drugi vjerovnik, u parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika.“

Isto Visoki trgovački sud Republike Hrvatske i u Rješenju pod poslovnim brojem PŽ-248/2021 od 4.2.2021.g., cit.:

„Ovdje se ističe da je prvostupanijski sud pravilno naveo da je na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 20. prosinca 2018. zauzeto pravno shvaćanje da ako je u predstečajnom postupku, tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava priznao dužnik i povjerenik, a osporio ju je koji drugi vjerovnik, u parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika, pa je suprotno žalbenim navodima prvostupanijski sud pravilno u parnicu uputio vjerovnika osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine.“

D o k a z: - preslika Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4353/2018 od 16.4.2019.g.; u prilogu
- preslika Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-248/2021 od 4.2.2021.g.; u prilogu

8. Isto potvrđuje i pravna teorija, pa tako sudac Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Željko Šimić u članku pod nazivom *Vjerovnici u predstečajnom postupku (utvrđivanje i ostvarivanje tražbina)* od dana 27.5.2021.g., cit.:

*„Ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, zakonom je određeno da će sud osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. **Vjerovnik koji je osporio tražbinu drugom vjerovniku nema pravni interes voditi parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, već eventualno parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine. Slijedom toga, pravilno bi bilo u takvoj situaciji uputiti vjerovnika osporene tražbine u parnicu radi utvrđivanja tražbine.** Zbog navedenih razloga, na Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda RH prihvaćeno je pravno shvaćanje: „Ako je u predstečajnom postupku, tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava priznao dužnik i povjerenik, a osporio ju je koji drugi vjerovnik, u parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika.“ Takvo rješenje je i u skladu s upućivanjem u parnicu u stečajnom postupku.“*

D o k a z: - preslika članka suca Željka Šimića pod nazivom *Vjerovnici u predstečajnom postupku (utvrđivanje i ostvarivanje tražbina)* od 27.5.2021.g.; u prilogu

9. Dakle, Prvostupanjski sud je pravilno imao na parnicu uputiti društvo BANKO TRANSPORT d.o.o. kao vjerovnika osporene tražbine, a radi utvrđenja osporene tražbine i to protiv predstečajnog dužnika KAMP BANKI d.o.o. Pritom bi Predstečajni vjerovnik u takvoj parnici nastupao u ime i za račun predstečajnog dužnika, a na svoj trošak.

Rok za pokretanje parnice

10. Nadalje, odredbom članka 48. stavka 6. Stečajnog zakona određeno je da se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku **provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku².**

11. Sukladno prethodno navedenom, i u predstečajnom postupku primjenjuje se rok za pokretanje parnice jednako kao i u stečajnom postupku odnosno ima se na odgovarajući način primijeniti odredba članka 267. Stečajnog zakona koji glasi, cit.:

*„(1) Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene **parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke**, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.“*

12. Dakle, sukladno relevantnim odredbama Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na parnicu ima istu pokrenuti **u roku od osam dana od dana pravomoćnosti Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, u kojem je sadržano rješenje o upućivanju na parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke**, a ne u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Tablica razlučnih prava

13. Nadalje, Prvostupanjski sud je propustio sukladno članku 49. stavku 3. Stečajnog zakona sastaviti tablicu razlučnih prava te u istu unijeti prava razlučnih vjerovnika u postupku pod gornjim poslovnim brojem.

Zaključno

14. Slijedom svega navedenog, Predstečajni vjerovnik,

predlaže:

² Čuveljak, J.; Komentar Stečajnog zakona, str. 139., cit.: „Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama odlučit će se i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno radi osporavanja tražbine za koju postoji ovršna isprava. Na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku.“

- da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji žalbu i žalbene razloge kao osnovane te u pobijanom dijelu (toč. II.4.) preinači Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2025-21 od 27.5.2025.g. na način da uputi predstečajnog vjerovnika BANKO TRANSPORT d. o. o. sa sjedištem u Tinjanu (Općina Tinjan), Banki 28, OIB: 78169601466, da u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno da predloži nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice, dok osporavatelj 2 DOOR d.o.o. za proizvodnju i poslovne usluge sa sjedištem u Neviđanima (Općina Pašman), Put Tratice 5, OIB: 74642841175, u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak;

podredno

- da usvoji žalbu i žalbene razloge kao osnovane te u pobijanom dijelu (toč. II.4.) ukine Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2025-21 od 27.5.2025.g. i uputi predmet Prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U Zagrebu 10. lipnja 2025.g.

Predstečajni vjerovnik,
zastupan po:

Predstečajni vjerovnik potražuje trošak:

-sastav žalbe (Tbr. 14. t. 3.)	20.042,50 eura
-PDV (Tbr. 46)	5.010,62 eura
Ukupno:	25.053,12 eura