REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, 21000 Split Pr-148/2023-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Eneji Stejskal Kanazir, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Anke Lukić, Put Drinića 23, 21240 Trilj, OIB: 71093082728, zastupane po punomoćniku Ivici Vidoviću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika pod 1) Grad Trilj, Poljičke Republike 15, 21240 Trilj, OIB: 91648398574 i tuženika pod 2) Dječji vrtić Trilj, Sv. Mihovila 54 A, 21240 Trilj, OIB: 72048408451, oboje zastupani po punomoćniku Mati-Tomislavu Perošu, odvjetniku u Splitu, radi isplate, u prisutnosti tužiteljice osobno sa punomoćnikom, te zamjenice punomoćnika tuženika prilikom zaključenja glavne rasprave, prilikom objave, a nakon objave, dana 2. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I/ Utvrđuje se da je odluka tuženika pod 1) od 19. siječnja 2023. godine, Klasa: 601-01/23-01/1, Urbroj:2181-12-03-23-01 nedopuštena i nezakonita i ista ne proizvodi nikakve pravne učinke.

II/ Utvrđuje se da tužiteljici Anki Lukić, OIB:71093082728, Put Drinića 23, Trilj nije prestao radni odnos kod tuženika pod 1) dana 23. siječnja 2023. godine već da isti traje do dana 02.rujna 2024.

III/ Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužiteljice kao neosnovan, a koji glasi:
"Nalaže se tuženima pod)1 i pod 2) da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe vrate tužiteljicu Anku Lukić, OIB:71093082728, Put Drinića 23, Trilj u radni odnos kod tuženika pod 2/ na radno mjesto ravnateljice tuženika pod 2)."

IV/ Nalaže se tuženicima pod 1) i pod 2) da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe solidarno tužiteljici naknade parnični trošak u iznosu od 1.100,00 EUR.

Obrazloženje

1.U tužbi predanoj ovom sudu dana 17.02.2023.godine tužiteljica navodi su ona i tuženik 2. sklopili dana 04. rujna 2020 g. ravnateljski ugovor o radu na određeno vrijeme. Iz istog ugovora da je razvidno da je tužiteljica u trenutku imenovanja imala u vrtiću sklopljen ugovor o radu na neodređeno vrijeme na poslovima odgojiteljice. Prije sklapanja navedenog ugovora da je prethodila odluka tuženika 1. o imenovanju

tužiteljice na radno mjesto ravnateljice tuženika 2. Navedenim ugovorom da se sklapa ugovor o radu između tužiteljice i tuženika 2. na određeno vrijeme u trajanju od četiri godine. Ističe se da ugovorne strane u trenutku sklapanja ugovora o radu na određeno vrijeme su suglasne da ugovor prestaje redovitim istekom ravnateljičinog mandata, te da bi to bi značilo da traje do 20. rujna 2024.g. Nadalje se navodi da su svi sudionici i potpisnici ugovora o radu bili upoznati sa životnom dobi tužiteljice i godinama radnog iskustva kod tuženika pod 2. , te da je tuženik pod 2. kao poslodavac, tuženik pod 1. kao osnivač tuženika 2. u to vrijeme zastupan po gradonačelniku Ivanu Šipiću, predsjednica i članovi upravnog vijeća tuženika pod 2 kao predsjednica gradskog vijeća Trilja, unatoč saznanjima o činjenici da tužiteljici obzirom na godine života mandat traje i nakon 65.g. da su pristali i sporazumno sklopili ugovor o radu sa tužiteljicom na određeno vrijeme u trajanju od 4.g. Da tome nije tako da bi onda sklopili ugovor o radu na određeno vrijeme do 23.siječnja 2023., dakle do ispunjavanju zakonskih pretpostavki iz čl. 112. st.3. Zakona o radu ili da bi ostao Ugovor o radu na neodređeno vrijeme pa da bi onda u tom slučaju ukoliko se ugovorne strane poslodavac i radnik sporazume sklopili aneks ugovora o radu na određeno vrijeme sukladno čl.112. st.4 Zakona o radu, o produžetku radnog odnosa, ali u ovom slučaju da toga nema i da nije potrebno da bude. Dakle, u konkretnom slučaju da je to bilo nepotrebno, jer da već egzistira ugovor o radu na određeno vrijeme do isteka tužiteljičinog mandata na radno mjesto ravnateljice tuženika pod 2. Ističe se da je tuženik pod 1/ donio dana 19. siječnja 2023. Odluku o razrješenju tužiteljice sa mjesta ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj Klasa:601-01/23-01/1 urbroj:2181-12-03-23-01 sa danom 23. siječnja 2023. zbog ispunjenja uvjeta za prestanak radnog odnosa odlaska u mirovinu. Navodi se da je tužiteljica pravovremeno podnijela dana 25. siječnja 2023. zahtjev za zaštitu prava/prigovor da je odluka tuženika 1. nezakonita i nedopuštena, te da njoj nije prestao radni odnos kod tuženika pod 2. sa danom 23. siječnja 2023. već da isti traje do 20. rujna 2024., te da tuženik uvaži njen zahtjev/prigovor i ponovno preispita svoju spornu odluku, jer u protivnom da će biti će prisiljena sudskim putem zatražiti pravnu zaštitu svojih prava i interesa. Tužiteljica predlaže da sud donese odluku kojom će se utvrditi da je odluka tuženika 1. od 19. siječnja 2023. Klasa:601-01/23-01/1, Urbroj: 2181-12-03-23-01 nedopuštena i nezakonita i da ista ne proizvodi nikakve pravne učinke, te kojom će se utvrditi da tužiteljici Anki Lukić OIB: OIB:71093082728, Put Drinića 23, Trilj nije prestao radni kod tuženika pod/ 2/ dana 23. siječnja 2023. već da isti traje do dana 20. rujna 2024. Također je predloženo da se naloži tuženicima da vrate tužiteljicu Anku Lukić OIB: 71093082728, Put Drinića 23, Trilj u radni odnos tuženika pod 2/ na radno mjesto ravnateljice tuženika 2/. Punomoćnik tužiteljice na ročištu od 30.lipnja 2025.godine navodi da u točki II/ tužbenog zahtjeva u drugom retku iza riječi "radni" dodaje riječ "odnos". Ujedno tužitelj na ročištu od 30.06.2025.godine navodi da je nedopuštena i nezakonita odluka o prestanku odnosno o razrješenju tužiteljice sa mjesta ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj jer da pravni osnov tužiteljica crpi upravo iz odredbe čl. 26. st. 3 Izmjene i dopune Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju NN 57/22 , prijelazne i završne odredbe, gdje navedenim propisom je zajamčeno da svim ravnateljima vrtića koji su imenovani na funkciju ravnatelja do stupanja na snagu navedenog Zakona, obnašaju ravnateljsku funkciju do isteka mandata. Kako je navedeni zakon lex specialis u odnosu na opći propis Zakona o radu, misleći pri tome na odredbu čl. 112 st. 4 Zakona o radu na koji se tuženik pozivao prilikom donošenja odluke o razrješenju odnosno prestanku mandata ravnateljica Dječjeg vrtića Trilj, u ovom slučaju tužiteljice, te da se navedeni potonji propis se može samo supsidijarno primijeniti u onim slučajevima ukoliko ne postoji naprijed navedena odredba Zakon o predškolskom odgodu i obrazovanju, dakle

da ta odredba Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju derogira odredbu Zakona o radu. Punomoćnik tužiteljice je na ročištu od 26.11.2025.godine istakao da ispravlja točku II. tužbenog zahtjeva u odnosu na datume gdje završava rečenica već da isti traje "do dana 20.rujna 2024.", te da treba ispravno stajati "do dana 02.rujna 2024.", te navodi da se navedena omaška dogodila u tekstualnom pisanju, a da se datum ispravlja zbog odluke o imenovanju tužiteljice koja da je datirana upravo 02.rujna 2024.godine.

2. Tuženici u odgovoru na tužbu (list 14-16 spisa) navode da se protive tužbi i tužbenom zahtjevu te ističu da je Statutom Dječjeg vrtića Trilj i to baš odredbom čl. 59. st. 1 toč. 2. propisano da ravnatelj može biti razriješen prije isteka vremena na koje je imenovan, ako nastanu takvi razlozi koji po posebnim propisima ili općim propisima o radu dovode do prestanka radnog odnosa, a također da je navedeno propisano i odredbom čl. 44. st.2 toč. 2 Zakona o ustanovama. Odredbom čl. 112 st.1 toč.6. Zakona o radu da je propisano da ugovor o radu prestaje kada radnik navrši 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža, osim ako se poslodavac i radnik drukčije ne dogovore. Sama odluka o izboru i imenovanju tužiteljice za ravnatelja tuženika pod 2) da se ne može se smatrati unaprijed utvrđenim dogovorom između poslodavca i radnika u smislu odredbe čl. 112. st. 1 toč. 6 Zakona o radu, već da se navedeni dogovor između radnika i poslodavca mora postići u trenutku kada radnik navršava 65 godina života i to suglasnom voljom radnika i poslodavca. U suprotnom, da ugovor o radu prestaje po sili zakona. Ističe se da obzirom da je ugovor o radu tužiteljici prestajao po sili zakona, da je tuženik pod1) donio pobijanu odluku o razrješenju od 19.01.2023.god. Nadalje se navodi da u članku 1.) st.2) ravnateljskog ugovora o radu na određeno vrijeme od 04. rujna 2020.god. da ugovorne strane potvrđuju da je tužiteljica u trenutku imenovanja imala kod tuženika sklopljen ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 2000.god. na poslovima odgojiteljice. Također se ističe da u čl. 7. st. 2. istog ugovora je ugovoreno da se tužiteljici nakon prestanka mandata jamči povratak na poslove odgojiteljice. Iz navedenog da je razvidno da stranke u trenutku zaključenja navedenog ravnateljskog ugovora nisu vodile računa o godinama života tužiteljice niti da se navedeni ugovor može smatrati dogovorom o produžetku radnog odnosa nakon navršenih 65 god. života tužiteljice u smislu odredbe čl. 112.st.1 toč.6 .Zakona o radu jer da je to tako onda bi stranke navedeno i uglavile u ravnateljski ugovor o radu, a ne bi se zasigurno navodilo da joj se jamči povratak na poslove odgojiteljice nakon isteka mandata. Ističe se da nije jasno po kojoj logici bi tužiteljici trebao prestati radni odnos kod tuženika pod 2) istekom ravnateljskog mandata i to upravo dana 20. rujna 2024.god. ili 04. rujna 2024.god. (kako se navodi u zahtjevu za zaštitu prava) jer da ukoliko se drži striktno odredbi ravnateljskog ugovora o radu na određeno vrijeme da se tužiteljica u tom slučaju nakon isteka mandata sukladno čl.7. st.2 ugovora trebala vratiti na poslove odgajateljice. Navodi se da tužiteljičini navodi u tužbi o vremenu do kada je trebao trajati njen radni odnos kod tuženika pod 2) i postavljena točka 2/. tužbenog zahtjeva su sasvim proizvoljni i da ne proizlaze iz priloženih isprava. Nadalje se ističe da je na sjednici upravnog vijeća tuženika pod 2/ održanoj prije donošenja pobijane odluke o razrješenju i to baš dana 22.11.2022.god. točka dnevnog reda bila Odluka o raspisivanju natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja/ice DV Trilj. Istaknuto je da je na samoj sjednici tužiteljica, kao tadašnjaravnateljica iznijela svoje stavove koje iznosi i u ovoj tužbi, dok da su članovi upravnog vijeća istaknuli kako je više nego jasno da je zadovoljena pravna osnova za odlazak u mirovinu, te kako je do eventualnog dogovora moglo doći tek nakon ispunjenja uvjeta od 65 godina života, a nikako na početku samog mandata. Ističe se

da iz navedenog jasno proizlazi da je tužiteljica i prije donošenja pobijane odluke bila upoznata s činjenicom da poslodavac nema namjeru postići s njom drugačiji dogovor, odnosno dogovor o produljenju radnog odnosa u smislu odredbe čl. 112. st. 1 toč. 6 Zakona o radu. Također je navedeno da je tužiteljica tuženiku pod 2) prije donošenja pobijane odluke o razrješenju dana 30.prosinca 2022.god. podnijela zahtjev za traženje materijalnih prava i to otpremnine iz čl. 74 Kolektivnog ugovora DV Trilj i prava u svezi plaćenog preostalog godišnjeg odmora te da je tuženik pod 2) udovoljio zahtjevu tužiteljice i donio Odluku o isplati naknada tužiteljici za neiskorišteni godišnji odmor u trajanju od 42 dana i isplatu otpremnine u iznosu od 3 prosječne mjesečne bruto plaće isplaćene radniku u Republici Hrvatskoj u prethodna tri mjeseca prije umirovljenja. Istaknuto je da je tuženik pod 1) doznačio sredstva tuženiku pod 2) sukladno navedenoj odluci te da je navedeni iznos tužiteljici isplaćen u cijelosti. Također je navedeno da su upravo na sjednici upravnog vijeća tuženika pod 2/ održanoj prije donošenja pobijane odluke, dana 04.01.2023.god. na zahtjev tužiteljice, kao tadašnje ravnateljice, uvrštene teme otpremnina i godišnji odmor na koji ravnateljica smatra da po zakonu ima pravo nakon prestanka radnog odnosa. Istaknuto je da je tužiteljica iskoristila sva materijalna prava koja da su joj pripadala zbog odlaska u mirovinu te da je pobijana odluka tuženika pod 1/ već proizvela pravne učinke u korist tužiteljice. Zamjenica punomoćnika tuženika je na ročištu od 30.lipnja 2025.godine navela da se protivi i preciziranom tužbenom zahtjevu tužiteljice na tom ročištu. Nadalje, ističe se da tumačenje odredbi zakona koje je punomoćnik. tužiteljice iznio na današnjem ročištu predstavlja njegov stav, međutim ista ističe da se odredba čl. 26 prijelaznih i završnih odredbi Zakona o izmjenama i dopunama zakona o predškolskom odgoju NN 57/22 ne odnosi na ovu pravnu situaciju već prema mišljenju tuženika da se odnosi na one osobe koje su imenovane za ravnatelja prije prema zakonu koji je bio na snazi prije donošenja izmjena i dopuna, a ne ispunjavaju sve uvjete koji su potrebni da bi se imenovali za ravnatelja sukladno gore citiranom Zakonu o izmjenama i dopunama, pa da je za takve osobe koje se na dan stupanja na snagu navedenog zakona zateknu na dužnosti ravnatelja određeno je da će nastavljati obavljati tu dužnost do isteka mandata.

3.Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom odluke o razrješenju ravnateljice Dječjeg vrtića od 19.01.2023.godine (list 4 spisa); zahtjeva za zaštitu prava radnika od 23.01.2023.godine (list 5-6, te 78-79 spisa); ravnateljskog ugovora o radu na određeno vrijeme od 04.rujna 2020.godine (list 7-8, list 19-20 spisa); odluke o izboru i imenovanju ravnatelja Dječjeg vrtića "Trilj" od 02.rujna 2020.godine (list 10 spisa); zapisnika sa sjednice Upravnog vijeća DV-a Trilj održane 22.11.2022. godine (list 21-22 spisa); zapisnika sa sjednice Upravnog vijeća DV-a Trilj održane 04.01.2023.godine (list 23-24 spisa); odluke Dječjeg vrtića Trilj od 23.01.2023.godine (list 25-26 spisa); dopisa Grada Trilja, Gradonačelnika od 03.veljače 2023.godine (list 26 spisa); izvještaja o prihodima i rashodima za period od 01.01.2022.godine do 24.10.2022.godine (list 62-63, te 70-71 spisa); Dječjeg vrtića Trilj od 05.09.2022.godine (64-65 spisa); dopisa Dječjeg vrtića Trilj od 27.09.2022.godine (list 65-67 spisa);zapisnika sa tematske sjednice Upravnog vijeća DV-a Trilj od 28.10.2022.godine (list 67-69 spisa); dopisa Dječjeg vrtića Trilj od 05.09.2022.godine (list 72-73 spisa); dopisa Dječjeg vrtića Trilj od 27.09.2022.godine (list 73 spisa); rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područne službe u Splitu od 02.05.2023.godine (list 74-75 spisa); platnih lista tužiteljice (list 76-77 spisa); dopisa Grada Trilj, Gradonačelnika od 10.11.2022.godine (list 80-81 spisa); dopisa Dječjeg vrtića Trilj od 17.11.2022.godine (list 82-83 spisa); poziva Dječjeg vrtića Trilj od 21.11.2022.godine na sjednicu

Upravnog vijeća za dan 22.11.2022.godine u 12,30 sati u prostorijama vrtića (list 83 spisa); odluke o raspisivanju natječaja za izbor i imenovanje ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj od 22.11. 2022.godine (list 84-85 spisa); javnog natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja/ice Dječjeg vrtića Trilj od 22.11.2022.godine (list 85-86 spisa); Izveden je i dokaz saslušanjem svjedoka Ivana Šipić (list 38-41 spisa); svjedokinje Žaje Majić (list 41-44 spisa); tužiteljice Anke Lukić (list 52-55 spisa); zz tuženika pod 1/ Ivana Bugarin (list 55-58 spisa). Odustalo se od izvođenja dokaza saslušanjem zz tuženika pod 2/ kao suvišnim.

4. Tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično je osnovan.

5. Predmet ovog spora je zahtjev tužiteljice za utvrđenje nezakonitosti odluke Gradonačelnika Grada Trilja od 19. siječnja 2023. kojom je tužiteljica razriješena dužnosti ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj s danom 23. siječnja 2023., zahtjev za utvrđenje da joj radni odnos kod Dječjeg vrtića Trilj nije prestao 23. siječnja 2023., već 2. rujna 2024., kao i zahtjev za vraćanje tužiteljice na radno mjesto ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj.

6. U odnosu na pasivnu legitimaciju stranaka u ovom postupku potrebno je istaći da je Grad Trilj, a što je među strankama u postupku nesporno osnivač Dječjeg vrtića Trilj, a gradonačelnik je kao izvršno tijelo osnivača donio odluku od 19. siječnja 2023. kojom je tužiteljica razriješena dužnosti ravnateljice. Prema članku 37. stavku 4. Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju, ravnatelja dječjeg vrtića kojemu je osnivač jedinica lokalne samouprave, na prijedlog upravnog vijeća, imenuje i razrješava izvršno tijelo osnivača. Prema tome, Grad Trilj je pasivno legitimiran u dijelu zahtjeva kojim tužiteljica traži utvrđenje nezakonitosti odluke o razrješenju, budući da je upravo gradonačelnik Grada Trilja donio osporenu odluku te je Grad Trilj, putem svog izvršnog tijela, nositelj ovlasti imenovanja i razrješenja ravnatelja. Grad Trilj nije utužen kao poslodavac tužiteljice, nego kao osnivač ustanove i subjekt čije je izvršno tijelo donijelo odluku koja se u ovom postupku osporava. S druge strane, Dječji vrtić Trilj je pravna osoba i ustanova koja je s tužiteljicom sklopila ugovor o radu, uključujući ravnateljski ugovor od 4. rujna 2020. Između tužiteljice i Dječjeg vrtića Trilj postojao je radnopravni odnos pa je upravo Dječji vrtić njezin poslodavac u smislu Zakona o radu. Zbog toga je Dječji vrtić Trilj pasivno legitimiran u dijelu zahtjeva kojim tužiteljica traži utvrđenje da joj radni odnos nije prestao 23. siječnja 2023., nego kasnije, kao i u dijelu zahtjeva koji se odnosi na vraćanje na rad. Naime, Grad Trilj nije bio ugovorna strana ravnateljskog ugovora i nije bio tužiteljičin poslodavac. Stoga se pitanje trajanja i prestanka njezina radnog odnosa mora raspraviti u odnosu na Dječji vrtić Trilj.

7. Među strankama nije sporno da je tužiteljica prije imenovanja na mjesto ravnateljice bila u radnom odnosu kod Dječjeg vrtića Trilj na neodređeno vrijeme, na poslovima odgojiteljice, te da je na temelju provedenog javnog natječaja Odlukom o izboru i imenovanju ravnatelja od 2. rujna 2020. imenovana ravnateljicom Dječjeg vrtića Trilj na vrijeme od četiri godine. Također nije sporno ni da je tužiteljica 4. rujna 2020. s Dječjim vrtićem Trilj sklopila ravnateljski ugovor o radu na određeno vrijeme, također na razdoblje od četiri godine, računajući od isteka prethodnog mandata, te da je u vrijeme imenovanja imala približno 62 godine života i da je tijekom trajanja tako ugovorenog mandata trebala navršiti 65 godina života i ostvariti uvjet od najmanje 15 godina mirovinskog staža. Također nije sporno da je tužiteljica rođena 23. siječnja

1958., da je 23. siječnja 2023. navršila 65 godina života te da je do toga dana ostvarila ukupno 44 godine, 3 mjeseca i 8 dana mirovinskog staža. Također nije sporno da joj je rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje priznato pravo na starosnu mirovinu počevši od 24. siječnja 2023. Nije sporno ni da je Gradonačelnik Grada Trilja 19. siječnja 2023. donio odluku kojom je tužiteljicu razriješio dužnosti ravnateljice s danom 23. siječnja 2023., obrazlažući takvu odluku ispunjenjem uvjeta za prestanak radnog odnosa zbog odlaska u mirovinu. Nije sporno da je nakon toga Dječji vrtić Trilj proveo postupak izbora nove ravnateljice, da je Upravno vijeće na sjednici 4. siječnja 2023. razmatralo prijave kandidatkinja na raspisani natječaj te da je za imenovanje predložena Ana Jurić. Također nije sporno da je tužiteljica nakon razrješenja ostvarila isplatu naknade za neiskorišteni godišnji odmor u trajanju od 42 dana, te otpremnine u visini tri prosječne mjesečne bruto plaće isplaćene po radniku u Republici Hrvatskoj, kao i da je nakon toga ostvarila pravo na starosnu mirovinu. U predmetnom postupku nije sporna ni činjenica da je tužiteljica sukladno odredbi članka 133.stavka 1. Zakona o radu ("NN" 93/14) podnijela u zakonskom roku od 15 dana po primitku odluke o razrješenju ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj dana 20.01.2023.godine, a koju je odluku donio gradonačelnik tuženika pod 2/ Ivan Bugarin dana 23.01.2023.godine, a koji je zahtjev Grad Trilj, gradonačelnik primio 25.01.2023. zahtjev za zaštitu prava Gradu Trilju, gradonačelniku Ivanu Bugarin, a što je i razvidno iz pregledanog zahtjeva (list 5 spisa). Grad Trilj, Gradonačelnik je 03.veljače 2023.godine odgovorio na ovaj zahtjev, ali nije udovoljio zahtjevu tužiteljice što je razvidno iz pregledanog dopisa Grada Trilja, Gradonačelnika od 03.veljače 2023.godine (list 25-26 spisa), a slijedom čega je tužiteljica sukladno odredbi članka 133.stavka 2. navedenog Zakona o radu u daljnjem roku od 15 dana od neudovoljenja njenom zahtjevu za zaštitu prava podnijela tužbu u predmetnoj pravnoj stvari dana 17.02.2023.godine, a slijedom čega ista nije prekludirana u podnošenju tužbe budući je istu podnijela u navedenom zakonskom roku.

8. Među strankama je sporna činjenica da li je prilikom imenovanja tužiteljice za ravnateljicu 2020. godine, odnosno prilikom sklapanja ravnateljskog ugovora o radu od 4. rujna 2020., između tužiteljice i Dječjeg vrtića Trilj postignut dogovor da će tužiteljica ostati u radnom odnosu i obnašati dužnost ravnateljice do isteka četverogodišnjeg mandata, neovisno o tome što će tijekom tog razdoblja navršiti 65 godina života i ostvariti uvjete za starosnu mirovinu. Nadalje je sporno je li takav dogovor, ako je postojao, mogao biti ostvaren u obliku ugovora o radu na određeno vrijeme, odnosno je li upravo sadržaj sklopljenog ravnateljskog ugovora predstavljao dogovor iz članka 112. stavka 4. Zakona o radu. Ujedno je sporno je li odredba članka 26. stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju štitila tužiteljicu od prijevremenog prestanka ravnateljskog mandata. Također je u predmetnom postupku trebalo utvrditi je li navršenje 65 godina života i najmanje 15 godina mirovinskog staža kod tužiteljice u konkretnom slučaju dovelo do prestanka ugovora o radu po samom zakonu ili je zbog prethodno postignutog drukčijeg dogovora radni odnos mogao trajati do isteka ugovorenog razdoblja. Naposljetku je trebalo utvrditi je li Gradonačelnik Grada Trilja bio ovlašten donijeti pobijanu odluku na način i u postupku u kojem je donesena, te je li pobijanom odlukom došlo do nezakonitog prijevremenog prestanka ravnateljskog mandata i posljedično do povrede radnopravnog položaja tužiteljice.

9. Iz pregledane odluke o razrješenju ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj od 19.01.2023.godine (list 4 spisa) proizlazi da je Gradonačelnik Grada Trilja ovom

odlukom razriješio tužiteljicu sa dužnosti ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj i to sa danom 23.01.2023.godine zbog ispunjenja uvjeta za prestanak radnog odnosa radi odlaska u mirovinu, te je u odluci navedeno da ista stupa na snagu danom donošenja i da će se navedeno objaviti u Službenom glasniku Grada Trilja.

10. Iz pregledanog ravnateljskog ugovora o radu na određeno vrijeme zaključenog između tužiteljice i Dječjeg vrtića Trilj dana 04.rujna 2020.godine (list 7-8, te 19-20 spisa) proizlazi da ugovorne strane potvrđuju da sklapanju tog ugovora prethodi odluka osnivača vrtića o imenovanju ravnateljice od 02.rujna 2020.godine, te ugovorne strane ovim ugovorom potvrđuju da je imenovana ravnateljica u trenutku imenovanja imala u vrtiću sklopljen ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 2000. g. na poslovima odgojiteljice. Nadalje, člankom 2. ovog ugovora je ugovoreno da ugovorne strane uglavljuju da će ravnateljica bez ograničenja obavljati ravnateljske poslove za koje je ovlaštena zakonom, provedbenim propisima, općim aktima vrtića, aktima osnivača vrtića i validnim aktima o radu u izvanrednim okolnostima. Člankom 4. navedenog ugovora je ugovoreno da se navedeni ugovor sklapa na određeno vrijeme od četiri godine. Odredbom članka 7. citiranog ugovora o radu je ugovoreno da su ugovorne strane suglasne da navedeni ugovor prestaje redovnim istekom ravnateljičina mandata ili aktom osnivača o razrješenju ravnateljice, te da se nakon prestanka mandata ravnateljici jamči povratak na poslove odgojiteljice, a kao ravnateljica ne želi povratak na poslove odgojiteljice da je obvezna o tome pisano izvijestiti vrtić u roku od pet dana. Člankom 13. navedenog ugovora o radu je ugovoreno da ugovorne strane potvrđuju da sklapanjem tog ugovora prestaje važiti ugovor o radu sklopljen između ugovornih strana 05.rujna 2016.

11. Iz pregledane odluke o izboru i imenovanju ravnatelja Dječjeg vrtića Trilj od 02.rujna 2020.godine (list 10 spisa) proizlazi da se tužiteljica Anka Lukić bira i imenuje za ravnatelja Dječjeg vrtića Trilj na vrijeme od četiri godine, računajući od isteka aktualnog mandata, te se navodi da će se navedena odluka objaviti u Službenog glasniku Grada Trilja.

12. Iz pregledanog zapisnika sa sjednice Upravnog vijeća DV-a Trilj održane 22.11.2022.godine (list 21-22 spisa) proizlazi da je na navedenoj sjednici bila prisutna predstavnica Grada Elvira Bajić, te predstavnica Grada Dragica Živaljić, te predstavnica Grada Daria Pavić, te predstavnica odgojitelja Aurelia Manjaka i predstavnik roditelja Ivan Plazibat, a također je bila prisutna i tužiteljica Anka Lukić kao ravnateljica Dječjeg vrtića Trilj. Navedeni zapisnik je jednoglasno usvojen. Također je istaknuto da tužiteljica kao ravnateljica daje na uvid članovima Upravnog vijeća odgovor Gradonačelniku na prijedlog Odluke o raspisivanju natječaja na ravnatelja. Tužiteljica je istakla da iznosi svoje stavove da je odredbom članka 112.stavka 3. Zakona o radu propisano da ugovor o radu prestaje kad radnik navrši 65 godina života, osim ako se poslodavac i radnik drukčije ne dogovore, te navodi da je Odlukom o imenovanju nje kao ravnateljice na mandat od četiri godine (do 01.09.2024.) postignut sporazum o produljenju radnog odnosa Dječjeg vrtića Trilja sa ravnateljicom, sukladno odredbi gore navedenog Zakona. Nadalje je u zapisniku navedeno da su članovi Upravnog vijeća istaknuli kako je i više nego jasno da je zadovoljena pravna osnova za odlazak u mirovinu, šezdeset i pet godina života te da kako je do eventualnog dogovora moglo doći tek nakon ispunjavanja tog uvjeta, a nikako na početku samog mandata.

13. Iz pregledanog zapisnika sa sjednice Upravnog vijeća DV-a Trilj održane 04.01.2023.godine (list 23-24 spisa) proizlazi da su na ovoj sjednici bili prisutni Elvira Bajić, predstavnica Grada, Dragica Živaljić, predstavnica Grada, Daria Pavić, predstavnica Grada, Aurelia Manjaka, predstavnica odgojitelja, Ivan Plazibat, predstavnik roditelja, te Marija Koprčina, zamjenica sindikalne povjerenice i tužiteljica Anka Lukić, ravnateljica DV-a Trilj. Ovim zapisnikom je usvojen zapisnik sa sjednice održane 22.11.2022.godine, a jedna od točaka dnevnog reda je bila izbor kandidata za mjesto ravnatelja/ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj na javnom natječaju objavljenom u Narodnim novinama, službenoj stranici Grada te oglasnoj ploči Vrtića. Istaknuto je da su se na navedeni natječaj za mjesto ravnatelja/ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj prijavile dvije kandidatkinje i to Ana Jurić i Anđela Masnić, te da obje kandidatkinje imaju potpunu dokumentaciju, te da nakon čitanja vizija obiju kandidatkinja za prijedlog odluke o imenovanju ravnateljice da se predlaže glasanje po abecednom redu, te da je prvi prijedlog Ana Jurić koji da je jednoglasno usvojen. Nadalje je istaknuto da su pod točkom razno na zahtjev tužiteljice Anke Lukić kao ravnateljice uvrštene teme otpremnina i godišnji odmor, a na što da je tužiteljica istakla da po zakonu ima pravo nakon prestanka radnog odnosa. Istaknuto je da je ravnateljica pred članove Upravnog vijeća iznijela svoje argumente zašto ima pravo na otpremninu i na određen broj dana godišnjeg odmora prema trenutnom Kolektivnom ugovoru. Navodi se da su se članovi upravnog vijeća složili da ravnateljici pripadaju tražena materijalna prava, a sve sukladno Zakonu, te obzirom da su za navedena materijalna prava potrebna financijska sredstva da je njen zahtjev upućen i u Grad, ali da se o navedenom nije glasalo.

14. Iz pregledane odluke Dječjeg vrtića Trilj od 23.01.2023.godine (list 25-26 spisa) proizlazi da je tom odlukom odlučeno da se tužiteljici Anki Lukić, a koja je razriješena dužnosti ravnateljice dana 23.01.2023.godine po njenom zahtjevu izvrše isplate naknada za neiskorišteni godišnji odmor u trajanju od 42 dana (9 dana za godišnji iz 2022. i 33 dana za 2023.), te da joj se izvrši isplata otpremnine u iznosu od 3 prosječne mjesečne bruto plaće isplaćene po radniku u Republici Hrvatskoj u prethodna tri mjeseca prije umirovljenja, te je navedeno da se iskazana visina radniku isplaćuje u neto iznosu. U potpisu je navedena Predsjednica Upravnog vijeća Elvira Bajić.

15. Iz pregledanog očitovanja Gradonačelnika Grada Trilja od 03.veljače 2023.godine tužiteljici (list 26 spisa) proizlazi da se gradonačelnik Ivan Bugarin tužiteljici očitovao na način da je naveo da je tužiteljica razriješena dužnosti ravnateljice dana 23.01.2023.godine, da je tužiteljica Upravnom vijeću DV Trilj dana 30.12.2022.godine podnijela zahtjev za traženje materijalnih prava i to otpremnine iz članka 74. Kolektivnog ugovora DV Trilj i prava u svezi plaćenog preostalog godišnjeg odmora, te da je temeljem odluke Upravnog vijeća DV Trilj od 23.siječnja 2023. Grad Trilj doznačio sredstva DV Trilj radi isplate naknade za neiskorišteni godišnji odmor i otpremnine u iznosu od 3 prosječne mjesečne bruto plaće isplaćene po radniku u RH, te da je navedeni iznos tužiteljici isplaćen u cijelosti.

16. Iz pregledanog rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područne službe u Splitu od 02.05.2023.godine (list 74-75 spisa) proizlazi da je tužiteljici ovim rješenjem određena starosna mirovina od 24.01.2023.godine u iznosu od 863,64 Eur-a, te iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je tužiteljici koja je rođena 23.01.1958.godine rješenjem Područne službe u Splitu od 01.02.2023. priznato pravo na starosnu mirovinu od 24.01.2023., te da je tužiteljica do dana 23.01.2023.godine

navršila 65 godina, te joj je mirovinski staž do dana 24.01.2023.godine ukupno 44 godine, 3 mjeseca i 8 dana.

17. Iz pregledanog dopisa Grada Trilja, Gradonačelnika Ivana Bugarin od 10.11.2022.godine (list 80-81 spisa) proizlazi da isti obavještava Dječji vrtić Trilj ovim dopisom, te između ostalog i tužiteljicu kao ravnateljicu navedenog dječjeg vrtića da prema odredbama Zakona o radu koje se odnose na prestanak radnog odnosa, a sukladno članku 112.stavak 3. Zakona o radu ugovor o radu prestaje kad radnik navrši 65 godina života i petnaest godina mirovinskog staža, osim ako se poslodavac i radnik drukčije ne dogovore. Istaknuto je da je sukladno članku 37.stavak 3. Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju ("NN" 10/97, 107/07, 94/13, 98/19, 57/22) propisano da se ravnatelj dječjeg vrtića bira temeljem javnog natječaja kojeg da raspisuje upravno vijeće dječjeg vrtića, te da je člankom 53.stavak 3. Statuta Dječjeg vrtića Trilj propisano da se natječaj raspisuje najmanje 60 dana prije isteka mandata aktualnog ravnatelja. Navedeno je s obzirom da aktualnoj ravnateljici dana 23.siječnja 2023.godine prestaje radni odnos da isti poziva upravno vijeće da pravovremeno u skladu sa Zakonom o predškolskom odgoju i obrazovanju i Statutu Dječjeg vrtića Trilj raspiše natječaj za izbor ravnatelja.

18. Iz pregledanog dopisa Dječjeg vrtića Trilj od 17.11.2022.godine, a u čijem potpisu je tužiteljica kao ravnateljica tog vrtića (list 82-83 spisa) proizlazi da je tužiteljica navela da je odredbom članka 112.stavka 3. Zakona o radu propisano da ugovor o radu prestaje kad radnik navrši 65 godina života i petnaest godina mirovinskog staža osim ako se poslodavac i radnik drukčije ne dogovore, te da ukoliko i radnik i poslodavac žele nastavak radnog odnosa i nakon što radnik navrši šezdeset pet godina života da su se dužni o tome sporazumjeti. Tužiteljica je u tom dopisu istakla da se u konkretnom slučaju ne radi samo o radnom odnosu već o mandatu ravnatelja koji da prestaje istekom mandata sukladno odluci o imenovanju od 02.rujna 2020.godine, a iz koje da je razvidno da mandat ravnatelja još traje i da nema potrebe raspisivati novi natječaj do prestanka mandata ravnatelja. Također je navedeno da se odlukom o imenovanju od strane Gradskog vijeća Grada Trilja treba smatrati da je na takav način produljen radni odnos Dječjeg vrtića Trilj s ravnateljicom i time postignut sporazum o produljenju radnog odnosa sukladno odredbi članka 112. stavka 3. Zakona o radu. Navodi se i da je člankom 44. Zakona o ustanovama predviđeno da ravnatelj može biti razriješen prije isteka vremena na koje je imenovan, ako sam traži razrješenje u skladu sa ugovorom o radu, ako nastanku takvi razlozi koji po posebnim propisima ili općim propisima o radu dovode do prestanka radnog odnosa, ako ravnatelj ne postupa sukladno propisima ili općim aktima vrtića ili neosnovano ne izvršava odluke tijela vrtića ili postupa protivno njima. Tužiteljica nadalje ističe da s obzirom da niti jedan od navedenih uvjeta nije ispunjen da nije došlo do prestanka mandata, a time i do prestanka ugovora o radu jer da se isti temelji na Odluci o imenovanju temeljem koje da mandat još traje. U tom smislu je istaknuto da slijedom navedenog mandat ravnatelja ustanove može prestati njegovim razrješenjem sukladno članku 44. Zakona o ustanovama pa tek onda sporazumom između poslodavca i radnika u kojem da mora biti izričito navedena volja obiju strana pa da ista smatra obzirom na sve navedeno da nema potrebe raspisivati natječaj prije isteka mandata nje kao ravnateljice.

19. Iz pregledane odluke o raspisivanju natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja/ice Dječjeg vrtića Trilj od 22.11.2022.godine (list 84-85 spisa) proizlazi da je tom odlukom određeno da će Upravno vijeće Dječjeg vrtića Trilj raspisati natječaj za izbor i

imenovanje ravnatelja/ice Dječjeg vrtića Trilj po predloženom tekstu natječaja koji je sastavni dio te odluke. Istaknuto je člankom 2. te odluke da će ravnatelj/ica biti imenovana na pet godina, te da ista osoba može biti ponovno imenovana, dok je člankom 3. navedeno da će se natječaj objaviti u Narodnim novinama na mrežnoj stranici Grada Trilja, te na mrežnoj stranici i oglasnoj ploči Dječjeg vrtića Trilj, te je u članku 4 iste odluke navedeno da ta odluka stupa na snagu danom donošenja i da se objavljuje na oglasnoj ploči Dječjeg vrtića Trilj.

20. Iz pregledanog poziva za sjednicu Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Trilj (list 83 spisa) proizlazi da je poziv za sjednicu Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Trilj bio zakazan za dan 22.11.2022.godine u 12:30, te je naveden kao dnevni red sjednice održane 09.11.2022.godine, te odluka o raspisivanju natječaja za izbor i imenovanje ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj, te se pod razno navodi zapisnik o nadzoru prosvjetne inspekcije 04.11.2022.godine, te natječaj za djelatnike po ugovoru od 5 godina, te dopis gradonačelniku na raspisivanje natječaja za ravnatelje od 17.11.2022.godine.

21. Iz pregledanog javnog natječaja Dječjeg vrtića Trilj od 22.11.2022.godine (list 85-86 spisa) proizlazi da je objavljen javni natječaj za izbor i imenovanje ravnatelja/ice Dječjeg vrtića Trilj te je navedeno da za ravnatelja ili ravnateljicu dječjeg vrtića može biti imenovana osoba koja ima završen studij odgovarajuće vrste za rad na radnom mjestu odgojitelja ili stručnog suradnika u dječjem vrtiću i to sveučilišni diplomski studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij ili preddiplomski sveučilišni studij za odgojitelja ili stručni studij odgovarajuće vrste, odnosno studij odgovarajuće vrste kojim je stečena viša stručna sprema odgojitelja u skladu sa prijašnjim propisima, te položen stručni ispit za odgojitelja ili stručnog suradnika osim ako nemaju obvezu polagati stručni ispit u skladu sa člankom 56. Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju te najmanje pet godina radnog iskustva u predškolskoj ustanovi na radnom mjestu odgojitelja ili stručnog suradnika. Istaknuto je da se ravnatelj/ica temeljem tog natječaja imenuje na mandat od pet godina.

22. Iz iskaza saslušanog svjedoka Ivana Šipić (list 38 spisa) proizlazi da je tužiteljica 2000.g. imala zaključen ugovor o radu na neodređeno vrijeme za radno mjesto odgojiteljice u Dječjem vrtiću Trilj. Također svjedok ističe da je upoznat i sa činjenicom da je odlukom Grada Trilja tužiteljica imenovana za ravnateljicu DV Trilj i to odlukom od 2. rujna 2020. Isti navodi da su mu ove činjenice poznate budući je Grad Trilj osnivač i upravitelj DV Trilj, te da je Upravno vijeće grada Trilja njega izvijestilo da je raspisan natječaj za imenovanje ravnatelja DV Trilj, te da je on obaviješten da je nakon provedenog natječaja za ravnatelja odlukom Upravnog vijeća iz 2020. Gradsko vijeće grada Trilja donijelo odluku o imenovanju tužiteljice na mjesto ravnateljice DV Trilj na razdoblje od 4 godine. Svjedok navodi da su mu poznate okolnosti potpisivanja ugovora, imenovanja i raspisanog natječaja za ravnatelja kao što mu je poznato da je tužiteljici bila dodijeljena nagrada za životno djelo, a vezano za rad s djecom. Svjedok napominje da je on svjestan činjenice da nakon što je s tužiteljicom zaključen ugovor o radu na određeno vrijeme, a prema kojem je njen rad ravnateljice DV Trilj trebao trajati 4 godine, koliko traje mandat ravnatelja, da je postojala okolnost da se za dvije godine tužiteljici ispune uvjeti za odlazak u starosnu mirovinu. Međutim, isti navodi da je sporazumno i u razgovoru sa ravnateljicom on imao u vidu da je ista imala želju i volju unatoč navedenoj situaciji ispunjavanja uvjeta za starosnu mirovinu, ostati do kraja mandata na mjesto ravnateljice DV Trilj. Svjedok navodi da je bio svjestan da

izvršna vlast u tom smislu može donijeti i drugačiju odluku, ali da je on osobno kao tadašnji gradonačelnik Grada Trilja cijenio doprinos tužiteljice u njenom radu s djecom i da je on osobno u tom smislu smatrao da je sasvim u redu unatoč spomenutom momentu ostvarivanja uvjeta za starosnu mirovinu, da se može sklopiti ugovor o radu na određeno vrijeme u vremenskom periodu trajanja mandata od 4 godine. U tom smislu, isti navodi da je vezano za imenovanje tužiteljice na mjesto ravnateljice DV Trilj donesena suglasna odluka predsjednice Upravnog vijeća vrtića gospođe Ivane Živaljić, a koja je ujedno bila i predsjednica Gradskog i Gradskog vijeća Grada Trilja, da je donesena jednoglasna odluka o imenovanju tužiteljice na mjesto ravnateljice DV Trilj, a da to potpisuje čelnik Upravnog vijeća. Također ističe da u tom trenutku kad se odlučivalo o ravnateljskom mandatu tužiteljice u trajanju od 4 godine, da nitko nije osporavao zašto bi to bile 4 godine jer da su tada svi mandati ravnatelja bili u trajanju od 4 godine. Navodi da on osobno nije donio odluku o razrješenju tužiteljice s mjesta ravnateljice DV Trilj koja je donesena 19.01.2023. budući on u to vrijeme nije bio gradonačelnik Grada Trilja, već da je u vrijeme donošenja odluke gradonačelnik bio Ivan Bugarin. Svjedok ističe, što se tiče okolnosti je li njemu poznato da li je tužiteljica u trenutku donošenja spomenute odluke o razrješenju iste s mjesta ravnateljice DV Trilj uistinu i imala navršene uvjete života za odlazak u starosnu mirovinu da može reći da je on tada već bio izvan svega toga budući da duže vrijeme tada nije bio gradonačelnik Grada Trilja, ali da je bio šokiran činjenicom što se postupilo tako prema tužiteljici koja je bila poznata u gradu Trilju po svom doprinosu u radu s djecom. Isti navodi da je tim više bio iznenađen ovakvim postupkom iz razloga što je bio upoznat da je tužiteljica izjavila da se dobro osjeća i da želi neovisno o ispunjenju uvjeta za mirovinu dovesti svoj mandat ravnateljice do kraja. U odnosu na činjenicu da li je prema izvješću Upravnog vijeća DV Trlj tužiteljica u vrijeme natječaja ispunjavala i posebne i opće uvjete natječaja da bi se javila na mjesto ravnatelja vrtića, svjedok navodi da je ona ispunjavala sve što je zakonski bilo predviđeno za radno mjesto ravnateljice DV Trilj. U odnosu na činjenicu koliko je u njegovo vrijeme bilo članova upravnog vijeća i je li ti članovi raspolažu kompletnom dokumentacijom onog kandidata koji se javlja na natječaj između ostalog i njegovim životopisom, svjedok navodi da upravno vijeće prilikom natječaja za mjesto ravnatelja je raspolagalo cjelokupnom dokumentacijom, ali da ta dokumentacija ne ide na Gradsko vijeće grada Trilja već od Upravnog vijeća dječjeg vrtića se samo stavlja prijedlog prema gradskom vijeću za imenovanje ravnatelja prema raspisanom natječaju ukoliko su ispunjeni svi zakonski uvjeti, a svjedok navodi da su u odnosu na tužiteljicu bili ispunjeni svi posebni i opći uvjeti, te da ima pet članova upravnog vijeća i da od tih pet tri člana imenuje Grad Trilj. U odnosu na činjenicu da li se itko od članova upravnog vijeća protivio tome da se tužiteljica imenuje za ravnateljicu iz razloga što nakon 2 godine eventualno stječe uvjete za starosnu mirovinu, svjedok navodi da do njega nikada nije došao nikakav prigovor u tom pogledu, da je natječajna dokumentacija vezano za tužiteljicu bila uredna i po zakonu, te je prijedlog išao na gradsko vijeće grada Trilja i da se tamo situacija oko imenovanja tužiteljice za ravnateljicu u kratko vrijeme razriješila sukladno natječaju i navedenoj dokumentaciji, tim više što je tužiteljica u to vrijeme po tom natječaju bila jedini kandidat. U odnosu na činjenicu da li je svjedok upoznat da li je u trenutku kad je tužiteljica stekla uvjete za odlazak u starosnu mirovinu, a što se poklopilo s periodom kada je ista razriješena, upravno vijeće imalo ikakav razgovor s tužiteljicom u smislu toga da se sporazumno nastavi radni odnos tužiteljice na mjesto ravnatelja vrtića Trilj do isteka njenog mandata koji je bio određen u trajanju od 4 godine, svjedok navodi da nije bilo takvih razgovora s tužiteljicom, da je to saznao u razgovoru sa bivšom ravnateljicom DV Trilj, da nije bilo razgovora s tužiteljicom o tome, a zbog čega da je

zapravo i došlo do situacije da je tužiteljica iznenada razriješena spomenutom odlukom od 23.1.2023. gradonačelnika Ivana Bugarina sa mjesta ravnateljice DV Trilj. Također iz iskaza svjedoka proizlazi da dok je on još bio član gradskog vijeća Grada Trilja, da li mu se ista obraćala vezano za teškoće rada DV Trilj i što mu je isticala, svjedok odgovara da se tužiteljica njemu tada obraćala kao članu gradskog vijeća i da je iz njenog obraćanja zaključio da ima otežanu komunikaciju s gradonačelnikom Bugarinom vezano za funkcioniranje DV Trilj po pitanju materijalnih troškova, financija i sl. i da tu ne može postići kvalitetan razgovor. U odnosu na činjenicu može li svjedok pojasniti odredbu iz ravnateljskog ugovora od 4. rujna 2020. u kojem stoji u čl. 7 da se tužiteljici nakon prestanka mandata jamči povratak na poslove odgojiteljice obzirom da je prethodno istakao u iskazu da je tužiteljica trebala otići u mirovinu nakon što joj istekne mandat, isti odgovara da se on rukovodio činjenicom da je tužiteljica imala već i 5 mandata, da je odgojila generacije i generacije djece u Trilju i da je ovo bio uobičajeni način zaključivanja ovakvih ugovora. U odnosu na činjenicu da li se ikada dogodila da bi netko sam zatražio razrješenje ravnateljskog mandata pa da se npr. zbog bolesti vratio na mjesto odgojitelja, svjedok navodi da je bilo ovakve situacije jer da se svakome može dogoditi takva životna situacija i da je to bilo u slučaju ravnateljice Ane Jurić koja je nedugo nakon što je izabrana za ravnateljicu podnijela ostavku i vratila se na radno mjesto odgojiteljice.

23. Iz iskaza saslušane svjedokinje Žane Majić (list 41-44 spisa) proizlazi da u vrijeme o kojem je riječ u predmetnom sporu ona nije bila zaposlenik već da je bila član Upravnog vijeća DV Trilj u vrijeme kada se raspisivao natječaj za ravnatelja tog vrtića. U odnosu na sam natječaj za ravnatelja DV Trilj svjedokinja navodi da je tužiteljica bila jedini kandidat, te da je Upravo vijeće DV Trilj bilo upoznato sa dokumentacijom i biografijom tužiteljice, te da je ista jednoglasno imenovana za ravnateljicu DV Trilj od strane upravnog vijeća, njihovom odlukom, a da je sva dokumentacija temeljem koje je tužiteljica bila imenovana bila uredna i na zakonu osnovana. Također upravno vijeće da je o izboru tužiteljice za ravnateljicu donijelo odluku koju je proslijedilo Gradskom vijeću grada Trilja, a koji je imenovao svojom odlukom tužiteljicu na mjesto ravnateljice DV Trilj. Navodi da je gospođa Lukić, tužiteljica u ovom postupku, bila jedna od utemeljiteljica DV Trilj i dobitnica nagrade za životno djelo godinu dana prije imenovanja, te da su svi bili upoznati da će tužiteljica tijekom trajanja mandata za ravnatelja navršiti 65 godina i samim time uvjete za starosnu mirovinu. Ista navodi da je s tim bila upoznata i predsjednica Upravnog vijeća DV Trilj i Gradsko vijeće grada Trilja, te da je gospođa Ivana Živaljić bila predsjednica Upravnog vijeća DV Trilj i Gradskog vijeća grada Trilja. Nadalje navodi da je tužiteljica upravo u trenutku kad je jednoglasno predložena za ravnateljilcu DV Trilj, a po spomenutoj odluci, da je svima zahvalila te istaknula želju da odradi cjelokupni mandat od 4 godine na mjestu ravnateljice i potom ode u zasluženu mirovinu. Svjedokinja ističe da nakon što je tužiteljica stupila na mjesto ravnateljice DV Trilj da je 2022.g. došlo do zakonodavne izmjene Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju gdje je izvršna vlast odnosno gradonačelnik dobio ovlasti imenovanja i razrješenja ravnatelja. U to vrijeme da je ona bila predsjednik Gradskog vijeća grada Trilja, te da su upoznati sa navedenim izmjenama i dopunama zakona, no ni u tom trenutku da nitko nije smatrao spornim ugovor koji je tužiteljica kao ravnateljica prethodno potpisala i koji je na razdoblje od 4 godine, a završene odredbe tog zakona da kažu između ostalog da ravnatelji koji se zateknu u vrijeme stupanja na snagu tog zakona imaju ovlasti da do kraja odrade mandat. Svjedokinja navodi da ona smatra da je do razrješenja tužiteljice sa mjesta ravnateljice zapravo došlo iz razloga što da se tužiteljica zatekla u spletu za nju loših

političkih okolnosti koje su dovele do njene smjene s mjesta ravnateljice DV Trilj. Navodi da u to vrijeme perioda od dvije godine za vrijeme trajanja mandata ravnateljice DV Trilj, a kad je stupio na dužnost gradonačelnik Ivan Bugarin 7. lipnja 2021., da se tužiteljica obraćala Upravnom vijeću DV Trilj i Gradskom vijeću grada Trilja sa zahtjevom lošeg funkcioniranja vrtića jer da Grad Trilj ne ispunjava svoje obveze prema vrtiću u financijskom i materijalnom smislu, što je bilo osobito u periodu od 2022. do 2023.g. te ista navodi da se tužiteljica obraćala Upravnom vijeću DV Trilj dva mjeseca prije nego je bila razriješena dužnosti ravnateljice DV Trilj a da je tada već bio raspisan natječaj za novog ravnatelja DV Trilj, mada da tužiteljica o tome nije prethodno bila obaviještena niti se pozivalo na sporazum da se istoj dozvoli da odradi posao na mjestu ravnatelja do završetka mandata. Svjedokinja navodi da je tužiteljica poduzela sve radnje u smislu toga da izvijesti poslodavca DV Trilj da želi nastaviti radni odnos na mjestu ravnatelja do kraja mandata, a da je nakon što je ostvarila uvjete za starosnu mirovinu da se više s takvim zahtjevom nije obraćala DV, ali da se obraćala nadležnom ministarstvu i drugim nadležnim tijelima s navedenim zahtjevom. U odnosu na činjenicu da li je svjedokinji poznato koliko se do sada ravnatelja promijenilo nakon tužiteljice, da li su joj poznati razlozi je li netko od tih ravnatelja prestao obnašati dužnost, te jesu li joj poznate okolnosti na koliko su ugovori na dužnost obavljanja ravnatelja sklopljeni na koliko godina svjedokinja navodi da joj je poznato da je nakon odlaska tužiteljice s mjesta ravnateljice DV Trilj izabrana za ravnateljicu gospođa Ana Jurić koja je kratko obnašala dužnost ravnatelja te već krajem godine na osobni zahtjev razriješena. Nakon nje da je za ravnateljicu izabrana Nedjeljka Dolić koja bi u tijeku svog mandata navršila 65 godina te bi išla u starosnu mirovinu, te da je ista zbog toga dobila ugovor na dvije godine odnosno do navršenja 65 godina života. Svjedokinja ističe da je kandidatkinja u vrijeme imenovanja kao članica upravnog vijeća bila upoznata da je tužiteljica ispunjavala posebne opće uvjete natječaja za obnašati dužnost ravnatelja DV Trilj, te ističe i da je svaki član upravnog vijeća bio upoznat s kompletnom dokumentacijom i životopisom kandidatkinje i da to vrijedi za sve kandidate, te da se o samoj proceduri natječaja vodi poseban zapisnik, te da su svi upoznati s dokumentacijom, te je imaju na uvid. U odnosu na činjenicu da li je svjedokinja bila prisutna na sjednici upravnog vijeća DV Trilj održanoj 04.siječnja 2023.godine ista navodi da nije bila prisutna na toj sjednici budući da više nije bila u upravnom vijeću DV Trilj, pa da ne zna što se događalo na toj sjednici. U odnosu na činjenicu da li se itko od članova Upravnog vijeća protivio da bi sklapanjem ugovora tužiteljice na 4 godine prekoračio i uvjete kad ispunjava uvjete za mirovinu, svjedokinja navodi da se tome nitko nije protivio, da se čestitalo tužiteljici na mandatu za ravnateljicu te da se očekivalo da će ista odraditi mandat na mjestu ravnateljice do isteka mandata. Nadalje, u odnosu na činjenicu da li članovi upravnog vijeća imaju na uvid ravnateljski ugovor o radu na određeno vrijeme, prije potpisivanja ugovornih strana svjedokinja navodi da se ne sjeća da je upravno vijeće navedeno imalo u pisanom obliku, ali da je sa svim bila upoznata. U odnosu na činjenicu može li pojasniti u čl. 7 ugovora o radu što bi značilo da se tužiteljica nakon isteka mandata vrati na poslove odgojiteljice, na što bi se ta odredba odnosila, svjedokinja odgovara da se svakom može desiti iz osobnih razloga da mora prekinuti mandat ravnatelja pa da je u tom smislu u ugovoru bila uobičajena navedena odredba, te da je ova stavka zapravo predviđena ako netko već za kratko vrijeme iz osobnih razloga mora prekinuti mandat, a ne za nekog tko je eventualno blizu starosne mirovine. U odnosu na činjenicu tko su bili članovi upravnog vijeća DV Trilj u vrijeme donošenja odluke o imenovanju tužiteljice za ravnatelja vrtića, svjedokinja navodi da su to bili Ivana Živaljić, predsjednica upravnog vijeća, gospođa Marija Maroš, ona kao predstavnik roditelja, gospođa Elvira

Bajić te predstavnik odgojitelja gospođa Kristina Šabić, te da ovo zadnje ne može biti sigurna budući su se odgojiteljice izmjenjivale, te da je moguće ako nije bila Kristina Šabić da je bila Ana Jurić. Svjedokinja potvrđuje činjenicu da je tužiteljica bila jedini prijavljeni kandidat za mjesto ravnatelja. U odnosu na činjenicu jesu li se s obzirom da je tužiteljica imala sve uvjete dovodile u pitanje njene godine života, tko je otvorio pitanje godina života prilikom izbora tužiteljice putem natječaja na mjesto ravnateljice, svjedokinja navodi da u vrijeme razgovora o izboru tužiteljice da su svi znali da će ona u jednom trenutku navršiti 65 g. života i uvjete za starosnu mirovinu, ali da nitko nije izražavao protivljenje tome niti sumnju da će ista nastaviti raditi na mjestu ravnateljice sve do završetka mandata na mjestu ravnatelja. U odnosu na činjenicu na koji se način tužiteljica obraćala Upravnom vijeću DV Trilj ista navodi da postoje službeni upit prema Gradonačelniku grada Trilja i to pisana dokumentacija, te da se ista vjerojatno tadašnjem gradonačelniku obraćala i usmenim putem, ali da isti na takve upite nije odgovarao.

24. Iz iskaza saslušane tužiteljice Anke Lukić (list 52-55 spisa) proizlazi da ista navodi da je ona imenovana ravnateljicom Dječjeg vrtića Trilj Odlukom od 2. rujna 2020., te da je razriješena Odlukom od 19. siječnja 2023. Navodi da je 4. rujna 2020. prije nego što je razriješena sa mjesta ravnateljice DV Trilj, imala zaključen ugovor o radu od 4. rujna 2020. U odnosu na svoj radni odnos odgajateljice u dječjem vrtiću, tužiteljica navodi da je 1978.g. imala ugovor o radu sa Dječjim vrtićem Sinj, na neodređeno vrijeme, a da kad se otvorio DV u Trilju 1979.g. da je samo prešla raditi u taj vrtić i da je dobila ugovor o radu na neodređeno vrijeme za radno mjesto odgajateljice. Tužiteljica navodi da u vrijeme kada je ona imenovana ravnateljicom DV Trilj i kad je sa DV Trilj za radno mjesto ravnatelja zaključila ugovor o radu od 4. rujna 2020., da je Upravna služba u Gradu znala da će ona tijekom trajanja mandata ravnateljice DV Trilj steći uvjete za starosnu mirovinu, te da su se u tom trenutku sa svim spoznajama o njenom radu između nje i Grada Trilja bio sporazum da će ona i nakon što stekne uvjete za starosnu mirovinu, nastaviti raditi kao ravnateljica DV Trilj do isteka tog mandata 2. rujna 2024.Tužiteljica navodi da nažalost između nje i Grada Trilja nije sklopljen pisani sporazum o tome da će ona nastaviti s radom u DV Trilj kao ravnateljica, do isteka mandata ravnateljice, neovisno o činjenici nastupa eventualno uvjeta za starosnu mirovinu tijekom trajanja mandata, jer da se tada smatralo da je sama sudska praksa takva da je dovoljno da obje strane tog sporazuma izraze svoju pravu volju pa ako nema nikakvih zakonskih prepreka da se to može smatrati sporazumom o navedenome i na određeni način prešutnim dogovorom između nje i tuženika pod 1). Ističe da je tri dana prije 23.01.2023. od gradonačelnika Grada Trilja dobila obavijest da se razrješuje s radnog mjesta ravnateljice DV Trilj jer da je s danom 23.01.2023. stekla uvijete za starosnu mirovinu zbog navršenih 65 godina života. Navodi da nju nitko nije prije spomenute obavijesti o razrješenju sa mjesta ravnateljice DV Trilj zvao od strane Grada Trilja da se eventualno postigne pisani sporazum o produljenju rada do isteka mandata na mjesto ravnateljice, a računajući od dana kad je ona stekla uvjete za starosnu mirovinu niti je dobila ni priliku izraziti svoju volju želi li nastaviti s radom na mjestu ravnateljice DV Trilj. Ističe da nakon navedene odluke o razrješenju s radnog mjesta ravnateljice DV Trilj nije nastavila raditi kao odgajateljica u DV Trilj budući je ista otišla u starosnu mirovinu. Ističe da je mišljenja da je trebala dobiti od DV Trilj eventualnu odluku vezano za prestanak ugovora o radu na temelju kojeg je obavljala poslove odgajateljice u DV Trilj, ali da ona takvu odluku nije dobila već da je po difoltu njoj prestao radni odnos zbog odlaska u starosnu mirovinu. Tužiteljica potvrđuje da je nakon razrješenja sa mjesta ravnateljice DV Trilj podnijela u

siječnju 2023. zahtjev za isplatom naknade za neiskorišteni godišnji odmor i otpremninu, te da je navedeno i dobila. Tužiteljica navodi da je nakon što je dobila odluku o razrješenju s mjesta ravnateljice vrtića uputila pisani prigovor gradonačelniku Grada Trilja i DV Trilj, te ista navodi da joj nije odgovoreno na navedeni pisani prigovor upućen prema tuženicima. Ističe da je u navedenim prigovorima istakla: da se odredbom čl. 112. st. 3 Zakona o radu da je utvrđen odlazak osoba u starosnu mirovinu s navršenih 65 godina života osim ako se poslodavac i radnik drugačije ne dogovore, te ukazala na to da ukoliko poslodavac i radnik žele nastaviti radni odnos i nakon 65 godina života vezano za starosnu mirovinu, da se o tome moraju dogovoriti pisanim sporazumom, te da je navela da se u njenom slučaju ne radi samo o ugovoru o radu za mjesto ravnateljice već o mandatu koji traje odlukom o imenovanju od strane gradskog vijeća grada Trilj, a da se ima smatrati da je na takav način produljen radni odnos DV Trilj sa ravnateljicom i time postignut sporazum o produljenju radnog odnosa sukladno odredbi čl. 112. st 3 Zakona o radu. Tužiteljica je istakla da nije upoznata s time da li je odluku o razrješenju nje sa mjesta ravnateljice DV Trilj Grad Trilj dostavio DV Trilj. Također ista navodi da je odluku o imenovanju tužiteljice na radno mjesto ravnateljice DV Trilj donijelo Gradsko vijeće grada Trilja, te da je procedura imenovanja takva da dječji vrtić najprije raspiše natječaj za mjesto ravnatelja, a potom to ide na Upravno vijeće DV koje to prosljeđuje Gradskom vijeću koje imenuje ravnatelja. Navodi da se odluka o imenovanju ravnatelja vrši glasovanjem na Gradskom vijeću grada Trilja, te navodi da je u to vrijeme kada je imenovana izabrana jednoglasno. U odnosu na činjenicu da pojasni koje su to bile nove okolnosti zbog kojih je ona nakon što je prvo na opisani način imenovana tijekom mandata bila razriješena sa mjesta ravnateljice DV Trilj, ista navodi da je zakonodavac u jednom trenutku izmjenom zakonskih odredbi dao ovlasti izvršnoj vlasti – gradonačelniku da imenuje i razrješava ravnatelja, te navodi da su joj bile poznate ove odredbe u trenutku donošenja odluke o njenom razrješenju, te da se ministarstvu obraćala pismeno i raznim institucijama vezano za tumačenje spomenutih zakonskih izmjena, ali da nije dobila nikakav odgovor. U pogledu činjenicu da li je ona dok je bila ravnateljica DV Trilj u vrijeme njenog obnašanja ravnateljske dužnosti imala kakvih problema glede komunikacije i poslovanja vrtića sa Gradom Triljom, tužiteljica ističei da kad je za gradonačelnika Grada Trilja imenovan gospodin Ivan Bugarin, da je bilo vidljivo da će isti donositi odluke koje će ići u pravcu uplitanja u poslove DV Trilj, a da se vidjelo da pri tome neće voditi računa o zakonodavnim odredbama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju i Zakona o radu, te da je istoj zabranio ulaz u upravnu zgradu Grada Trilja navodeći: "Dok sam ja živ nećeš ući na moja vrata", a da je to bilo iz razloga što ista nije vezano za djelatnost rada vrtića dozvoljavala uplitanje gradonačelnika u navedene poslove npr. upisa djece u vrtić i slično. Navodi i da je gradonačelnik Bugarin bio prisutan kada je ona za svoj rad za odgojitelja u dječjem vrtiću dobila nagradu za životno djelo.Tužiteljica napominje, a vezano za odgovor na prethodno pitanje, da smatra da je predmetnom odlukom o njenom razrješenju s mjesta ravnateljice DV Trilj od 19.01.2023. gradonačelnik Grada Trilja prekršio odredbu čl. 26 st 3 Zakona o izmjenama i dopunama Zakon o predškolskom odgoju koji kaže da osobe koje se na dan 20.5.2022. zateknu na radnom mjestu ravnatelja a primljene su po odredbama zakona o predškolskom odgoju ostaju na toj dužnosti do isteka mandata. Također tužiteljica navodi da je od trenutka preuzimanja dužnosti gradonačelnika gospodina Bugarina pa do njenog razrješenja s mjesta ravnateljice obavljala dužnost ravnateljice vrtića krajnje profesionalno, a u otežanim okolnostima zbog opisanih odnosa vezano za odnos s navedenim gradonačelnikom. U odnosu na činjenicu s kime se tužiteljica usmeno dogovarala o mogućnosti produženja radnog odnosa i nakon 65 godine života,

a koji sporazum je navodno postignut unaprijed i to u vrijeme njenog imenovanja na mjesto ravnateljice 2020.g. i zaključenja ravnateljskog ugovora od 4. rujna 2020.g. tužiteljica navodi da je razgovarala s pravnom službom Grada Trilja, sa službenicima u Dječjem vrtiću Trilj, gradonačelnikom Grada Trilja, a da je o tome razgovarala i sa radnim kolegicama koje su bile upućene u sudsku praksu u takvim slučajevima.

25. Iz iskaza saslušanog zz tuženika pod 1/ Ivana Bugarina (list 55-58 spisa) proizlazi da je on 8. srpnja 2021. stupio na dužnost gradonačelnika Grada Trilja. Navodi da je uvidom u dokumentaciju koju je imao utvrdio da nije dobio nikakav pisani zahtjev od strane tužiteljice Anke Lukić da joj se produži mandat na mjestu ravnateljice DV Trilj, a nakon što je ista navršila 65 godina i uvjete za starosnu mirovinu. Nakon navedenog ističe da je DV Trilj raspisao natječaj za novog ravnatelja budući nije postojao sporazum između Grada Trilja kao osnivača DV Trilj i tužiteljice o nastavku rada tužiteljice na mjestu ravnateljice DV Trilj i nakon stjecanja uvjeta iste za odlazak u starosnu mirovinu sa navršenih 65 godina života. U odnosu na činjenicu da li je postojala ikakva mogućnost ostanka tužiteljice na mjestu ravnateljice DV Trilj po odredbama Zakona o predškolskom odgoju, isti navodi da nije postojala takva mogućnost temeljem tog zakona bez postojanja sporazuma između Grada Trilja i tužiteljice o takvom ostanku neovisno o ispunjavanju uvjeta za starosnu mirovinu tužiteljice. Isti navodi da je on u posjedu odgovora na zahtjev za zaštitu prava tužiteljice koji je podnijela prema Gradu Trilju, te u tom smislu navodi da je tužiteljica upravnom vijeću DV Trilj 30. prosinca 2022. podnijela zahtjev za traženje materijalnih prava i to otpremnine iz čl. 74 Kolektivnog ugovora DV i pravo u svezi plaćenog preostalog godišnjeg odmora. Ističe da je temeljem odluke upravnog vijeća DV Trilj 23.01.2023. Grad Trilj doznačio sredstva DV Trilj radi isplate naknade za neiskorišteni godišnji odmor kao i otpremnine u iznosu od 3 prosječne mjesečne bruto plaće. Također isti navodi da je on imao razgovor i sastanak s tužiteljicom krajem prosinca 2022. i da je s istom obavio razgovor o svemu vezano za njen rad i pitanja vezana za njen istek mandata na mjestu ravnateljice DV Trilj, te da je pored toga bio i čitav niz drugih sastanaka na kojem on nije bio sam već su bili i drugi svjedoci i gospođa Lukić, da su bili sastavljeni zapisnici o tim sastancima, te može reći da on osobno nije vršio nikakve pritiske prema tužiteljici te da je postupao u svemu u skladu sa zakonskim odredbama, a što se tiče spomenute situacije vezano za upis djeteta koje je bilo 9. na listi vezano za upis u vrtić, da je taj slučaj okončan pred nadležnim tijelima. Isti navodi da je u prosincu 2022. upravo razgovarao o tome s tužiteljicom, između ostalog da joj mandat prestaje upravo zbog toga što je tijekom mandata sukladno odredbama ZOR-a stekla uvjete za odlazak u starosnu mirovinu danom 23.01.2023. Navodi da je rezultat njegovog sastanka s tužiteljicom iz prosinca 2022. bio zahtjev tužiteljice za podmirenjem materijalnih sredstava i to otpremnine i neisplaćene naknade za godišnji odmor. Navodi da mu tužiteljica na sastanku kojeg je imao s njom u prosincu 2022. nije spominjala da želi ostati raditi na mjestu ravnateljice DV Trilj, a da nije dobio ni njezin pisani zahtjev u kojem izražava želju za nastavak rada na mjestu ravnateljice DV Trilj. U odnosu na činjenicu da li je tužiteljica podnijela 25.01.2023. Gradu Trilju zahtjev za zaštitu prava podredno prigovor na njegovu odluku o razrješenju od 19.01.2023. zz tuženika navodi da je zaprimio navedeni prigovor, te da je na to odgovoreno 03. veljače 2023. Također je pročitao isprave za koje tvrdi da je odgovoreno 3.02.2023. Ističe da je u svibnju 2022.godine bio saborski zastupnik. U odnosu na činjenicu da li je on i njegova pravna služba upoznata sa Zakonom o izmjenama i dopunama zakona o predškolskom odgoju iz svibnja 2022. isti odgovara da je upoznat, te da i dalje ostaje kod toga da osoba može ostati na mjestu ravnatelja

ukoliko je zaključila takav sporazum sa Gradom Triljom. Istaknuto je da je tužiteljica sklopila ugovor o radu sa Gradom Triljom 02.09.2020., a vezano za obnašanje funkcije ravnateljice DV Trilj. ZZ tuženika potvrđuje činjenicu da je imao uvid prilikom donošenja oduke o razrješenju s mjesta ravnateljice DV Trilj. U odnosu na činjenicu da li se kao gradonačelnik interesirao da li je DV Trilj nakon odluke o razrješenju tužiteljice s mjesta ravnateljice donio odluku o prestanku radnog odnosa tužiteljice kod DV Trilj na mjestu odgajateljice zz tuženika navodi da on ne zna točnu kakvu je odluku DV Trilj donio i da li je donio ikakvu odluku u odnosu na tužiteljicu vezano za njen ugovor o radu na mjestu odgajateljice u DV Trilj, ali da zna da je to naposljetku isto razriješeno. Također isti navodi da je sklapao novi ugovor s ravnateljem DV Trilj nakon razrješenja tužiteljice, a da je to bilo u siječnju 2023.godine, te da je potpisan ugovor s Anom Jurić na mandat od 4 godine. U odnosu na činjenicu da li je bio upoznat sa životnom dobi nove ravnateljice i kad bi istoj nastupali uvjeti za stjecanje starosne mirovine, kao i sada nove ravnateljice isti navodi da je bio upoznat s dobi Ane Jurić koja je stupila na mjesto ravnateljice nakon tužiteljice. Navodi da za sve ravnateljice koje su bile izabrane Anu Jurić i Nedjeljku Dolić vrijede ista pravila kao i za tužiteljicu u smislu prestanka eventualne njihove dužnosti ravnatelja kad steknu uvjete za starosnu mirovinu, a da je i sama Ana Jurić podnijela zahtjev za ostavkom s mjesta ravnateljice DV Trilj iz obiteljskih razloga. U odnosu na činjenicu da li isti razumije razliku između mandata ravnatelja i ugovora o radu isti navodi da mu nije jasan smisao tog pitanja, ali da može reći da je mandat povezan s radnim odnosom budući da se nakon imenovanja osobe za ravnatelja s istim zaključuje ugovor o radu na određeno razdoblje i to u konkretnom slučaju na četiri godine. Također isti ističe da ako nema odluke ili ugovora o prestanku radnog odnosa između poslodavca u ovom slučaju DV Trilj kao i ravnateljice DV Trilj, tj. njenog radnika, je li po njemu onda trebao prestati radni odnos tužiteljice kod DV Trilj kao poslodavca, zz tuženika navodi da je ovo moguće budući radni odnos ex lege prestaje i sukladno odredbama Zakona o radu sa stjecanjem uvjeta za starosnu mirovinu. U odnosu na činjenicu gdje je on pročitao i vidio u odredbi izmjena i dopuna Zakona o predškolskom odgoju iz svibnja 2022. da se spominje riječ da mora postojati sporazum između između radnika i poslodavca ili radnika i grada Trilja, da bi se uopće moglo nastaviti s radom na mjestu ravnatelja ustanove budući da se to izrijekom ne navodi, zz tuženika odgovara da on smatra da se ta odredba može tumačiti na takav način temeljem spomenute odredbe Zakona o radu po kojoj bi radni odnos prestao ex lege po sili zakona stjecanjem statusa za starosnu mirovinu.

26. Temeljem odredbe članka 1. stavka 3. Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju ("NN" broj 10/97, 107/07, 94/13, 98/19, 57/22- u daljnjem tekstu ZPOO-a) je propisano da su dječji vrtići javne ustanove koje djelatnost predškolskog odgoja obavljaju kao javnu službu. Nadalje je odredbom članka 38. Zakona o ustanovama ("NN" 76/93, 29/97, 47/99, 35/08,127/19, 151/22- u daljnjem tekstu ZU-a) propisano da ravnatelja imenuje i razrješava upravno vijeće, ako posebnim zakonom u smislu čl. 35. stavka 1. ZU-a nije drukčije uređeno, dok je stavkom 2. istog Zakona propisano da se zakonom ili aktom o osnivanju može odrediti da ravnatelja javne ustanove imenuje Vlada Republike Hrvatske, čelnik nadležnog tijela državno uprave ili predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave. Nadalje, odredbom članka 37.stavka 4. ZPOO-a je propisano da na prijedlog upravnog vijeća dječjeg vrtića ravnatelja imenuje i razrješava osnivač dječjeg vrtića, a u dječjem vrtiću kojem je osnivač jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave izvršno tijelo osnivača. Također je odredbom članka 39.stavka 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj)

samoupravi ("NN" br. 33/01, 60/01, 129/05, 109/07,36/09, 125/08, 36/09,150/11, 19/13, službeni pročišćeni tekst, 144/12, 137/15-pročišćeni tekst, 123/17, 98/19, 144/20) je propisano da izvršno tijelo jedinice lokalne i jedinice područne (regionalne) samouprave je u općini općinski načelnik, u gradu gradonačelnik i u županiji župan. Temeljem odredbe članka 26.stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju ("NN" 57/22) je propisano da osobe imenovane za ravnatelja dječjeg vrtića sukladno odredbama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju (»Narodne novine«, br. 10/97., 107/07., 94/13. i 98/19.) koje se na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zateknu na dužnosti ravnatelja nastavit će obnašati tu dužnost do isteka mandata. Navedeni Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju ("NN" 57/22) je objavljen u Narodnim novinama 20.05.2022.godine a stupio je na snagu 8 dan od dana objave u Narodnim novinama i to 28.05.2022. Temeljem odredbe članka 112. stavka 4. ZR-a ("NN" 93/2014) je propisano da ugovor o radu prestaje kada radnik navrši šezdeset pet godina života i petnaest godina mirovinskog staža, osim ako poslodavac i radnik drukčije ne dogovore.

27. Iz iskaza svjedoka Ivana Šipića, koji je u vrijeme imenovanja tužiteljice bio gradonačelnik Grada Trilja, proizlazi da je bio upoznat s činjenicom kako će tužiteljica tijekom četverogodišnjeg mandata ravnateljice navršiti 65 godina života i steći uvjete za odlazak u starosnu mirovinu. Međutim, svjedok je izričito naveo da je prilikom odlučivanja o imenovanju tužiteljice imao u vidu njezinu želju i volju da, unatoč ostvarivanju uvjeta za mirovinu tijekom mandata, ostane na mjestu ravnateljice do njegova isteka. Istaknuo je da je osobno smatrao opravdanim da tužiteljica, s obzirom na svoj dugogodišnji rad i doprinos Dječjem vrtiću Trilj, odradi cijeli četverogodišnji mandat, zbog čega je i prihvatio takvo imenovanje. Posebno je značajno što je svjedok potvrdio da prilikom imenovanja tužiteljice nitko od članova Upravnog vijeća ni Gradskog vijeća nije izražavao protivljenje njezinu imenovanju zbog činjenice da će tijekom mandata steći uvjete za mirovinu. Također je naveo da je tužiteljica bila jedini kandidat na natječaju te da je ispunjavala sve zakonske uvjete za imenovanje. Sud prihvaća ovaj dio iskaza svjedoka jer je u skladu s objektivnim okolnostima imenovanja tužiteljice, sadržajem odluke o imenovanju i ravnateljskog ugovora o radu. Pri tome sud ima u vidu da svjedok više nije bio gradonačelnik u vrijeme donošenja pobijane odluke, pa njegov iskaz o kasnijim događajima nije neposredno saznanje, već se njegov značaj odnosi prvenstveno na okolnosti sklapanja ugovora i imenovanja tužiteljice 2020. godine. Iz iskaza svjedokinje Žane Majić, koja je u relevantno vrijeme bila članica Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Trilj, proizlazi da su članovi Upravnog vijeća bili upoznati s cjelokupnom dokumentacijom tužiteljice, njezinim životopisom i činjenicom da će tijekom mandata navršiti 65 godina života. Svjedokinja je posebno istaknula da je tužiteljica nakon imenovanja zahvalila članovima na ukazanom povjerenju i izrazila želju da odradi cjelokupni četverogodišnji mandat te nakon toga ode u mirovinu. Navela je i da se nitko od članova Upravnog vijeća nije protivio njezinu imenovanju zbog godina života niti je dovodio u pitanje mogućnost obavljanja ravnateljske dužnosti do isteka mandata. Sud prihvaća navedeni dio iskaza svjedokinje jer je sukladan iskazu bivšeg gradonačelnika Ivana Šipić i dokumentaciji o imenovanju tužiteljice. Međutim, svjedokinja nije bila prisutna na sjednici Upravnog vijeća održanoj 4. siječnja 2023., pa njezin iskaz nema dokaznu snagu u pogledu onoga što se na toj sjednici raspravljalo i odlučivalo. Iz iskaza tužiteljice proizlazi da je ona prilikom imenovanja za ravnateljicu bila svjesna da će tijekom mandata navršiti 65 godina života, ali da je smatrala kako je njezino imenovanje na četiri godine, uz sklapanje

ugovora o radu na određeno vrijeme na jednako razdoblje, izraz suglasnosti da do isteka mandata nastavi raditi kao ravnateljica. Tužiteljica je navela da nije sklopljen poseban pisani sporazum kojim bi se izrijekom navelo da će nastaviti raditi i nakon navršenih 65 godina života, ali da je smatrala kako takav sporazum proizlazi iz odluke o imenovanju i sklopljenog ravnateljskog ugovora. Sud prihvaća iskaz tužiteljice u dijelu u kojem navodi okolnosti sklapanja ugovora, svoj tadašnji stav o trajanju mandata i činjenicu da nije bila posebno upozorena da bi joj radni odnos trebao prestati navršenjem 65 godina života. Međutim, njezino osobno uvjerenje da je postignut sporazum ne bi samo za sebe bilo dovoljno za utvrđenje postojanja takvog dogovora. Navedeno je potrebno ocijeniti prema sadržaju ugovora, okolnostima njegova sklapanja i iskazima osoba koje su sudjelovale u postupku imenovanja. Iz iskaza zakonskog zastupnika Grada Trilja Ivana Bugarina proizlazi da on smatra kako nije postojao sporazum između Grada Trilja i tužiteljice o nastavku radnog odnosa nakon navršenih 65 godina života. Istaknuo je da tužiteljica nije podnijela pisani zahtjev za produljenje radnog odnosa te da je zbog toga proveden natječaj za izbor nove ravnateljice. Sud, međutim, ukazuje da se izostanak naknadnog pisanog zahtjeva tužiteljice ne može sam po sebi smatrati odlučnim za utvrđenje da prethodno nije postojao dogovor o trajanju radnog odnosa, osobito ako je takav dogovor već bio sadržan u ugovoru sklopljenom 4. rujna 2020. Naime, zakonski zastupnik tuženika pod 2/ Ivan Bugarin potvrdio je da je bio upoznat s ugovorom i da je razumio kako je mandat ravnatelja povezan s radnim odnosom, ali nije mogao navesti konkretnu odredbu članka 26. stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju iz koje bi proizlazila obveza sklapanja posebnog sporazuma. Sud također ocjenjuje da iskaz zakonskog zastupnika, u dijelu u kojem iznosi svoje pravno shvaćanje o potrebi posebnog sporazuma, ne predstavlja dokaz o pravnom sadržaju i učincima sklopljenog ugovora, već je riječ o njegovu osobnom tumačenju mjerodavnih zakonskih odredbi.

28. Nadalje, iz navedene odluke o izboru i imenovanju ravnatelja od 2. rujna 2020. proizlazi da je tužiteljica izabrana i imenovana za ravnateljicu Dječjeg vrtića Trilj na vrijeme od četiri godine, računajući od isteka aktualnog mandata. Iz ravnateljskog ugovora o radu od 4. rujna 2020. proizlazi da su ugovorne strane izričito potvrdile da je tužiteljica prije imenovanja imala sklopljen ugovor o radu na neodređeno vrijeme za poslove odgojiteljice od 2000. godine. Člankom 2. ugovora ugovoreno je da ravnateljica bez ograničenja obavlja ravnateljske poslove za koje je ovlaštena zakonom, provedbenim propisima i općim aktima vrtića i osnivača. Člankom 4. ugovora ugovoreno je da se ugovor sklapa na određeno vrijeme od četiri godine. Posebno je važan članak 7. ugovora, kojim je ugovoreno da ugovor prestaje redovnim istekom ravnateljičina mandata ili aktom osnivača o razrješenju ravnateljice, uz jamstvo povratka na poslove odgojiteljice nakon prestanka mandata. Člankom 13. ugovora ugovorne strane potvrdile su da sklapanjem novog ugovora prestaje važiti raniji ugovor od 5. rujna 2016. Prema ocjeni ovog suda, navedene ugovorne odredbe moraju se promatrati kao jedinstvena cjelina, a ne izolirano, osobito imajući u vidu da je ugovor sklopljen nakon provedenog javnog natječaja i donošenja odluke o imenovanju na određeno četverogodišnje razdoblje. Iz sadržaja ugovora proizlazi da su ugovorne strane unaprijed odredile trajanje radnog odnosa na mjestu ravnateljice, kao i načine njegova prestanka. Pri tome je izričito predviđeno da ugovor prestaje redovnim istekom mandata ili aktom osnivača o razrješenju ravnateljice. Ugovor ne sadržava odredbu prema kojoj bi radni odnos prestao navršenjem 65 godina života i ostvarenjem 15 godina mirovinskog staža, iako je takva okolnost u vrijeme sklapanja

ugovora bila poznata, odnosno predvidiva. Upravo ta okolnost ima poseban značaj za ocjenu prave volje ugovornih strana. Naime, tužiteljica je u trenutku sklapanja ugovora imala približno 62 godine života, pa nije riječ o naknadno nastaloj, nepredvidivoj okolnosti koja bi ugovorne strane zatekla tijekom izvršavanja ugovora. Naprotiv, već prilikom imenovanja bilo je poznato da će tužiteljica 23. siječnja 2023. navršiti 65 godina života, dok je ugovor sklopljen na razdoblje koje je trebalo trajati do 02. rujna 2024. Stoga sud smatra da činjenica što u ugovoru nije izrijekom navedeno da tužiteljica može raditi nakon navršenih 65 godina života ne znači automatski da takav dogovor nije postojao. Bitno je da je poslodavac, znajući za tužiteljičinu dob, s njom sklopio ugovor o radu na određeno vrijeme na četiri godine, bez ugovaranja prestanka radnog odnosa navršenjem zakonom propisane dobi za odlazak u starosnu mirovinu. Pri tome sud posebno cijeni iskaz bivšeg gradonačelnika svjedoka Ivana Šipić , a koji je potvrdio da je prilikom imenovanja bio upoznat s činjenicom da će tužiteljica tijekom mandata navršiti 65 godina života, ali da je prihvatio njezino imenovanje upravo na četverogodišnje razdoblje, imajući u vidu njezinu želju da mandat odradi do kraja. Takav iskaz u bitnom potvrđuje da trajanje mandata nije bilo slučajno niti je došlo do pogreške u određivanju trajanja ugovora, nego je riječ o svjesno prihvaćenom četverogodišnjem razdoblju. Sud pritom ne prihvaća stajalište da bi se sporazum iz članka 112. stavka 4. Zakona o radu mogao dokazivati isključivo posebnim pisanim sporazumom, izdvojenim od ugovora o radu. Naime, članak 112. stavak 4. Zakona o radu ne propisuje poseban oblik takvog dogovora. Zakonom je propisan pisani oblik sporazuma o prestanku ugovora o radu, ali ne i poseban oblik dogovora kojim poslodavac i radnik ugovaraju drukčije trajanje radnog odnosa u odnosu na prestanak zbog navršenih 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža. Prema tome, takav dogovor može proizlaziti iz samog ugovora o radu, ako iz njegova sadržaja i okolnosti sklapanja proizlazi suglasna volja ugovornih strana da radni odnos traje i nakon navršavanja navedene dobi. U konkretnom slučaju sud nalazi da takva suglasnost proizlazi iz sadržaja ravnateljskog ugovora od 4. rujna 2020., osobito njegovih članaka 4. i 7., promatranih u vezi s odlukom o imenovanju od 2. rujna 2020. i okolnostima sklapanja ugovora. Pritom je potrebno naglasiti da ugovorna strana u radnopravnom odnosu nije Grad Trilj kao osnivač, nego Dječji vrtić Trilj kao poslodavac tužiteljice. Stoga se postojanje dogovora iz članka 112. stavka 4. Zakona o radu mora utvrđivati između tužiteljice i Dječjeg vrtića Trilj, a ne samo između tužiteljice i gradonačelnika odnosno osnivača. Upravo činjenica da je ravnateljski ugovor sklopljen između tužiteljice i Dječjeg vrtića Trilj, da je potpisan u ime poslodavca te da je njime izričito ugovoreno trajanje od četiri godine, predstavlja neposredan dokaz postojanja ugovorne suglasnosti o trajanju radnog odnosa.

29. Navedenom odredbom članka 26. stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju (NN 57/22) propisano je da osobe imenovane za ravnatelja dječjeg vrtića sukladno odredbama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju (»Narodne novine«, br. 10/97., 107/07., 94/13. i 98/19.) koje se na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zateknu na dužnosti ravnatelja nastavit će obnašati tu dužnost do isteka mandata. Navedeni zakon je kako je prethodno navedeno u ovoj odluci objavljen u Narodnim novinama broj 57/22 od 20. svibnja 2022. te je, sukladno članku 30., stupio na snagu osmoga dana od dana objave, odnosno 28. svibnja 2022. Iz citirane prijelazne odredbe proizlazi da je zakonodavac izričito zaštitio kontinuitet obnašanja ravnateljske dužnosti osoba koje su imenovane prema ranijim zakonskim odredbama i koje su se na dan stupanja na snagu izmjena Zakona zatekle na dužnosti ravnatelja. U konkretnom slučaju tužiteljica je imenovana

ravnateljicom 2. rujna 2020., na temelju tada važećih odredbi Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju, te se 28. svibnja 2022. nesporno nalazila na dužnosti ravnateljice. Stoga se na njezin pravni položaj neposredno primjenjuje navedena prijelazna odredba. Ovaj sud je mišljenja da je svrha ove odredbe bila osigurati pravnu sigurnost i kontinuitet obavljanja ravnateljske funkcije osobama koje su imenovane prema ranijem zakonskom režimu, kako promjena zakonskih pravila o imenovanju i razrješenju ne bi sama po sebi dovela do prekida već započetih mandata. Međutim, navedenu odredbu nije moguće tumačiti izdvojeno od ostalih propisa koji uređuju prestanak radnog odnosa i razrješenje ravnatelja. Naime, članak 26. stavak 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju ne propisuje da ravnatelj ne može biti razriješen ni u jednom slučaju prije isteka mandata, već određuje da će zatečeni ravnatelji nastaviti obnašati dužnost do isteka mandata, što znači da se njihov položaj ne može proizvoljno mijenjati samo zbog izmjene zakonskog režima imenovanja i razrješenja. S druge strane, odredbom članka 44. Zakona o ustanovama je propisano da ravnatelj može biti razriješen prije isteka vremena na koje je imenovan, a da je nadležno tijelo dužno razriješiti ravnatelja ako nastanu razlozi koji po posebnim propisima ili općim propisima o radu dovode do prestanka radnog odnosa. Prema tome, članak 26. stavak 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju ne može se tumačiti kao odredba kojom je u cijelosti isključena primjena Zakona o radu i Zakona o ustanovama. Odlučno je, međutim, je li u konkretnom slučaju uopće nastupio razlog za prestanak radnog odnosa iz članka 112. Zakona o radu između tužiteljice i tuženika pod 2/.Ako je između tužiteljice i Dječjeg vrtića Trilj postojao dogovor iz članka 112. stavka 4. Zakona o radu, tada navršenje 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža nije dovelo do prestanka njezina ugovora o radu. U takvoj situaciji ne bi postojao ni razlog za obvezno razrješenje ravnateljice prema članku 44. Zakona o ustanovama. S druge strane, ako takav dogovor nije postojao, tada bi navršenjem zakonom propisane dobi i staža nastupio zakonski razlog za prestanak radnog odnosa, a time i obveza razrješenja ravnateljice, neovisno o prijelaznoj odredbi članka 26. stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju. Dakle, navedena prijelazna odredba članka 26.stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o predškolskom odgoju ("NN" 57/22) ne derogira članak 112. Zakona o radu, nego se s njim primjenjuje u međusobnoj povezanosti. Ona štiti mandat ravnatelja, ali ne ukida zakonske razloge zbog kojih radni odnos može prestati. Upravo zbog toga sud ne prihvaća gledište tužiteljice u dijelu u kojem smatra da bi sama odredba članka 26. stavka 3. bila dovoljna da joj osigura ostanak na dužnosti ravnateljice bez obzira na postojanje ili nepostojanje dogovora iz Zakona o radu. Međutim, sud prihvaća tužiteljičin stav da je u konkretnom slučaju postojala ugovorna osnova za nastavak radnog odnosa do isteka mandata, i to na temelju sadržaja ugovora od 4. rujna 2020. i okolnosti njegova sklapanja.

30. Navedenom odredbom članka 112. stavka 4. Zakona o radu propisano je da ugovor o radu prestaje kada radnik navrši 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža, osim ako se poslodavac i radnik drukčije ne dogovore. Iz citirane odredbe proizlazi da prestanak ugovora o radu navršenjem 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža nije bezuvjetan, već je zakonodavac izričito ostavio mogućnost poslodavcu i radniku da ugovore drukčije. Dakle, navedena odredba ne predstavlja prisilnu zakonsku odredbu od koje stranke ne bi mogle odstupiti, nego predviđa zakonsko pravilo koje se primjenjuje ako poslodavac i radnik nisu postigli drukčiji dogovor. U konkretnom slučaju sud smatra da je takav drukčiji dogovor postignut sklapanjem ravnateljskog ugovora od 4. rujna 2020. Naime, nije moguće zanemariti

činjenicu da je tužiteljica u vrijeme sklapanja ugovora imala približno 62 godine života, da je njezina životna dob bila poznata osnivaču i osobama koje su sudjelovale u postupku imenovanja, te da je unatoč tome s njom sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme na četiri godine. Da su ugovorne strane namjeravale primijeniti prestanak radnog odnosa navršenjem 65 godina života, tada bi bilo logično i očekivano da se u ugovoru predvidi prestanak radnog odnosa na taj način, odnosno da se trajanje ugovora uskladi s datumom ostvarivanja uvjeta za mirovinu. Međutim, ugovorne strane nisu postupile na takav način, nego su ugovorile trajanje radnog odnosa od četiri godine, a kao načine njegova prestanka predvidjele su redovni istek mandata ili akt osnivača o razrješenju ravnateljice. Sud posebno naglašava da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji u kojoj je radnik- tužiteljica navršila 65 godina života tijekom trajanja ugovora koji je sklopljen bez saznanja poslodavca o toj okolnosti. Naprotiv, poslodavac je već u trenutku sklapanja ugovora znao da će tužiteljica tijekom njegova trajanja navršiti 65 godina života., a ipak je unatoč toj činjenici s tužiteljicom zaključio navedeni ravnateljski ugovor o radu na određeno vrijeme 04.rujna 2020. (list 7-8 spisa). U tom smislu se sadržaj članka 4. i članka 7. ugovora ne može tumačiti drukčije nego kao suglasna volja ugovornih strana, tužiteljice i tuženika pod 2/ da se radni odnos na poslovima ravnateljice zasnuje na određeno vrijeme od četiri godine, odnosno da traje do redovnog isteka mandata, osim ako prije toga ne nastupi neki od ugovorom i zakonom predviđenih razloga prestanka. Takav zaključak dodatno potvrđuje iskaz svjedoka Ivana Šipića, ranijeg gradonačelnika tuženika pod 1/, a koji je izričito potvrdio da je bio upoznat s tužiteljičinim godinama života i činjenicom da će tijekom mandata ostvariti uvjete za mirovinu, ali da je smatrao opravdanim da joj se omogući dovršetak mandata. Sud pri tome ne smatra odlučnim što u ugovoru nije izrijekom navedeno da će tužiteljica nastaviti raditi nakon navršenih 65 godina života. Za postojanje dogovora iz članka 112. stavka 4. Zakona o radu je prema mišljenju ovog suda dovoljno da iz sadržaja ugovora i okolnosti njegova sklapanja nedvojbeno proizlazi njihova suglasna volja da radni odnos traje i nakon ispunjenja navedenih uvjeta. Pri tome se ne radi o tome da bi tužiteljica jednostrano stekla pravo na produljenje radnog odnosa, već o tome da je poslodavac već prilikom sklapanja ugovora prihvatio njegovo trajanje od četiri godine, znajući za okolnost koja bi inače mogla dovesti do ranijeg prestanka radnog odnosa. Slijedom navedenog, sud smatra da je ravnateljski ugovor o radu od 4. rujna 2020. predstavljao drukčiji dogovor poslodavca tuženika pod 2/ i tužiteljice u smislu članka 112. stavka 4. Zakona o radu. Prema tome, navršenje 65 godina života tužiteljice i ostvarenje potrebnog mirovinskog staža dana 23. siječnja 2023. samo po sebi nije dovelo do prestanka ugovora o radu tužiteljice kod Dječjeg vrtića Trilj. Iz obrazloženja rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područne Službe u Splitu od 02.05.2023.godine proizlazi da je postupak za određivanje starosne mirovine pokrenut po službenoj dužnosti, a ne na zahtjev tužiteljice. Iz svega navedenog nedvojbeno proizlazi da je radni odnos tužiteljice na mjestu ravnateljice tuženika pod 2/ trebao trajati do 02.rujna 2024.godine, te da isti nije prestao sa danom 23.01.2023.godine temeljem nezakonite odluke o razrješenju tužiteljice sa mjesta ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj donesene od strane Gradonačelnika Grada Trilja dana 19.01.2023.godine.

31. Ovaj sud je posebno cijenio činjenicu da je tužiteljici rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje priznato pravo na starosnu mirovinu od 24. siječnja 2023., kao i činjenicu da je nakon razrješenja zatražila i ostvarila isplatu otpremnine i naknade za neiskorišteni godišnji odmor. Stoga je rješenje HZMO-a o priznanju prava na mirovinu od 24. siječnja 2023. značajan dokaz o tada evidentiranom prestanku

osiguranja tužiteljice. Drugim riječima, eventualna prijava prestanka osiguranja od strane poslodavca i posljedično priznanje prava na mirovinu ne mogu sami po sebi nadomjestiti postojanje zakonite osnove za prestanak ugovora o radu, ako je prethodno utvrđeno da su se poslodavac i radnica dogovorili o drukčijem trajanju radnog odnosa. Isto tako, činjenica da je tužiteljica nakon razrješenja zatražila isplatu otpremnine i naknade za neiskorišteni godišnji odmor ne predstavlja sama po sebi sporazum o prestanku ugovora o radu niti odricanje od prava na sudsku zaštitu. Iz zapisnika Upravnog vijeća od 4. siječnja 2023. proizlazi da je tužiteljica pred članovima Upravnog vijeća iznijela svoje stajalište o pravu na otpremninu i godišnji odmor nakon prestanka radnog odnosa, te da su se članovi Upravnog vijeća složili da joj pripadaju tražena materijalna prava. Odlukom Dječjeg vrtića Trilj od 23. siječnja 2023. potom je odlučeno o isplati tih prava, a Grad Trilj je osigurao sredstva za njihovu isplatu. Međutim, navedena odluka ne predstavlja sporazum o prestanku ugovora o radu u smislu članka 112. stavka 1. točke 7. Zakona o radu, niti se iz nje može zaključiti da je tužiteljica izjavila kako odustaje od prava na dovršetak ugovorenog mandata. Sud pritom posebno ima u vidu da tužiteljica tvrdi da je nakon primitka odluke o razrješenju uložila prigovor gradonačelniku i Dječjem vrtiću Trilj, osporavajući zakonitost razrješenja i navodeći da je njezin mandat trebao trajati do 2. rujna 2024. Zbog toga se njezino traženje isplate materijalnih prava ne može bez daljnjega tumačiti kao prihvaćanje zakonitosti odluke o razrješenju.

32. Vezano za ocjenu zakonitosti i dopuštenosti odluke tuženika pod 1/ Grada Trilja od 19.siječnja 2023. potrebno je uzeti u obzir ono što je propisano tada važećim odredbama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju, Zakona o ustanovama i Zakona o radu. U tom smislu navedenom odredbom članka 37. stavka 4. Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju, u tekstu nakon izmjena iz 2022., propisano je da na prijedlog upravnog vijeća dječjeg vrtića ravnatelja imenuje i razrješava osnivač, a u dječjem vrtiću kojemu je osnivač jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave izvršno tijelo osnivača. Prema članku 39. stavku 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi izvršno tijelo grada je gradonačelnik. Dakle, Gradonačelnik Grada Trilja je nakon stupanja na snagu izmjena Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju imao zakonsku ovlast imenovanja i razrješenja ravnatelja Dječjeg vrtića Trilj, ali na prijedlog Upravnog vijeća. Međutim, sama činjenica da je gradonačelnik imao ovlast razrješavati ravnatelja ne znači da je mogao razriješiti tužiteljicu bez postojanja zakonske osnove za takvo postupanje. Naime, navedenim člankom 44. Zakona o ustanovama propisano je da je ravnatelja potrebno razriješiti ako nastanu razlozi koji prema posebnim propisima ili općim propisima o radu dovode do prestanka radnog odnosa. Međutim, ovaj sud je u predmetnoj pravnoj stvari iz svih navedenih dokaza u ovom postupku utvrdio da u konkretnom slučaju nije nastupio prestanak ugovora o radu po sili zakona jer je između tužiteljice i Dječjeg vrtića Trilj postojao drukčiji dogovor u smislu članka 112. stavka 4. Zakona o radu. Stoga sama činjenica da je tužiteljica 23. siječnja 2023. navršila 65 godina života i ostvarila potreban mirovinski staž nije predstavljala zakonsku osnovu za obvezno razrješenje. Pritom tome je potrebno istaći da prema sadržaju odluke tuženika pod 1/ od 19. siječnja 2023. proizlazi da je tužiteljica razriješena isključivo zbog ispunjenja uvjeta za prestanak radnog odnosa radi odlaska u mirovinu. U pobijanoj odluci nisu navedeni drugi razlozi za razrješenje, niti je utvrđeno da bi tužiteljica nepravilno obavljala poslove ravnateljice, postupala protivno zakonu ili općim aktima vrtića, prouzročila štetu ustanovi ili na drugi način ostvarila neki od razloga za razrješenje. U tom smislu nije odlučno ni što je Upravno vijeće 4. siječnja 2023. provelo postupak izbora nove

ravnateljice. Provođenje natječaja za novog ravnatelja samo po sebi ne može dovesti do zakonitog prestanka mandata postojeće ravnateljice ako za njezino razrješenje nisu postojali zakonski razlozi. Sud pritom razlikuje odluku o raspisivanju natječaja od odluke o razrješenju. Činjenica da je Upravno vijeće donijelo odluku o raspisivanju natječaja ne dokazuje sama po sebi da je mandat tužiteljice zakonito prestao. Nadalje, iz dokumentacije proizlazi da je tužiteljica još 17. studenoga 2022. upozorila na svoje pravno shvaćanje da njezin mandat traje do 2. rujna 2024. te da nije potrebno raspisivati natječaj prije isteka njezina mandata. Iz zapisnika sa sjednice Upravnog vijeća od 22. studenoga 2022. proizlazi da je tužiteljica iznijela svoje stajalište, a da su članovi Upravnog vijeća smatrali kako je potrebno provesti postupak izbora nove ravnateljice jer je tužiteljica stekla uvjete za odlazak u mirovinu. Međutim, takvo stajalište članova Upravnog vijeća predstavlja njihovo pravno shvaćanje, a ne dokaz o prestanku ugovora o radu. Slijedom svega navedenog, sud smatra da je odluka Gradonačelnika Grada Trilja od 19. siječnja 2023. nezakonita jer je donesena na temelju pogrešnog pravnog shvaćanja da je samim navršenjem 65 godina života i ostvarenjem potrebnog mirovinskog staža prestao radni odnos tužiteljice, iako je prethodno između nje i poslodavca bio postignut drukčiji dogovor. Iz pregledanog zapisnika sa sjednice Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Trilj održane 4. siječnja 2023., proizlazi da su se na javni natječaj prijavile dvije kandidatkinje, Ana Jurić i Anđela Masnić, da su obje imale potpunu natječajnu dokumentaciju te da je nakon razmatranja njihovih prijava i vizija rada jednoglasno predložena Ana Jurić. Navedeni postupak sam po sebi nije sporan u smislu da je Upravno vijeće bilo ovlašteno provesti natječaj i razmotriti prijave kandidatkinja. Međutim, zakonitost postupka izbora nove ravnateljice ne može utjecati na prethodno pitanje zakonitosti razrješenja tužiteljice. Naime, nije moguće zakonito imenovati novu ravnateljicu na mjesto koje je prema zakonu i ugovoru još uvijek obnašala postojeća ravnateljica, ako prethodno nije zakonito prestao njezin mandat. Upravno vijeće i Grad Trilj morali su prije provedbe postupka imenovanja nove ravnateljice utvrditi postoji li valjana pravna osnova za prestanak mandata tužiteljice. Ovaj sud smatra da tužiteljici nije zakonito prestao mandat ravnateljice tuženika pod 2/ iz svih prethodno navedenih razloga pa samim time nije bilo moguće zakonito imenovati novu ravnateljicu tuženika pod 2/.Iz odluke o imenovanju ravnateljice od 2. rujna 2020. i ravnateljskog ugovora od 4. rujna 2020. proizlazi da je tužiteljica imenovana na mjesto ravnateljice tuženika pod 2/ na razdoblje od četiri godine, računajući od isteka prethodnog mandata. U tom smislu redovni istek njezina mandata bio je predviđen za 2. rujna 2024. Obzirom da je sud prethodno utvrdio da navršenje 65 godina života tužiteljice i ostvarenje potrebnog mirovinskog staža nije dovelo do prestanka ugovora o radu zbog postojanja drukčijeg dogovora ugovornih strana, to je pobijana odluka od 19. siječnja 2023. predstavljala prijevremeni i nezakoniti prekid obnašanja ravnateljske dužnosti. Tužiteljica je, prema tome, imala pravo nastaviti obnašati dužnost ravnateljice do isteka ugovorenog mandata, odnosno do 2. rujna 2024., pod pretpostavkom da prije toga nije nastupio neki drugi zakoniti razlog prestanka radnog odnosa ili razrješenja. U navedenom smislu prihvaćen je kao osnovan dio tužbenog zahtjeva kojim tužiteljica traži da se utvrdi da je tuženikova odluka od 19.01.2023.godine nedopuštena i nezakonita, kao i dio zahtjeva kojim tužiteljica traži da se utvrdi da njen radni odnos kod tuženika pod 2/ nije prestao već da isti traje do 02.rujna 2024, te je odlučeno kao u točki I/ i II/ izreke ove presude.

33. U odnosu na zahtjev tužiteljice da je tuženik vrati na radno mjesto ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj, sud ukazuje da je ravnateljski mandat tužiteljice, prema odluci o imenovanju od 2. rujna 2020., bio vremenski ograničen na četiri godine, odnosno do

2. rujna 2024. Prema tome, čak i ako se utvrdi da je odluka o razrješenju od 19. siječnja 2023. bila nezakonita, protekom ugovorenog mandata prestala je pravna osnova za obavljanje ravnateljske dužnosti. Sud ne može naložiti vraćanje tužiteljice na radno mjesto ravnateljice nakon isteka mandata, jer bi takva odluka značila da se tužiteljici priznaje ravnateljski mandat nakon razdoblja na koje je bila imenovana, bez provođenja zakonom propisanog postupka izbora i imenovanja. Činjenica da je tužiteljica imala pravo obnašati ravnateljsku dužnost do isteka mandata ne znači da ima pravo na ponovno uspostavljanje mandata nakon 2. rujna 2024. Radi navedenog je odbijen ovaj dio tužbenog tužiteljice kao neosnovan, a kojim ista traži da se tuženiku pod 1/ i 2/ naloži da tužiteljicu vrate u radni odnos kod tuženika pod 2/ na radno mjesto ravnateljice tuženika pod 2/. Radi navedenog odlučeno je kao u točki III/ izreke ove presude.

34. Radi svega navedenog ocjenom svih dokaza u ovom postupku, a sukladno odredbi članka 8. ZPP-a djelomično je usvojen tužbeni zahtjev tužiteljice te je odlučeno kao u točki I/, II/ i III/ izreke ove presude.

35. Što se tiče troškova ovog postupka obzirom da tužiteljica nije uspjela samo sa neznatnim dijelom tužbenog zahtjeva i to u dijelu u kojem potražuje vraćanje na rad na mjesto ravnateljice, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi, ovaj sud je odlučio da joj tuženici ad/ 1 i 2/ u cijelosti naknade parnične troškove sukladno odredbi članka 154. stavka 3. ZPP-a. U navedenom smislu tužiteljicu sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("NN" 138/23) pripada jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak i to za četiri radnje u iznosu od 250 bodova (Tbr. 7 točka 2. OT-a) i to za sastav tužbe, podnesak tužiteljice od 21.02.2023.godine, podnesak tužiteljice od 15.09.2026, te za zastupanje na ročištu od 25.09.2024.godine, te za zastupanje na ročištu od 15.01.2025.godine u iznosu od 50 bodova; zastupanje na ročištu od 30.06.2025.godine u iznosu od 50 bodova; zastupanje na ročištu od 26.11.2025.godine u iznosu od 50 bodova; zastupanje na ročištu od 22.04.2026.godine u iznosu od 50 bodova; zastupanja na ročištu od 06.07.2026.godine u iznosu od 50 bodova; zastupanja na ročištu od 02.10.2026.godine u iznosu od 50 bodova, a što ukupno iznosi 550 bodova, te što s obzirom na vrijednost boda od 2,00 Eur-a ukupno iznosi 1.100,00 Eur-a, a koji iznos su tuženici ad/1 i 2/ dužni isplatiti tužiteljici na ime troškova ovog parničnog postupka, a kako je i odlučeno u točki IV/ izreke ove presude.

U Splitu, 2. studenog 2026.

Sudac

Eneja Stejskal Kanazir

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u tri primjerka pismeno putem ovog suda za Županijski sud. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

Dna:
- pun. tužiteljice
- pun. tuženika pod1) i 2)
- u spis

ENEJA STEJSKAL KANAZIR

Elektronički potpisano: 02.11.2026T13:15:19 (UTC:2026-11-02T12:15:19Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 2873560b-e5c3-4ddb-846d-3409cfbfefcb

Općinski sud u Splitu

Broj zapisa: **9-3088f-82d71**

Kontrolni broj: **01c84-0b9c1-b7ef5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.