



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U RIJECI
Rijeka, Frana Supila 16

Broj: KO-DO-208/2021
Rijeka, 03. rujna 2026.
IS/IS

OPĆINSKOM SUDU U RIJECI

RIJEKA

Na broj: K-564/2021-78

Protiv presude Općinskog suda u Rijeci, broj K-564/2021-78 od 30. srpnja 2026. u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Brune Matasa zbog kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. Kaznenog zakona, temeljem članka 38. stavka 2. točke 10. i članka 464. Zakona o kaznenom postupku, podnosim

Ž A L B U

- zbog odluke o uvjetnoj osudi (članak 467. točka 4. Zakona o kaznenom postupku u vezi sa člankom 471. stavkom 1. Zakona o kaznenom postupku)

Pobijanom presudom okrivljenik Bruno Matas proglašen je krivim zbog kaznenog djela protuzakonitog ulaženja, kretanja i boravka u Republici Hrvatskoj, drugoj državi članici Europske unije ili potpisnici Šengenskog sporazuma iz članka 326. stavka 1. Kaznenog zakona, činjenično i pravno opisanog u izreci pobijane presude te je okrivljeniku temeljem odredbe istog članka Kaznenog zakona izrečena kazna zatvora u trajanju od jedne godine, a potom temeljem članka 56. Kaznenog zakona izrečena uvjetna osuda na način da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ako okrivljenik u roku od tri godine ne počinji novo kazneno djelo te je od okrivljenika na temelju članka 77. Kaznenog zakona oduzeta protupravna imovinska korist u visini od 92,91 EUR.

Smatram kako je sankcija u vidu izrečene uvjetne osude, preblaga sankcija, s obzirom na sve okolnosti počinjenja kaznenog djela koje utječu na odabir kazne te težinu počinjenog kaznenog djela.

Obrazlažući odluku o uvjetnoj osudi sud je okrivljeniku cijenio olakotnim njegovo priznanje učina inkriminiranog mu kaznenog djela, kao i činjenicu da isti prije

počinjenja kaznenog djela nije bio osuđivan. Otegotnih okolnosti na strani okrivljenika, sud nije našao.

Mišljenja sam da sud prilikom odmjeravanja kazne i to u vidu izricanja okrivljeniku uvjetne osude, nije u dovoljnoj mjeri cijenio jačinu ugrožavanja, povredu zaštićenog dobra te stupanj povrede počiniteljevih dužnosti, kao i da sud nije u dovoljnoj mjeri cijenio činjenicu da je okrivljenik već pravomoćno osuđen zbog počinjenja kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. Kaznenog zakona i to presudom Općinskog suda u Splitu, pravomoćnom od 25. listopada 2022.

Smatram da je sud, uzimajući u obzir općepoznatu činjenicu svakodnevnosti i učestalosti prijevoza ilegalnih migranata po teritoriju Republike Hrvatske od strane drugih osoba, a koje to čine za osobnu financijsku korist, odnosno uzimajući u obzir učestalost počinjenja kaznenih djela protuzakonitog ulaženja, kretanja i boravka u Republici Hrvatskoj, drugoj državi članici Europske unije ili potpisnici Šengenskog sporazuma iz članka 326. stavka 1. Kaznenog zakona, a koja kaznena djela, počinjena u Republici Hrvatskoj, evidentno predstavljaju, upravo zbog svakodnevnosti i učestalosti počinjenja istih, visok stupanj društvene opasnosti kaznenih djela protiv javnog reda, morao iz navedenih razloga okrivljeniku izreći strožu kaznu, kako bi se spriječilo daljnje kriminalno djelovanje okrivljenika, ali i kako bi se svim ostalim budućim počiniteljima istog kaznenog djela poslala jasna poruka o neprihvatljivosti takvog ponašanja. Uz navedeno, smatram i da sama činjenica da je okrivljenik već pravomoćno osuđen zbog počinjenja kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. Kaznenog zakona i to presudom Općinskog suda u Splitu, broj K-668/2021, pravomoćnom od 25. listopada 2022., ukazuje da se, iako je okrivljenik navedenom presudom pravomoćno osuđen nakon počinjenja predmetnog kaznenog djela u ovom kaznenom predmetu, okrivljenik kontinuirano bavi prijevozom ilegalnih migranata, a sve kako bi stekao osobnu nepripadnu materijalnu korist.

Mišljenja sam da sve navedeno ukazuje da izrečena uvjetna osuda neće polučiti učinak specijalne prevencije niti će se istom ostvariti učinak generalne prevencije.

Slijedom izloženog, mišljenja sam kako sve istaknute okolnosti ukazuju na potrebu izricanja strože kazne okrivljeniku te koja će u konkretnom slučaju ostvariti zakonom propisane ciljeve ostvarivanja specijalne i generalne prevencije, zbog čega

p r e d l a ž e m

da županijski sud pobijanu presudu preinači na način da okrivljeniku Bruni Matasu izrekne strožu kaznu.

ZAMJENIK OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Ivan Savić



Broj zapisa: **17c21-1484f**

Kontrolni broj: **04586-82b79-7a6c4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.