



Republika Hrvatska
Općinski sud u Velikoj Gorici
Stalna služba u Ivanić-Gradu
Ivanić-Grad, Športska 2

Poslovni broj: Pn-27/2025-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Velikoj Gorici, Stalna služba u Ivanić-Gradu, po sucu pojedincu Damiru Gazdiku u parničnom predmetu po tužbi tužitelja Tomislava Štehec Lisak iz Ivanić-Grada, Franje Jurinca 79, OIB: 25104142454, kojeg zastupa Ana Posavčić, odvjetnica u Kutini, protiv tuženika Adriatic osiguranje d.d., Zagreb, Listopadska ulica 2, OIB: 94472454976, zastupani po punomoćniku Franji-Krešimiru Šenjugu, odvjetniku iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave 28. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, objavljeno 12. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Adriatic osiguranje d.d. na ime naknade štete isplatiti tužitelju Tomislavu Štehec Lisak iznos od 5.441,94 € zajedno sa zateznim kamatama računajući od 16.04.2024. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referente stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II Nalaže se tuženiku Adriatic osiguranje d.d. naknaditi tužitelju Tomislavu Štehec Lisak troškove parničnog postupka u iznosu od 1.855,56 € zajedno sa zateznim kamatama računajući ove od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referente stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

III Odbija se zahtjev tužitelja Tomislava Štehec Lisak za isplatu iznosa od 250,00 € od tuženika Adriatic osiguranje d.d. zajedno sa zateznim kamatama.

IV Odbija se zahtjev tuženika za naknadu parničnih troškova kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovom sudu podnio tužbu u kojoj navodi da je dana 15.04.2024. oko 11,05 sati na ulasku u mjesto Brezje došlo do štetnog događaja u kojem je potpuno uništeno vozilo tužitelja marke Volkswagen Passat 2,0 TDI, reg. oznake ZG 3987GB, br. šasije: WVWZZZ3CZDP029344. Do štetnog događaja došlo je na način da se vozilo tužitelja kretalo pravilno svojom desnom stranom iz smjera Ivanić-Grada u smjeru Dubrave (Vrbovečke). U suprotnom smjeru kretao se traktor s prikolicom natovarenom drvima koji je osiguranica tuženika Martina Banović vozilom marke Peugeot 206, reg. oznake ZG 1413IS, krenula pretjecati preko pune linije te je skrenula na prometnu traku kojom joj je u susret nailazilo vozilo tužitelja, tako da je vozačica vozila tužitelja Sunčana Štehec Lisak, radi izbjegavanja direktnog sudara, sa vozilom tužitelja skrenula u desno i sletila u kanal pored ceste. S obzirom da nije bilo ozlijeđenih osoba, djelatnici policije koji su pristupili na lice mjesta uputili su sudionike da se radi naknade štete. Zbog navedenog štetnog događaja na vozilu tužitelja došlo je do brojnih oštećenja zbog kojih popravak nije ekonomski isplativ. Tužitelj se obratio tuženiku radi izvida štete, čiji je procjenitelj sačinio izvid. Međutim, nakon demontaže i podizanja vozila, utvrđena su i naknadna oštećenja, o čemu je obaviješten tuženik radi sačinjavanja naknadnog izvida. Unatoč višekratnih traženja, tuženik naknadni izvid nije dostavio tužitelju. Radi toga je tužitelj angažirao ovlaštenog procjenitelja koji je sačinio kompletni izvid i procjenu štete. Imajući u vidu vrijednost vozila, kao i vrijednost ostatka koji je zadržao tužitelj, to je na vozilu tužitelja došlo do štete u iznosu od 6.043,50 €. Za procjenu ovlaštenog procjenitelja tužitelj je dana 19.02.2025. platio iznos od 250,00 €. Vozilo osiguranice tuženika u vrijeme štetnog događaja bilo je osigurano policom osiguranja br. 068202833562 radi čega se tužitelj dana 15.04.2024. obratio tuženiku sa zahtjevom za naknadu štete. Međutim, tuženik je odbio zahtjev tužitelja kao neosnovan. Radi navedenog, tužitelj u smislu čl. 1045., 1085., 1089. i dr. ZOO-a podnosi ovu tužbu i predlaže da sud donese presudu da je tuženik dužan tužitelju nadoknaditi pričinjenu štetu i trošak procjene štete.

2.1. U odgovoru na tužbu (list 72-74) tuženik navodi da je točno da je kod tuženika bila sklopljena polica osiguranja od automobilske odgovornosti broj 068202833562 za vremensko razdoblje od 19.05.2023. pa do 19.05.2024., no da je tu policu je sklopila Ana Kopic za vozilo reg. oznake ZG 2705 HS, radi čega se osporava pasivna legitimacija tuženika. Tuženik navodi da se sukladno čl.1072. ZOO-a pitanje odgovornosti za štetu nastalu u slučaju nezgode izazvane motornim vozilima u pokretu prosuđuje po kriteriju krivnje, pri čemu je teret dokazivanja činjenice o nastanku štetnog događaja i krivnji uvijek na tužitelju, slijedom čega je tužitelj u ovoj pravnoj stvari sukladno pravilima o teretu dokaza iz čl.219. st.1. i čl.221.a. ZPP-a, dužan dokazati sve pretpostavke odštetne odgovornosti. Tuženik osporava da je do opisanog štetnog događaja došlo na način kako je to opisano u tužbi te osporava u cijelosti nastanak štetnog događaja, kao i činjenične tvrdnje o vremenu, mjestu i okolnostima nastanka događaja koji se opisuje pod točkom I. tužbe, poriče se odgovornost za naknadu štete te osnov i visina tužbenog zahtjeva. Tuženik osporava da bi

vozilo tužitelja bilo oštećeno u događaju koji se opisuje u tužbi i na način kako to tužitelj tvrdi i stoga se osporava nastanak štetnog događaja i odgovornost za naknadu štete, jer tužitelj navedeno nije dokazao adekvatnim dokazima (ispravama o prometnoj nezgodi). U konkretnom slučaju nisu postojali nikakvi razlozi da policijski djelatnici ne bi napravili očevid ove prometne nezgode, a to posebice kada se ima na umu visina štete koju sada potražuje tužitelj te se predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev primjenom pravila o teretu dokaza.

2.2. Nadalje, tuženik osporava visinu štete na vozilu jer je prema izvidu štete nastala samo djelomična šteta i nije suglasan da se u ovoj pravnoj stvari koristi kao dokaz izvid i procjena vještaka Mladena Luketića koji je uz tužbu priložio tužitelj i koji izvid i procjena su izrađeni na njegov zahtjev, jer značaj dokaza u spisu ima samo nalaz i mišljenje koji je izrađen od strane sudskog vještaka kojeg je u postupku odredio sud, radi čega se tuženik protivi korištenju ovih isprava koje je dostavio tužitelj u privitku tužbe.

2.3. Tuženik osporava i zatraženi tijek zateznih kamata te predlaže odbiti tužbeni zahtjev i potražuje naknadu parničnog troška.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u prometnu dozvolu osobnog automobile tužitelja (list 4-5), izjavu o tijeku nastanka nesreće sudionika nesreće danu tuženiku (list 6-7), fotografije mjesta događaja (list 8), izvid štete sastavljen po tuženiku (list 9), procjenu štete izvršena po vještaku Mladenu Luketiću (list 10-60), prijavu i zahtjev za naknadu štete tužitelja tuženiku (list 63-64), odgovori tuženika tužitelju (list 65-66), izvid i obračun štete tuženika s fotografijama vozila tužitelja (list 76-82), provjeru osiguranja kod Hrvatskog ureda za osiguranje (list 85-86), dopis Hrvatskog ureda za osiguranje (list 94), dopis PP Vrbovec (list 95), saslušani su svjedoci Gjergj Domgjoni, Sunčana Štehec Lisak, Marko Žugec i Martina Banović te je provedeno prometno vještačenje.

4. U izjavi o tijeku nastanka prometne nesreće (list 6-7) danoj tuženiku kao osiguravajućem društvu Martina Banović navela je da je kriva za prometnu nesreću jer je oduzela prednost drugom vozilu te je ucrkala položaje svojeg vozila, traktora i vozila tužitelja.

5. Iz fotografija na listu 8 spisa vidljivo je oštećeno vozilo u kanalu pored ceste, a iz iskaza svjedoka Marka Žugeca proizlazi da je isti snimio fotografije s obzirom da je u blizini oštećenog vozila vidljivo vozilo marke Seat slovačkih registarskih oznaka, što odgovara iskazu svjedoka Marka Žugeca.

6. Iz izvida štete tuženika (list 9 i 76) proizlazi da je procjenitelj tuženika pregledao vozilo tužitelja i na vozilu našao oštećenja, te u obračunu štete (list 77) procijenio da troškovi popravka vozila tužitelja iznose 3.739,39 €. Izvidu i obračunu štete procjenitelja tuženika priložene su fotografije vozila tužitelja (list 78-82) na kojima je vidljivo da vozilo jeste oštećeno.

7. Iz prijave i zahtjeva za naknadu štete (list 63-64) vidljivo je da je tužitelj zatražio naknadu štete od tuženika, a iz odgovora tuženika (list 65) da je tuženik odbio zahtjev tužitelja s obrazloženjem da nema dovoljno materijalnih dokaza

o odgovornosti njihovog osiguranika za predmetni štetni događaj. Tuženik je odbio i prigovor tužitelja (list 66), s istim obrazloženjem.

8. Tužitelj je sudu dostavio podatak-provjeru osiguranja (list 85-86) iz baze podataka Hrvatskog ureda za osiguranje da je vozilo reg. oznake ZG 1413-IS na dan 15.4.2024., tj. na dan nastanka štete, bilo osigurano kod tuženika kao osiguravajućeg društva policom osiguranja od automobilske odgovornosti broja 068202833562. Stoga je, a s obzirom da tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se polica osiguranja navedenog broja odnosi na vozilo druge reg. oznake, sud od Hrvatskog ureda za osiguranje zatražio podatak o navedenoj polici osiguranja, a Hrvatski ured za osiguranje obavijestio je sud (list 94) da je vozilo marke Peugeot 206, reg. oznaka ZG 1413-IS, na dan 15.4.2024. bilo osigurano AO policom broj 068202833562 kod društva Adriatic osiguranje d.d. tj. tuženika.

9. PP Vrbovec je dopisom (list 95) obavijestio sud da je PP Vrbovec dana 15.4.2024. putem telefona zaprimila dojavu da je u mjestu Radulec (koje se nalazi između mjesta Zvekovec i Brezje), općina Dubrava, došlo do slijetanja vozila s kolnika te je na mjesto događaja upućena ophodnja, a da se u razgovoru s Banović Martinom došlo do saznanja da su se učesnici prometne nesreće dogovorili oko naknade štete i napustili mjesto događaja.

10. Svjedok Gjergj Domgjoni izjavio je da se sjeća da je upravljajući osobnim automobilom iz smjera mjesta Dubrava u smjeru mjesta Zekovac vidio u grabi pored ceste osobni automobil te drugi osobni automobil na cesti i da na cesti stoje dvije ženske osobe od kojih jednu poznaje iz viđenja i zna da živi u mjestu Kapela. Stao je i pitao ih treba li im pomoć, a odgovorile su mu da su već zvale policiju. On ima vučno vozilo za osobne potrebe te im je rekao da može izvući vozilo iz grabe i dao im je svoj broj telefona za slučaj da im bude trebala njegova pomoć te je otišao. Nakon oko 10 minuta pozvale su ga te je otišao onamo vozilom za vuču, a ubrzo po njegovom dolasku došla su i dva policajca od kojih poznaje jednog i zna da mu je ime Igor Poljak. Automobil koji se nalazio u grabi prednjom stranom je bio okrenut prema Dubravi, a automobil koji se nalazio na cesti prednjom stranom bio okrenut prema Zekovcu. Čuo je da policajci govore sa navedenim ženskim osobama da mogu popuniti Europsko izvješće o nesreći, još su nešto razgovarali no što nije čuo jer se udaljio od njih. Policajci se ondje nisu dugo zadržali i otišli su, a potom je on svojim vučnim vozilom izvukao automobil iz grabe na cestu. Na pitanje pun. tužitelja potvrđuje da su dvije ženske osobe koje je vidio na mjestu događaja na cesti svjedočkinje koje su danas pristupile na sud i koje je vidio u sudnici. Na licu mjesta mogao bi pokazati mjesto gdje je automobil bio u grabi.

11. Svjedok Sunčana Štehec Lisak izjavila je da je upravljala osobnim automobilom vlasnik kojeg je njen suprug Tomislav Štehec Lisak, a koje vozilo ona koristi jer radi u Osnovnoj školi u Dubravi kamo svakodnevno putuje te dobro poznajem cestu i zna da se cestom često kreću traktori. Pred mjestom događaja je zavoj, a žbunje smanjuje preglednost ceste pa poštuje ograničenja brzine i te zgode kretala se brzinom od oko 50 km/h. Vidjela je da iz njoj

suprotnog smjera dolazi traktor i kojeg je pretekao jedan osobni automobil, a naknadno je saznala da je tim automobilom upravljao Marko Žugec, budući da se nakon nesreće vratio na mjesto događaja i ostavio joj je svoju visit kartu. Zbog pretjecanja istog usporila je i isti se vratio na njemu desni trak, no tada je traktor započeo pretjecati drugi osobni automobil i došlo bi do frontalnog sudara njenog i tog automobila pa je instiktivno reagirala tako da je pomaknula vozilo u desno, pri čemu je desnom stranom vozila pala niz bankinu te se zaustavila. Izašla je iz vozila, a vozilo zbog kojeg je skrenula u desno zaustavilo se, vozačica tog vozila predstavila joj se, ponudila pomoć i rekla da je kriva za nesreću. Telefonom je obavijestila supruga o događaju, a koji joj je rekao da zove policiju te je telefonom pozvala policiju i policajci su došli, a rekli su da nije neophodno da rade uviđaj budući da nema ozlijeđenih osoba već da sudionici nesreće mogu popuniti Europsko izvješće, a da bi vozačici drugog vozila slijedila kazna ukoliko se radi o uviđaju. Pristala je da se ne radi službeni policijski očevid jer joj nije bilo bitno da druga vozačica bude kažnjena već da joj se nadoknadi šteta te su otišle u Ivanić-Grad u poslovnicu Adriatic osiguranja u industrijskoj zoni, a što je mogla jer je njeno vozilo bilo u voznom stanju. Iz grabe je njeno vozilo izvukao vučnim vozilom svjedok Domgjoni. U poslovnici Adriatic osiguranja obje su ispunile izjave o događaju, a druga vozačica priznala je svoju odgovornost za nesreću. Naknadno je telefonom kontaktirala PP Vrbovec te pitala može li dobiti potvrdu o nesreći no odgovoreno joj je da ne može budući da nije rađen službeni očevid nesreće. Na mjesto događaja došao je i suprug Martine Banović, koji je fotografirao njeno vozilo u položaju u grabi van ceste. Iako je vozilom mogla doći do Ivanić-Grada potom ga nije koristila zbog oštećenja koje je pretrpjelo uslijed sljetanja van ceste, a potom je, misli nakon oko tjedan dana vozilo popravljeno te ga i sada posjeduje i koristi jer mora putovati na posao u Dubravu, do kamo nema javnog prijevoza. Ne zna kolika je bila cijena popravka vozila, a zna da su i sada na vozilu oštećenja od tog događaja. O popravku vozila brigu je vodio njen suprug, a zna da je auto popravljao majstor u mjestu Bunjani. Na pitanje pun. tužitelja odgovorila je da se kritične zgode kretala u smjeru mjesta Dubrava kamo je išla na posao. Na licu mjesta mogla bi pokazati mjesto na kojem je sletjela van ceste.

12. Svjedok Marko Žugec izjavio je da je upravljao osobnim automobilom krećući se iz smjera mjesta Dubrava u smjeru mjesta Zvekovac, a ispred sebe je vidio traktorsku prikolicu te je započeo pretjecanje nakon što je prebacio motor vozila u treći stupanj prijenosa brzine. Prilikom pretjecanja vidio je da traktor ne vuče jednu prikolicu već dvije prikolice i to duže, natovarene nekakvim daskama. Dovršio je pretjecanje, a vidio je da iz drugog smjera dolazi osobni automobil marke Pasat te se mimoišao sa tim vozilom. Gledao je u retrovizor i vidio da je osobni automobil koji se kretao iza njega u istom smjeru kao i on također započeo pretjecanje traktora sa prikolicama i shvatio je da to nije dobra situacija i vidio je da pasat slijeće van ceste u desno. Stao je i vratio se unazad da pruži pomoć te je sa vozačicom pasata razmijenio telefonske brojeve. Pošto nitko od sudionika nesreće nije bio ozlijeđen, a žurio se zbog posla, otišao je sa mjesta događaja. Da je osobni automobil iza njega krenuo u pretjecanje traktora sa prikolicama vidio je kroz retrovizor još u vrijeme dok nije dovršio pretjecanje i dok se nalazio na lijevom prometnom traku. On ima jači

auto snage 130Ks marke Seat Leon te je uspio dovršiti pretjecanje i mimoći se s pasatom, dok je vozilo koje se kretalo iza njega bilo manje i slabije. Na pitanje pun. tužitelja odgovara da je mjesto događaja fotografirao, misli da središnja linija nije bila iscrtana, a osobni automobile marke Seat Leon slovačkih je registarskih oznaka BT787IK. Fotografije koje je slikao poslao je vozačici Passata.

13. Svjedok Martina Banović izjavila je da je upravljala osobnim automobilom marke Peugeot 206 reg. oznake ZG 1413-IS iz smjera Dubrave u smjeru mjesta Zvekovec. Ispred nje se kretao osobni automobile bijele boje koji je počeo pretjecati traktor s prikolicom te je za tim vozilom i ona počela pretjecati, a tek na lijevoj strani vidjela je da traktor vuče dvije prikolice. Nakon što se vozilo ispred nje vratilo na desni trak vidjela je da iz suprotnog smjera dolazi osobni automobil i koji je da izbjegne sudar s njom skrenuo u desno i sletio van ceste u desno. Stala je, a stao je i traktor te je vozač traktora rekao da je ona kriva nakon čega je otišao. Vozača traktora ne poznaje. Pomogla je vozačici Passata izaći iz vozila, razmijenile su podatke, zvale su policiju, a došla su dva policajca koji su rekli da se neće puno postići ako rade zapisnik o nesreći budući da nema ozlijeđenih. Zvala je i svojeg supruga Tomislava Banovića koji je došao sa svojeg radnog mjesta i bio je na mjestu događaja u vrijeme kada su ondje bili policajci. Njen suprug fotografirao je automobil Passat u grabi pored ceste. Automobil Passat iz grabe je izvukao čovjek koji je naišao na mjesto događaja te im dao telefonski broj jer da ima vučno vozilo, izvlačenje Passata platili su njen suprug i ona, a potom je sa vozačicom Passata otišla u poslovnicu Adriatic osiguranja u Ivanić-Grad gdje je dala izjavu o nesreći i to da je ona odgovorna za nesreću. Vlasnica Peugeota reg. oznake ZG 1413-IS je njena majka Ana Kopic koja je njoj ostavila vozilo na korištenje. Na licu mjesta znala bi pokazati gdje je vozačica Passata sletjela sa ceste.

14. Iz provedenog postupka zaključuje se da se u vrijeme i na mjestu opisanim u tužbi jeste dogodio štetni događaj odnosno prometna nesreća na način kako je opisano u tužbi, a to da je Martina Banović koja je upravljala osobnim automobilom marke Peugeot 206 reg. oznake ZG 1413-IS iz smjera Dubrave u smjeru mjesta Zvekovec vršila radnju pretjecanja traktora s prikolicom, neutvrđene reg. oznake i neidentificiranog vozača, lijevim prometnim trakom namijenjenim za kretanje vozila iz suprotnog smjera, a iz suprotnog smjera, prije no što je Martina Banović dovršila radnju pretjecanja, naišla je Sunčana Štehec Lisak upravljajući osobnim automobilom u vlasništvu tužitelja marke Volkswagen Passat reg. oznake ZG 3987-GB i radi izbjegavanja direktnog sudara s vozilom reg. oznake ZG 1413-IS skrenula je u desno i sletila van kolnika u kanal pored ceste, pri čemu je vozilo tužitelja oštećeno. Iz okolnosnih i logičnih iskaza svjedoka Marka Žugeca i Martine Banović može se zaključiti i da je Martina Banović radnju pretjecanja traktora s prikolicom započela dok je radnju pretjecanja vršio Marko Žugec upravljajući osobnim automobilom marke Seat slovačkih reg. oznaka, koji je uspio dovršiti radnju pretjecanja i mimoći se s vozilom kojim je upravljala Sunčana Štehec Lisak, a da su za traktor bile priključene dvije prikolice pa Martina Banović nije mogla dovršiti radnju pretjecanja te se dogodila nesreća jer je Sunčana Štehec

Lisak izbjegavajući direktni sudar s vozilom Peugeot skrenula u desno i sletila u kanal pored ceste. Korektno postupajući Martina Banović se zaustavila i pomogla vozačici Pasata, a zaustavio se i vozač Seata Marko Žugec radi pomoći sudionicima nesreće, dok je vozač traktora napustio mjesto nesreće bez da je sudionicima nesreće dao svoje osobne podatke.

15. Sudionici nesreće o nesreći su obavijestili policiju i policijski službenici su došli na mjesto događaja, no s obzirom da u nesreći nije bilo ozlijeđenih osoba nisu sastavili zapisnik o očevidu nesreće već su sudionike uputili na postupak naknade štete putem police osiguranja vozila štetnika, kako su uvjerljivo i logično iskazali svjedoci Sunčana Štehec Lisak, Martina Banović te Gjergj Domgjoni i što potvrđuje PP Vrbovec. Tužitelj je od tuženika, kao osiguravajućeg društva kod kojeg je vozilo štetnika bilo osigurano, zatražio naknadu štete i procjenitelj tuženika je izvršio izvid te utvrdio da vozilo tužitelja jeste oštećeno, no tuženik je zahtjev tužitelja ipak odbio.

16. Osobni automobil marke Peugeot 206 reg. oznake ZG 1413-IS, vlasnik kojeg je Ana Kopic, majka vozačice Martine Banović kako je ista izjavila, na dan predmetne prometne nesreće jeste bilo osigurano kod tuženika policom osiguranja broja 068202833562, što je nesporno utvrđeno po Hrvatskom uredu za osiguranje, te nije osnovan i nije prihvaćen navod tuženika da se predmetna polica osiguranja odnosila na drugo vozilo.

17. S obzirom na izloženo tužitelj je dokazao nastanak štetnog događaja i odgovornost tuženika za naknadu štete te tuženik jeste obvezan nadoknaditi štetu prouzročenu vozilom koje je kod tuženika bilo osigurano predmetnom policom osiguranja od automobilske odgovornosti.

18. Obveza tuženika nastala je danom štetnog događaja te je na temelju čl.1086. Zakona o obveznim odnosima osnovan zahtjev tužitelja za obvezivanje tuženika na isplatu štete sa zateznim kamatama slijedećeg dana po štetnom događaju tj. od 16.4.2024.

19. Radi utvrđenja iznosa štete nastale na vozilu tužitelja odnosno iznosa koji je tuženik dužan naknaditi tužitelju provedeno je vještačenje po prometnom vještaku Miši Bariću, a koji je dao svoj nalaz i mišljenje (list 106-111) te po prigovoru tužitelja (list 117-118) da razina opreme na vozilu tužitelja jeste skuplja tj. "Highline", a ne osnovna "Trendline" po kojoj je vještak računao iznos štete, vještak se očitovao te dao nalaz i mišljenje da nastala šteta na vozilu tužitelja iznosi 5.441,94 €, što predstavlja ekonomsku totalnu štetu budući da trošak popravka premašuje tržišnu vrijednost.

20. Nalaz i mišljenje vještaka Miše Barića sud je u cijelosti prihvatio jer je isti dan stručno i objektivno, temeljem relevantne dokumentacije, od osobe koja raspolaže potrebnim stručnim znanjem za ocjenu odlučnih činjenica.

21. Po nalazu i mišljenju vještaka tužitelj je na ročištu 28.4.2026. (list 127) uredio tužbeni zahtjev i kojim traži iznos naknade štete od 5.441,94 €.

22. Zahtjev tužitelja za naknadu iznosa štete utvrđene po vještaku Mladenu Luketiću, kojeg je tužitelj angažirao radi procjene visine štete prije podnošenja tužbe, nije prihvaćen, odnosno odbijen je, jer značaj dokaza u spisu ima samo nalaz i mišljenje koji je izrađen od strane sudskog vještaka kojeg je u postupku odredio sud.

23. Tužitelj troškovnikom (list 129) potražuje trošak postupka u ukupnom iznosu od 1.855,56 €, od čega za sastav tužbe 200,00 €, sastave podneska od 23.6.2025., 25.8.2025. i 21.02.2025. u iznosima od po 200,00 € za svaki, zastupanja na ročištima 09.7.2025., 17.9.2025. i 28.4.2026. u iznosima od po 200,00 € za svako, za sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 54,69 €, za sudske pristojbe na presudu u iznosu od 100,87 €, te za predujam za vještačenje iznos od 300,00 €.

24. Tužitelju su priznati traženi troškovi jer ih sud ocjenjuje potrebnim za vođenje parnice budući da su učinjeni izravno u toku spora i bili su potrebni za uspjeh tužitelja u sporu, a traženi su sukladno Tbr.7.t.1., Tbr.8.t.1. i Tbr.9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Iako je tužitelj odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova procjene štete na vozilu učinjene prije podnošenja tužbe u iznosu od 250,00 €, tužitelju su dosuđeni traženi parnični troškovi u cijelosti jer je tužitelj dokazao i osnovu i visinu svojeg potraživanja, što mu je tuženik osporavao, a iznos za koji je tužitelj odbijen neznatan je u odnosu na visinu dosuđenog odštetnog zahtjeva.

25. Slijedom naprijed izloženog, odlučeno je kao u izreci.

U Ivanić-Gradu, 12. lipnja 2026.

S U D A C:
Damir Gazdik

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba koja se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pismenog otpravka presude.

1. Presuda nepravomoćna
2. Vidi upisnik P
3. DNA:
 - tužitelju po pun.
 - tuženiku po pun.
4. sredi spis
5. kal. 15 dana

Broj zapisa: **9-30889-596dd**

Kontrolni broj: **0daea-fe628-f9f54**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.