Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj P-17/2026-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, po sucu Jurici Bakmazu, u građanskopravnoj stvari tužitelja Mile Hećimovića, Kosa Gostovača 200, Kosa Janjačka, OIB: 85054441566, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Vojvodić, odvjetnik u Gospiću, Kaniška 14, protiv tuženice Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Gospiću, Trg A. Stepinca 3, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne rasprave 1. listopada 2026. u prisutnosti tužitelja, punomoćnika tužitelja i zamjenice Općinske državne odvjetnice u Gospiću Marije Bige Boban, 2. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelje Mile Hećimović vlasnik dijela k.č.br. 4812/P492 i k.č.br. 4812/P493 Brizova Draga, obje k.o. Konjsko Brdo, ukupne površine 51610 m^2, odnosno novoformirane čestice koja je označena na nalazu i mišljenju sudskog vještaka Darka Jakeševića iz srpnja 2026., a gdje su međe označene slovima A, B, C, D, E, F, G, H te južnom granicom predmetne k.č.br. 4812, a koji nalaz i mišljenje je sastavni dio ove presude. Utvrđuje se da je prestalo prijašnje pravo vlasništva tuženika na ovim nekretninama te se nalaže brisanje prijašnjeg prava društvenog vlasništva s imena tuženice uz istodobnu uknjižbu prava vlasništva na ime i vlasništvo tužitelja.

II. Nalaže se tuženici Republici Hrvatskoj da tužitelju Mili Hećimoviću nadoknadi troškove postupka u 400,00 eura (slovima: četristoeura), u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 19. siječnja 2027. podnio tužbu u kojoj traže utvrđenje prava vlasništva. U tužbi je navedeno da je tuženica upisana nao vlasnica k.č.br. 4812/P492 i 4812/P493, k.o. Konjsko Brdo. Tuženica je upisana i kao posjednica predmetnih nekretnina u katastru. Osnivanjem katastarskog operata za k.o. Konjsko Brdo 1954. godine dio predmetne čestice se upisuje na ime Hećimović Dane Mile, Janjačka Kosa 200, a ta je osoba djed tužitelja. Sve do sređivanja vlasništva, ne samo u odnosu na predmetnu nekretninu već sve nekretnine koje tužitelj drži u posjedu, tužitelj je bio

uvjerenja da je predmetna nekretnina njegovo vlasništvo. Prije njega je posjed vršio njegov djed Mile rođen 1901. godine, umro 1964. godine, zatim njegov otac rođen 1926. godine, umro 1997. godine, sad on. Tužitelj ima živu sestru koje ja suglasna da se vlasništvo utvrdi u njegovu korist. U posjedu nekretnina tužitelja i njegove pretke nitko nije nikad ometao.

2. Tužitelj je na ročištu 1. listopad 2026. uredio tužbeni zahtjev u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka geodeta.

3. Tuženica se u odgovoru na tužbu (str. 31. i 32. spisa) usprotivila tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti te istaknula da priloženi povijesni pregled u katastru kazuje na promjene u posjedovanju prijeporne čestice na način da je od 1959. čestica prijavnim listom u postupku izlaganja upisana u korist Šumerije Perušić, a kasnije Šumskog gospodarstva Perušić, koje kasnije postaje Poduzeće za šume. Prijavnim listom broj 861-970/58 sastavljenim od 17. do 29. listopada 1958. dolazi do promjene na k.č.br. 5812 k.o. Konjsko Brdo na način da se dijelovi čestice upisuju u korist Šumarije Perušić. Navedeno je za vrijeme izlaganja izloženo privatnim posjednicima te je Šumarija Perušić upisana kao posjednik u novom stanju, Predmetna čestica je po kulturi šuma. Tužitelj stoga nije kvalificirani posjednik jer je njegov prednik sudjelovao na izlaganju na kojem je upisana Šumarija Perušić te je znao da čestica nije njegovo vlasništvo.

4. Tijekom postupka su pročitani rješenje o nasljeđivanju broj O-307/2023, UPP/OS-80/2023 od 21. kolovoza 2023. iza pok. Mile Hećimovića (str. 5. – 7. spisa), zahtjev za mirno rješenje spora (str. 8. – 10. spisa), odgovor ODO u Gospiću na zahtjev za mirno rješenje spora (str. 11- spisa), izvaci za ZK uloške broj 492 i 493, k.o. Konjsko Brdo, (str. 11. – 20. spisa), povijest promjena na katastarskim česticama od 4. svibnja 2023. (str. 21. – 24. spisa), skica izmjere društva Geoplan d.o.o. Gospić (str. 25. i 26. spisa), preslika prijavnog lista br. II-2 Ureda za katastar Perušić sastavljanog od 17. lipnja do 29. listopada 1958. (str. 33. – 36. spisa), izjava Marije Kadić od 24. ožujka 2026. (str. 42. spisa), saslušani su svjedoci Marija Oreški (str. 53. i 54. spisa), Martin Hećimović iz Zagreba (str. 54. spisa), Martin Hećimović iz Mušaluka (str. 54. i 55. spisa), tužitelj (str. 55. spisa), te su pročitani nalaz i mišljenje sudskog vještaka Darka Jakeševića, dipl. ing. geodezije (str. 61. i 62. spisa).

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. U postupku nije sporno da tuženica upisana kao knjižna vlasnica prijepora, te da je od 1954. do 1958. godine kao posjednik prijepora u katastru bio upisan djed tuženika.

7. U postupku je sporno je li tužitelj kvalificirani posjednik prijepora, te je li jedini nasljednik svojih predaka.

8. Iz rješenja o nasljeđivanju broj O-307/2023, UPP/OS-80/2023 od 21. kolovoza 2023. iza pok. Mile Hećimovića je vidljivo da je ostavitelj, sin Dane, rođen 1901., a umro 1964. godine. Kao jedini nasljednik je utvrđen ostaviteljev unuk Mile Hećimović, ovdje tužitelj. Tužiteljeva sestra Marija Kadić je svoj dio ustupila bratu.

9. Iz povijesti promjena na katastarskim česticama je vidljivo da je na dijelu k.č.br. 4812, k.o. Konjsko Brdo, veličine 23 jutra i 1124 čhv, od osnivanja operata 1954. godine kao posjednik bio upisan Hećimović Dane Mile, J. Kosa 200, dok se prijavnim listom izlaganja iz 1959. godine dio k.č.br. 4812 iz p. l. 91 otpisuje u p. l. 492 na Šumsko gospodarstvo Perušić, kasnije Hrvatske šume.

10. Iz prijavnog lista br. II-2 Ureda za katastar Perušić sastavljanog od 17. lipnja do 29. listopada 1958. je vidljivo da je na dijelu k.č.br. 4812 na kojoj je posjednik bio Hećimović Dane Mile, J. Kosa 200 upisana Šumarija Perušić. Uz upis je navedena i opaska da je izloženo prisutnim posjednicima i utvrđeno kao pod 10 tog prijavnog lista.

11. U ovjerenoj izjavi od 24. ožujka 2026. je Marija Kadić izjavila da ne osporava da tužitelj potražuje cijelu utuženu površinu kao samovlasnik i nasljednik svojeg djeda i oca.

12. Sudski vještak Darko Jakešević, dipl. ing. geodezije, je na uviđaju 29. lipnja 2026. utvrdio da prijepor predstavlja dio k.č.br. 4812. Pokazani prostor se nalazi u blizini tužiteljeve obiteljske kuće na adresi Kosa Gostovača 200. Ispred kuće, južno, sve do asfaltne ceste, se prostire suhozid u duljini od oko 500 m. U smjeru zapada, starim putem, je pokazano međno kamenje, da bi na kraju došli do sjevernog dijela i pokazanog suhozida koji se prostire u smjeru istoka, a koji ulazi u k.č.br. 3611 a koja je u posjedu tužitelja, pa istočna međa nije definirana. U naravi radi se o šumi i šumskom zemljištu, a jedan manji dio su pašnjaci kao i voćnjak ispred kuće. Unutar prostora postoji nekolicina ograđenih dijelova u cijelosti od kamenog suhozida u kojem su, po tužiteljevom kazivanju, uživane različite poljoprivredne kulture.

13. Svjedokinja Marija Oreški, sestrična tužitelja, je na uviđaju 29. lipnja 2026. izjavila da je tu rođena 1952. i poznato joj je da je tužitelja naslijedio prijepor iza svog oca Jose koji ga je pak naslijedio iz svog oca Dane. Prijepor je generacijama u obitelji. Djed Mile je umro u dobi od oko 60 godina 1960-ih godina prošlog stoljeća, a rodio se na prijeporu. Na prijeporu je nekad bila stara kuća. Ne zna tko je točno sagradio suhozide koji dijelom omeđuju prijepor. Prije je bilo manje šume jer se prostor koristio za ispašu, sadio se krumpir, kupus i sl. Nitko nije osporavao tužiteljevim precima da je to njihovo. Ne zna ništa o tome je li djed Joso ikad priznao da bi zemlja bila državna. Čula je da je 1950-ih bilo nekih mjerenja na i oko prijepora.

14. Svjedok Martin Hećimović iz Zagreba, susjed tužitelja, je, u bitnome, iskazao da živi svega kilometar zračne linije udaljen. Prijepor je u obitelji već generacijama. Na njemu je nekad bila stara drvena kuća. Koristio se za poljoprivredu, ispašu, sječu drva. Ali prije nije bilo toliko šume jer je bilo stoke. Misli da su suhozidi tu već stoljećima. Nitko nikad nije osporavao da je zemlja tužiteljeva. Ne zna ništa o tome da bi tužiteljev otac Joso 1958. izjavio da je zemlja državna.

15. Svjedok Martin Hećimović iz Mušaluka, rođak i prijatelj tužitelja, je, u bitnome, iskazao da je prijepor tužitelj naslijedio od oca Jose, a on od svog oca Mile. Svjedokova baka Manda je, naime, bila sestra od tužiteljevog pradjeda Dane, oca njegovog djeda Mile. Djed Mile se tu rodio, a umro je 1960-ih u dobi od, misli, 70-ak godina. Suhozid je sagrađen puno prije njegovog rođenja, a svjedok je bio star 83

godine u trenutku svjedočenja. Prijepor se koristio za poljoprivredu, uzgajali su se žito, ječam, zob, raž, kukuruz, pir i krumpiri, držalo se blago, sjekla su se drva. Ranije nije bilo toliko šume jer je bilo blaga. Nitko nikad nije osporavao Milinoj obitelji da je prijepor njihov. Dodao je da se prije za ispašu na državnoj zemlji plaćala pašarina, ali tužiteljeva obitelj nikad nije plaćala pašarinu jer je prijepor bio njihov, ali su zato plaćali veliki porez. Sjeća se da je 1950-ih, dok je svjedok čuvao stoku, tuda šetao neki inženjer, ali ne zna da je itko izjavio da zemlja nije njihova, što ne bi ni mogli jer je bila obiteljska i od nje su živjeli, te su od zarade s te zemlje plaćali porez.

16. Tužitelj je na uviđaju pojasnio da su 1942. izgorjele knjige za katastarsku općinu Konjsko Brdo. Zbog toga je 1954. bila nova izmjera, inženjeri su bili na teretnu. U obitelji nisu znali što se točno dogodilo, niti su posumnjali da više nema starog upisa koji je postojao do 1942. na prijeporu, nego su posumnjali tek nakon 1964., nakon djedove smrti. Njegov otac Joso je u nekoliko navrata išao na sud u Gospić da bi dobio rješenje o nasljeđivanju iza djeda. Svaki put su mu rekli da će ga dobiti za 60 dana, da bi mu zadnju put rekli da ga neće ni dobiti. Obitelj je svo to vrijeme koristila tu zemlju. Nisu znali da je u prijavnom listu iz 1958. godine navedeno da je posjednik Šumarija Perušić dok nije priložen odgovoru na tužbu. Opaska da je došlo do promjene posjeda u katastarskom planu koja je izložena prisutnim posjednicima nije istinita. Nikad nisu bili izvlašteni za prijepor, odnosno nisu dobili rješenje o izvlaštenju, niti su primili naknadu. Naveo je da je doznao da je tuženica upisana kao vlasnica prijepora tek 2023. kad je krenu rješavati zemlju iza djeda Mile.

17. Iz činjenica utvrđenih u postupku je evidentno da su preci tužitelja stekli pravo vlasništva nad prijeporom na kojem je tuženica upisana kao vlasnica dosjelošću na temelju tada primjenjivog čl. 1452. Austrijskog općeg građanskog zakonika („Justizgesetzsammlung“, br. 1/11, dalje: OGZ). Pretpostavke za stjecanje vlasništva dosjelošću su da osoba vrši zakonit, pošten i istinit posjed kroz zakonom propisano vrijeme. Posjed je zakonit ako je stečen na pravnoj osnovi podobnoj za stjecanje prava vlasništva; pošten ako posjednik nije znao ili s obzirom na okolnosti morao znati da nema pravno na posjed; istinit ako nije stečen silom, potajni ili zlouporabom povjerenja. Vrijeme potrebno za dosjedanje prema državi kao upisanom vlasniku (fiskusu) je 40 godina (čl. 1472. OGZ-a). Međutim, ako je proteklo vrijeme od 40 godina, onaj tko tvrdi da je stekao vlasništvo dosjelošću nije dužan dokazivati zakonitost svog posjeda (čl. 1477. OGZ-a).

18. Iz svih izvedenih dokaza je razvidno da su prednici tužitelja bili posjednici te zemlje unatrag preko stotinu godina. Iskazi svjedoka suglasni su s utvrđenjem iz rješenja o nasljeđivanju da je tužiteljev djed Mile rođen 1901, godine, a da je umro 1964., u dobi od 60-ak godina. Svjedoci, čiji su iskazi dosljedni i detalji, pogotovo iskaz 83-ogodišnjega Martina Hećimovića iz Mušaluka, su iskazali da je djed Mile rođen na prijeporu, gdje je nekad bila drvena kuća, te da je prijepor nasljeđivanjem prešao na njegovog sina Josu, a s Jose ne tužitelja. S tim je suglasna i tužiteljeva sestra Marija Kadić.

19. Iako je u katastarskom prijavnom listu iz 1958. godine navedeno da su posjednici upoznati s prijepisom posjeda prijepora na šumariju, svi drugi dokazi ukazuju na to da prekida posjedovanja prijepora nije ni došlo. Svi svjedoci suglasno iskazuju da je prijepor neometano u obitelji već preko stoljeća, pa unatoč upisu u

prijavnom listu, sud zaključuje da do prekida vršenja faktičke vlasti nije nikad ni došlo. Taj zaključak proizlazi iz iskaza svjedoka, ali iz činjenice da je prijepor i danas velikim dijelom omeđen starim suhozidom, što je utvrđeno na uviđaju. Suhozid se širi na istok i na susjednu česticu koja je tužiteljeva, te su pojedini dijelovi unutar prijepora ograđeni drugim, manjim suhozidima. Ti pronalasci prilikom uviđaja upućuju na zaključak da šumarija 1958. godine ipak nije stupila u posjed prijepora jer bi suhozidi bili srušeni, a ne ostavljeni da ograđuju imanje predaka tužitelja koji im omogućuju uživanje prostora nauštrb šumarije. Još je bitan i dio iskaza svjedoka Martina Hećimovića iz Mušaluka koji je izjavio da su preci tužitelja plaćali veliki porez na zemlju, ali nikada pašarinu za ispašu na državnoj zemlji, što dodatno ukazuje da do prestanka posjeda nikad nije ni došlo.

20. Tužiteljev djed Mile, rođen na prijeporu 6. ožujka 1901. godine, je što samostalno, što putem svog oca Dane, stekao vlasništvo kao kvalificirani posjednik još 7. ožujka 1941. godine po OGZ-u, a do prestanka posjeda do danas nije ni došlo. Zbog toga tužbeni zahtjev treba prihvatiti.

21. Tužitelj je u cijelosti uspio u parnici, pa ima pravo na naknadu troškova na temelju čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni list SFRJ“, br. 4/77, 36/77, 36/80, 6/80, 69/82, 43/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91, „Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP). Tužitelju se priznaje pravo na naknadu sljedećih troškova kao troškova potrebnih za vođenje parnice u skladu s čl. 155. st. 1. ZPP-a:

- trošak tužbe od 200,00 eura u skladu s Tbr. 7. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, br. 138/23 i 107/25, dalje: Tarifa),
- trošak pristupa ročištu 1. listopada 2026. od 200,00 eura, u skladu s Tbr. 9. 1. u vezi s Tbr. 7. 1. Tarife,

pa je ukupni priznati trošak 400,00 eura.

22. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Gospiću 2. studenog 2026.

Sudac
Jurica Bakmaz

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:
1. Tužitelju po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-79f62**

Kontrolni broj: **09a3e-d2454-f2e4f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

