



U Zagrebu, 20. srpnja 2020.
Naš broj spisa: 166 I

TRGOVAČKOM SUDU U VARAŽDINU

na posl. br. 2 St-110/2019

pravna stvar:

STEČAJNI DUŽNIK: **Stečajna masa iza EURO-METALI d.o.o. u stečaju**

STEČAJNI VJEROVNIK: **Ivica Bugarinović**, Zagreb, Ulica Vrba 36, po odvjetniku
Damiru Šebetiću iz OD Šebetić i partneri j.t.d, Ignjata
Đorđića 6, Zagreb

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

*protiv Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu,
posl.br. St-110/2019 od 02.07.2020.*

prilozi:

Pobijanim rješenjem razriješen je Dragan Čemerin iz Čakovca, Vukovarska 3, OIB 90776078028 dužnosti stečajnog upravitelja dužnika Stečajna masa iza EURO-METALI d.o.o. u stečaju te se za novog stečajnog upravitelja imenuje Milan Kranjer iz Zagreba, II Paraćanska 6a, OIB 20106802505.

Iz obrazloženja Rješenja proizlazi da stečajni upravitelj tijekom postupka nije podnosio pisana izvješća sukladno članku 89.st.2. SZ-a te nije pripremio prijedlog diobe do sada unovčene stečajne mase u iznosu od 12.000,00 kuna.

Temeljem članka 91. SZ-a na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika, sud će razriješiti stečajnog upravitelja ako nije unovčio stečajnu masu u roku od 1,5 godine od dana izvještajnog ročišta bez razloga.

Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka roka ukoliko on svoju dužnost ne obavlja uspješno ili nekih drugih važnih razloga.





Skupština vjerovnika nije nikada dala primjedbu na rad stečajnog upravitelja a koja bi se mogla u konačnici shvatiti kao nezadovoljstvo sa njegovim obavljanjem dužnosti.

Osim toga, objektivna okolnost da je zbog pojave virusa COVID-19 došlo do izvanredne situacije i protuepidemijskih mjera te prestanka rada suda, ureda stečajnih upravitelja, odvjetničkih ureda, javnih bilježnika i svih drugih koji rade sa strankama tako da duži period od 3 mjeseca između Izvješća nije prouzročio niti kašnjenje niti štetu za stečajne vjerovnike.

Stečajni upravitelj je još 02.01.2020. u svojem Izvješću stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase te Prijedlogom za sazivanje Skupštine vjerovnika od istog dana, predložio sazivanje Skupštine vjerovnika na kojoj bi se odlučivalo o davanju suglasnosti za nastavak vođenja postupka pred Upravnim sudom.

To se odnosi na već upravni spor koji je pokrenuo stečajni dužnik prije otvaranja stečajnog postupka s obzirom da je osporavao porezno rješenje stečajnog vjerovnika za 99% porezne obveze iz konačno rješenja.

Dana 17.01.2020. doneseno je rješenje o sazivanju Skupštine vjerovnika za dan 20.02.2020. na kojoj se nije raspravljalo o prijedlogu stečajnog upravitelja jer ga stečajni sudac nije uvrstio u dnevni red.

Temeljem članka 104. st.2. SZ-a vrijeme između primitka prijedloga i skupštine vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana. Stečajni upravitelj je 03.01.2020. podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika a skupština vjerovnika je održana 20.02.2020. a što je svakako više od 30 dana.

Skupština vjerovnika sazvana za dan 31.03.2020. je odgođena zbog razvoja epidemiološke situacije u RH te je slijedeća određena za 02.06.2020.

Na Skupštini vjerovnika održanoj 02.06.2020., stečajni upravitelj je predložio nastavak postupka pred Upravnim sudom a s kojim prijedlogom je bio suglasan stečajni vjerovnik g. Ivica Bugarinović koji je u međuvremenu otkupio potraživanje stečajnog vjerovnika Triglav osiguranje d.d.

Stečajni sudac je odbio raspravljanje o predmetnoj točki dnevnog reda.

Osim toga, u odnosu na postupak pred Upravnim sudom, stečajni upravitelj je unaprijed dogovorio zastupanje „pro bono“ tako da ne postoje nikakvi troškovi za stečajnu masu.

U sličnom stečajnom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu- St-282/2012, a povodom poništenja odluke Skupštine vjerovnika kojom se ne odobrava nastavak upravnog postupka doneseno je slijedeće obrazloženje odluke:





Prema ocjeni ovog suda, u slučaju uspjeha stečajnog dužnika u toj parnici, postojali bi veći izgledi za namirenje ostalih stečajnih vjerovnika, što je uostalom intencija stečajnog postupka čiji je cilj skupno namirenje stečajnih vjerovnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Načelno je u interesu stečajnih vjerovnika da, ako smatraju da tražbina postoji i da je naplativa, nastave parnicu radi konačnog ostvarenja tražbine.

Stečajni vjerovnik smatra da je u okviru svoje nadležnosti stečajni upravitelj korektno i pravovremeno obavljao svoju dužnost.

Osim prezentiranih Izvješća, stečajni upravitelj je predlagao dnevni red za skupštinu vjerovnika koji nikada nije proveden na raspravi.

Odnos među stečajnim vjerovnicima u odnosu na namirenje, ovisi o sudskoj odluci Upravnog suda. Ne provođenjem prijedloga stečajnog upravitelja da se glasuje o nastavku upravnog spora, umanjuje se namirenje jednog od stečajnih vjerovnika. Poništenjem poreznog rješenja, došlo bi do promjene u prijavljenim tražbinama vjerovnika i njihovom međusobnom odnosu prema stečajnoj masi.

Sječajni vjerovnik je mišljenja da nije nastala nikakva šteta za bilo kojeg stečajnog vjerovnika jer za vrijeme moratorija stečajni upravitelj nije predložio izvršiti djelomičnu diobu (12.000,00 kuna) a da prije nije donesena odluka o nastavku upravnog spora.

Zbog toga predlažemo da se ukine ovosudno rješenje kako bi isti stečajni upravitelj mogao nastaviti sa stečajnim postupkom.

Ivica Bugarinović

