

# ODVJETNIČKI URED dr.sc. ANA HOLJAR

---

Odvjetnica dr.sc. Ana Holjar, dipl.iur.  
Andrea Kunac, mag.iur., odvjetnička vježbenica  
Sandra Blaževac, mag.iur., odvjetnička vježbenica

Tel. 051/315-056 Fax. 051/587-226 Mob. 098/575-502

e-mail: [ana.holjar@ri.t-com.hr](mailto:ana.holjar@ri.t-com.hr)  
[ana@odvjetnik-holjar.hr](mailto:ana@odvjetnik-holjar.hr)

---

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU**

**putem**

**TRGOVAČKOG SUDA**

**U PAZINU**

**Na posl. br. St-397/2019**

Stečajni vjerovnik **DANILO KOVAČIĆ**, Slovenija, Komen, Tomačevica 11, OIB: 87535321511,  
zastupan po punomoćnici dr.sc. Ani Holjar, odvjetnici u Rijeci.

## **PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA**

**- kojim daje odgovor na žalbu stečajnog vjerovnika Mladena Lončara od dana 10.  
svibnja 2021. godine**

---

I Dana 14. svibnja 2021. godine Stečajni vjerovnik je uvidom u e-oglasnu ploču Trgovačkog suda u Pazinu zaprimio Žalbe stečajnog vjerovnika Mladena Lončara od dana 10. svibnja 2021. godine (dalje u tekstu žalitelj) izjavljenu na Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-397/2019-88 od dana 23. travnja 2021. godine i Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-397/2019-91 od dana 06. svibnja 2021. godine.

Slijedom prethodno navedenoga, Stečajni vjerovnik se na očituje na žalbu žalitelja od dana 10. svibnja 2021. godine, sve kako se to redom obrazlaže.

**Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka**

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

[www.odvjetnik-holjar.hr](http://www.odvjetnik-holjar.hr)

Žalba žalitelja od dana 10. svibnja 2021. godine jeste u cijelosti neosnovana i paušalna, sve kako se to redom obrazlaže.

II Prvotno, pobijanje Rješenje Trgovačkog suda u Pazinuposl.br. St-397/2019-91 od dana 06. svibnja 2019. godine jeste u cijelosti neosnovano.

Naime, prethodno navedeno rješenje žalitelj pobija samo iz razloga jer *dnevni red koji je predložen apsolutno nesvrshodan ... odnosno jer predlaganje skupštine sa ovakvim dnevnim redom u postojećim okolnostima predstavlja suvišno i šikanozno angažiranje ostalih sudionika i generiranje troškova stečajnog postupka.*

Prethodno citirani navodi žalitelja jasno ukazuju na neosnovanost i paušalnosti istih budući žalitelj nije ovlašten u ovom stečajnom postupku određivati je li održavanje skupštine osnovano ili ne.

Na temelju odredbe članka 104. Stečajnog zakona predviđeno je kako stečajni vjerovnik ima pravo predložiti sazivanje Skupštine vjerovnika, a koju je zakonsku mogućnosti stečajni vjerovnik iskoristio, slijedom čega je dana 22. travnja 2021. godine podnio podnesak Naslovljenom sudu kojim je predložio održavanje skupštine vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom:

1. Izvještaj stečajnog upravitelja o tome hoće li se nastaviti s unovčenjem tražbine Ivana Milanovića, koja se sastoji iz stana i tražbine prema osiguravajućem zavodu.
2. Izvještaj o priljevu, isplati i stanju financijskih sredstva.
3. Stav stečajnog upravitelja o Ustavnoj tužbi u kojoj se traži povrat kupovine i poreza na nekretninu i obrazloženje preuzimanja nekretnine u Dubrovniku u vlasništvo stečajne mase.
4. Rasprava o tražbini vjerovnika Mladena Lončara i o odlukama skupštine vjerovnika
5. Rasprava o danoj punomoći odvjetniku Mladenu Lončaru.
6. Rasprava o potrebi provedbe revizije poslovanja stečajnog upravitelja.
7. Rasprava o prihvatanju u cijelosti ili djelomično izvješća stečajnog upravitelja, odnosno o njegovu razrješenju i zamijeni drugim stečajnim upraviteljem.
8. Rasprava o drugim pitanjima od važnosti za provedbu i završetak stečajnog postupka.

Slijedom prethodno navedenoga dnevnog reda jasno proizlazi kako je održavanje Skupštine vjerovnika nužno radi donošenja novih odluka koji se tiču Stečajne mase iza FLAMMA d.o.o. u stečaju, a koje su nužne radi što skorijeg okončanja stečajnog postupka, a koji je upravo radi žalitelja i njegovih neosnovanih tražbina vođen u smjeru koji je naštetio kako stečajnom vjerovniku tako i samom društvu FLAMMA d.o.o. Slijedom navedenoga, nesporno je kako je osporavanje Rješenje Trgovačkog suda u Pazinuposl.br. St-397/2019-91 od dana 06. svibnja 2019. godine od strane žalitelja u cijelosti neosnovano.

III Nadalje, a u pogledu žalbenih navoda žalitelja glede osporavanja Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-397/2019-88 od dana 23. travnja 2021. godine, stečajni vjerovnik ističe kako isti neosnovani.

**Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka**

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

[www.odvjetnik-holjar.hr](http://www.odvjetnik-holjar.hr)

Prvotno, žalitelj samo paušalno navodi kako predmetno rješenje pobija zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona, a bez da jasno navede koje bi to bile. Uzevši u obzir kako je žalitelj po svojoj struci odvjetnik, nesporno je kako bi isti trebao jasno precizirati koje je to odredbe Stečajnog zakona Trgovački sud u Pazinu povrijedio, sve kako bi se na iste moglo očitovati. Budući to nije učinio, jasno je kako je žalba u cijelosti neosnovana i paušalna.

Naime, pobijano rješenje jeste u cijelosti zakonito budući je isto doneseno na temelju odredbe članka 265. stavka 2. Stečajnog zakona kojim je određeno da ako koji od stečajnih vjerovnika ospori tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, da će sud stečajnog upravitelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Budući je stečajni vjerovnik na posebnom ispitnom ročištu dana 20. travnja 2021. godine osporio tražbinu vjerovnika u iznos od 5.375,00 kuna, to je nesporno kako je Trgovački sud u Pazinu u cijelosti zakonito uputio žalitelja na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine nižeg isplatnog reda u iznosu od 5.375,00 kuna.

Slijedom prethodno navedenoga, nesporno je kako je Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-397/2019-88 od dana 23. travnja 2021. godine u cijelosti zakonito budući je isto doneseno na temelju odredbe članka 265. stavka 2. Stečajnog zakona.

IV Slijedom svega prethodno navedenoga, predlaže se Naslovljenom sudu Žalbe stečajnog vjerovnika Mladena Lončara od dana 10. svibnja 2021. godine odbiti kao neosnovane te naložiti žalitelju da stečajnom vjerovniku naknadi trošak sastava ovog odgovora na žalbu.

U Rijeci, dana 17. svibnja 2021. godine

DANILO KOVAČIĆ p.p.

Stečajni vjerovnik potražuje trošak:

1. Sastav odgovora na žalbu .....	1.000,00 kuna
2. PDV 25% .....	250,00 kuna
PDV 25%	1.250,00 kuna

**Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka**

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

[www.odvjetnik-holjar.hr](http://www.odvjetnik-holjar.hr)