



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ZADRU  
Stalna Služba suda u Benkovcu  
Ul. Stjepana Radića 10, Benkovac

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, po sucu Igoru Berghausu na temelju prijedloga više sudske savjetnice Tee Lorene Sinovčić, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagateljice Jasmine Bezić iz Klisa, Mezanovci 43, OIB: 08447848644 zastupane po punomoćnici Maji Vukelić Brčić, odvjetnici u Rijeci, radi ispravka zemljišnoknjižnog upisa, 29. travnja 2026.

### r i j e š i o j e

I. Ispravlja se zemljišnoknjižni upis glede nekretnina u k.o. Korlat označenih kao:

-u zk.ul. 192:

- kat.čest. 1472/1 pašnjak površine 315 m<sup>2</sup>,
- kat.čest. 1474/1 oranica površine 593 m<sup>2</sup>,
- kat.čest. 1474/3 voćnjak površine 507 m<sup>2</sup>,
- kat.čest. 1474/4 pašnjak bez upisane površine,
- kat.čest. 1475/5 oranica bez upisane površine,

-u zk.ul. 191:

- kat.čest. 72.zgr stojna kuća br. 14 bez upisane površine,
- kat.čest. 138/2 oranica bez upisane površine,
- kat.čest. 138/11 oranica bez upisane površine,
- kat.čest. 138/12 pašnjak bez upisane površine,
- kat.čest. 162/4 oranica bez upisane površine,
- kat.čest. 442/9 Gaj bez upisane površine,

-u zk.ul. 575:

- kat.čest. 162/1 oranica bez upisane površine,
- kat.čest. 162/7 oranica bez upisane površine,
- kat.čest. 162/10 oranica bez upisane površine,
- kat.čest. 162/13 oranica bez upisane površine,

-na način da se iste otpišu u novi zk.ul. te se, uz istodobno brisanje postojećih upisa prava vlasništva u B listu, kao vlasnik za cijelo istih uknjiži Jasmina Bezić iz Klisa, Mezanovci 43, OIB: 08447848644.

II. Utvrđuje se da je povučen prijedlog u odnosu na:

- kat.čest. 145 pašnjak bez upisane površine upisane u zk.ul. 191, k.o. Korlat,
- kat.čest. 146 Gaj bez upisane površine upisane u zk.ul. 191, k.o. Korlat,
- kat.čest.138/4 pašnjak bez oznake površine upisane u zk.ul. 194 k.o. Korlat,
- kat.čest. kat.čest. 162/9 Gaj bez upisane površine upisane u zk.tijelo I., zk.ul. 350, k.o. Korlat.

III. Usvaja se prigovor Republike Hrvatske zaprimljen pod Z-27201/2025 u dijelu koji se odnosi na:

- kat.čest. 1472/2 pašnjak površine 372 m<sup>2</sup> upisane u zk.ul. 192, k.o. Korlat,
- kat.čest.1475/1 pašnjak površine 572 m<sup>2</sup> upisane u zk.ul. 192, k.o. Korlat,
- kat.čest. 1475/6 pašnjak bez upisane površine upisane u zk.ul. 193, k.o. Korlat,
- kat.čest. 138/19 oranica površine 397 m<sup>2</sup> upisane u zk.tijelo I., zk.ul. 350, k.o.

Korlat, u dijelu koji se odnosi na nekretnine opisane u točki II. izreke ovog rješenja nije se posebno ispitivao budući je prijedlog u tom dijelu povučen dok se u preostalom dijelu prigovor Republike Hrvatske odbija kao neosnovan.

IV. Usvaja se u cijelosti prigovor Maše Bratović izjavljen pod Z-27204/2025.

V. Usvaja se prigovor Anite Nižetić izjavljen pod Z-31515/2025 u dijelu koji se odnosi na:

- nekretnine upisane u zk.ul. 350, zk.tijelo I, k.o. Korlat:

- kat.čest. 138/1 oranica površine 2720 m<sup>2</sup>,
- kat.čest. 138/10 oranica bez upisane površine,
- kat.čest. 138/19 oranica površine 397 m<sup>2</sup>,
- kat.čest. 442/7 Gaj bez upisane površine,
- kat.čest. 442/8 Gaj bez upisane površine,
- kat.čest. 138/13 pašnjak bez upisane oznake površine, u dijelu koji se odnosi

na nekretnine opisane u točki II. izreke ovog rješenja nije se posebno ispitivao budući je prijedlog u tom dijelu povučen, dok se u preostalom dijelu prigovor Anite Nižetić odbija kao neosnovan.

VI. Odbija se kao neosnovan prijedlog predlagateljice Jasmine Bezić iz Klisa, Mezanovci 43, OIB: 08447848644 za ispravak upisa prava vlasništva glede nekretnina u k.o. Korlat označenih kao:

- u zk.ul. 192:
- kat.čest. 1472/2 pašnjak površine 372 m<sup>2</sup>,
- kat.čest.1475/1 pašnjak površine 572 m<sup>2</sup>,
- kat.čest. 1475/3 oranica bez upisane površine,

Poslovni broj: Z-4004/2024  
(Rz-704/25, Z-38759/25, Z-27201/25,  
Z-27204/25, Z-31515/25)

-u zk.ul. 193:

-kat.čest. 1475/6 pašnjak bez upisane površine,

-u zk.ul. 194:

-kat.čest. 138/5 oranica površine 353 m<sup>2</sup>,

-kat.čest. 138/14 oranica površine 336 m<sup>2</sup>,

-kat.čest. 138/15 oranica površine 530 m<sup>2</sup>,

-kat.čest. 138/20 oranica površine 2 m<sup>2</sup>,

-kat.čest. 138/23 oranica površine 3 m<sup>2</sup>,

-kat.čest. 138/24 oranica površine 3 m<sup>2</sup>,

-u zk.ul. 350, zk.tijelo I:

-kat.čest. 138/1 oranica površine 2720 m<sup>2</sup>,

-kat.čest. 138/10 oranica bez upisane površine,

-kat.čest. 138/19 oranica površine 397 m<sup>2</sup>,

-kat.čest. 442/7 Gaj bez upisane površine,

-kat.čest. 442/8 Gaj bez upisane površine,

-kat.čest. 138/13 pašnjak bez upisane oznake površine

-u zk.ul. 96:

-kat.čest. 162/11 vinograd bez upisane površine.

VII. Nalaže se u zk.ul. 192, zk.ul. 191, zk.ul. 575, zk.ul. 193, zk.ul. 194, zk.ul. 350 i zk.ul. 96, k.o. Korlat, upis brisanja zabilježbe otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka i brisanje zabilježbe prijave, sve zabilježbe upisane pod Z-4004/2024 i Z-38759/25, kao i brisanje zabilježbe izjavljenog prigovora Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Z-27201/2025 te prigovora Maše Bratović i Anite Nižetić pod poslovnim brojem Z-27204/2025 i Z-31515/2025 u roku od 30 dana od dana uredne dostave ovog rješenja.

VIII. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda provedba upisa iz ovog rješenja.

### Obrazloženje

1. Predlagateljica navodi da je vlasništvo predmetnih nekretnina stekla kupoprodajom istih nekretnina od ranijeg vlasnika- Marka Tintora, Dušanovog.

2. Sud je rješenjem poslovni broj Z-4004/24-11 od 17. studenog 2025. kao i dopunom istog rješenja poslovni broj Z-38759/25-2 od 27. studenog 2025. otvorio pojedinačni ispravn postupak, o čemu je objavljen oglas na e-oglasnoj ploči suda i oglasnoj ploči Grada Benkovca.

3. U otvorenom roku prigovor je izjavila Republika Hrvatska navodeći da se u cijelosti protivi prijedlogu predlagateljice budući da joj nisu dostavljene isprave na kojima bi ista temeljila svoje navode.

3.1. Nadalje, prigovor je izjavila i Maša Bratović navodeći da se protivi prijedlogu predlagateljice u dijelu koji se odnosi na kat.čest. 138/4, kat.čest. 138/5, kat.čest. 138/14 i kat.čest. 138/15, sve k.o. Korlat te da je iste nekretnine stekla iza svoje majke Tomice Babić.

3.2. Prigovor je izjavila Anita Nižetić navodeći da se protivi prijedlogu predlagateljice za cijelo budući da predlagateljica svoje navode nije potkrijepila odgovarajućom dokumentacijom te da dugogodišnji posjed ne može biti temelj stjecanja prava vlasništva kroz pojedinačni ispravni postupak.

4. Zaštita povjerenja u zemljišne knjige temelji se na predmnijevi da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje nekretnina, međutim do neistinitog upisa može doći kad je netko upisan kao nositelj stvarnog prava, a zapravo to nije, stoga je valjalo ispitati navode predlagatelja da upis u zemljišnim knjigama ne odgovara stvarnom stanju.

5. U dokaznom postupku sud je pročitao: prijepis posjedovnog lista br. 130, k.o. Korlat, prijepis posjedovnog lista br. 764, k.o. Korlat, prijepis posjedovnog lista br. 765, k.o. Korlat, prijepis posjedovnog lista br. 766, k.o. Korlat, prijepis posjedovnog lista br. 355, k.o. Korlat, prijepis posjedovnog lista br. 131, k.o. Korlat, povijesni zk.ul. 194, k.o. Korlat, izjavu Ljubice Pavlović od 11.08.2022., ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen 17.08.2022. između Marka Tintora kao prodavatelja i Jasmine Bezić kao kupca, izjavu Danice Mitrović od 10.08.2022., aneks ugovora o kupoprodaji od 17.08.2022. sklopljenog 08. svibnja 20023. između Marka Tintora kao prodavatelja i Jasmine Bezić kao kupca, rješenje o nasljeđivanju iza pok. Tomice Babić posl.br. O-431/2011 od 19.04.2011. Izvršen je uvid u zemljišnu knjigu k.o. Korlat. Održan je uviđaj na licu mjesta na kojem su saslušani svjedoci Milan Bašić, Miroslav Buljat, Milenko Bašić i Danijela Čulina.

6. Prijedlog je djelomično osnovan, prigovor Republike Hrvatske djelomično osnovan, prigovor Anite Nižetić djelomično osnovan te za dio prigovora Republike Hrvatske i Anite Nižetić koji se odnosi na nekretnine opisane u točki II. izreke ovog rješenja ne postoji pravni interes budući je prijedlog u tom dijelu povučen, dok je prigovor Maše Bratović u cijelosti osnovan.

7. Na uviđaju na licu mjesta predlagateljica je pokazala predmet postupka te je na temelju istog stalni sudski vještak geodetske struke izvršio identifikaciju kako slijedi:

"Prva pokazana nekretnina u naravi je travnata površina te manjim dijelom dio makadamskog puta, sa južne strane graniči s asfaltnom cestom, a odnosi se na k.č. 1472/1, 1474/1, 1474/3, 1475/1, na kojoj se nalazi dio makadamskog puta sve k.o. Korlat, a koje čine jednu cjelinu.

Druga pokazana nekretnina u naravi je travnata površina, grmovita, koju presjeca poljski put (pješački), a odnosi se na k.č. 1474/4, 1475/3, (preko koje prolazi navedeni poljski put), i 1474/5 sve k.o. Korlat, koje čine jednu cjelinu.

Treća pokazana nekretnina u naravi je dio makadamskog puta te travnata površina, koja sa svoje sjeverne strane graniči sa kamenom starom kućom, a odnosi se na k.č. 1475/6 k.o. Korlat.

Četvrta pokazana nekretnina, u naravi je stara kamena kuća, dvije ruševine i dvorište, gdje na južnom kraju graniči s prethodno opisanom nekretninom, a odnosi se na čest. zgr 72 k.o. Korlat.

Peta pokazana nekretnina u naravi je dio asfaltne ceste koji svojim sjevernim krajem, graniči sa prvom opisanom nekretninom, a odnosi se na k.č 1472/2 k.o Korlat.

Šesta pokazana nekretnina u naravi je travnata površina koja sa svoje sjeverne strane graniči sa asfaltnom cestom, i odnosi se na dio k.č.138/1 ko. Korlat.

Sedma pokazana nekretnina u naravi je dio asfaltne ceste koji svoji južnim krajem graniči sa prethodno opisanom nekretninom, a odnosi se na k.č.138/19 k.o. Korlat.

Osma pokazana nekretnina u naravi je travnata površina, sa nekoliko stabala, te dijelom maslinika, a odnosi se na k.č. 138/2 k.o. Korlat.

Deveta pokazana nekretnina u naravi je dijelom travnata površina, dijelom maslini, te je dijelom grmovita, koja na svojoj sjevernoj strani graniči sa asfaltnom cestom, a odnosi se na k.č. 138/5, 138/14, 138/15, 138/20, 138/23, 138/24, sve k.o. Korlat, koje čine jednu cjelinu.

Deseta pokazana nekretnina u naravi je travnata površina, te manjim dijelom grmovita površina, koja na svojoj zapadnoj strani graniči sa prethodno opisanom nekretninom, a na istočnoj sa poljskim putem. Dok dio južne međe definira međno kamenje, a odnosi se na k.č. 138/10, 138/11, 138/12, i dio k.č. 138/13 sve k.o. Korlat, koje čine jednu cjelinu.

Jedanaesta pokazana nekretnina u naravi je dijelom travnata površina, dijelom voćnjak kojemu dio svoje zapadne međe definira međno kamenje, a odnosi se na k.č. 162/1, 162/4, koje čine jednu cjelinu, sve k.o. Korlat.

Dvanaesta pokazana nekretnina u naravi je travnata površina sa istočne strane omeđena plotom, a odnosi se na k.č. 162/7 k.o. Korlat.

Trinaesta pokazana nekretnina u naravi je travnata površina, koja sa susjednim k.č. 162/5 i 162/4, čini jednu cjelinu, a odnosi se na k.č. 162/13 k.o. Korlat.

Četrnaesta pokazana nekretnina u naravi je šumovita površina, sa svoje zapadne strane omeđena suhozidom, a sa južne graniči sa asfaltnom cestom, te se odnosi na k.č. 162/10 i 162/11 k.o. Korlat, koje čine jednu cjelinu.

Petnеста pokazana nekretnina u naravi je šumovita i travnata površina, koja na sjeveru graniči sa asfaltnom cestom, a na dijelu zapadne međe, je omeđena suhozidom i odnosi se na k.č. 442/7 442/9 i dio 442/8 k.o. Korlat, koje čine jednu cjelinu."

8. Nakon identifikacije predlagateljica je povukla prijedlog u odnosu na 145, 146, 138/4, 162/9, sve k.o. Korlat slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

9. Budući je na uviđaju na licu mjesta utvrđeno da kat.čest. 1472/2, kat.čest. 1475/1, kat.čest. 1475/6 i kat.čest. 138/19 predstavljaju cestu i makadamski put, odnosno da iste nekretnine predstavljaju javno dobro u općoj uporabi, a s obzirom da javno dobro predstavlja vlasništvo Republike Hrvatske odnosno jedinica lokalne samouprave te ne može biti u vlasništvu fizičkih osoba, sud je u prijedlog u dijelu koji se odnosi na iste nekretnine odbio te u tom dijelu i usvojio prigovor Republike Hrvatske.

10. U odnosu na nekretnine citirane u točki 3.1. ovog obrazloženja sud je utvrdio iz ranije navedene dokumentacije kako su iste nekretnine ranije bile uknjižene dijelom u korist Šime Karamarka, kasnije da je isti dio naslijedila njegova kći Tomica Babić, a koju dalje da je naslijedila podnositeljica prigovora Maša Bratović. Budući da predlagateljica nije dostavila isprave iz kojih bi proizlazilo da je povijesni upis u zemljišnim knjigama pogrešan te da se radi o spornoj situaciju to je sud u cijelosti usvojio prigovor te u odnosu na iste nekretnine odbio prijedlog.

11. Sud je dalje utvrdio da je podnositeljica prigovora Anita Nižetić upisana kao suvlasnica predmetnih nekretnina upisanih u zk.tijelo I, zk.ul. 350, k.o. Korlat stoga je jasno kako u konkretnom slučaju, u odnosu na iste nekretnine, postoji sporna situacija o tom odgovara li upis u zemljišnim knjigama stvarnom stanju, a budući je pojedinačni ispravn postupak postupak u kojem se ispravljaju nesporno utvrđene pogreške upisa, to je sud u tom dijelu prihvatio prigovor i odbio prijedlog. Čak da tom nije tako, sud bi odbio prijedlog u odnosu na 138/1 budući predlagateljica traži uknjižbu njezina prava vlasništva za cijelo isto, a na uviđaju pokazuje samo njezin dio. U odnosu na preostali dio prigovora sud je isti odbio, a budući da podnositeljica prigovora ničim nije dokazala da na iste nekretnine polaže pravo pa tako ni da bi u odnosu na iste nekretnine postojao spor.

12. Dalje, u odnosu na kat.čest. 1475/3 sud je utvrdio da je ista u katastarskom operatu upisana za cijelo kao posjed Spase Tintora, a u zemljišnim knjigama da je kao suvlasnica upisana Ružica Cebara za koje da predlagateljica nije dostavila isprve koje bi ukazivale na to da bi navedeni upisi bili pogrešni stoga je sud mišljenja da glede iste nekretnine također nije nesporno utvrđeno da bi raniji vlasnik iste za cijelo bio Tintor Marko Dušanov, a sada predlagateljica te je odbio prijedlog u odnosu na istu nekretninu.

13. U odnosu na kat.čest. 162/11 sud je utvrdio da je kao vlasnik iste u zemljišnoj knjizi upisan Marco Perlini pk. Giaseppea, a da je od navedenog noviji upis evidentiran u katastarskom operatu te da je tamo kao posjednica evidentirana Soka Galić ud. Šime za koju da također ne postoje isprave koje bi ukazivale na to da bi navedeni upisi bili

pogrešni stoga je sud mišljenja da glede iste nekretnine također nije nesporno utvrđeno da bi raniji vlasnik iste za cijelo bio Tintor Marko Dušanov, a sada predlagateljica te je odbio prijedlog u odnosu na istu nekretninu.

14. Sud je odbio prijedlog i u odnosu na 138/20, 138/23 i 138/24, a budući u katastarskom operatu kao posjednik istih nekretnina osim Marka Tintora pok. Dušana stoji i Milenko Milković, a spisu ne prileže niti jedna isprava iz koje bi proizlazilo da isti ne polaže prava na navedene nekretnine pa je i u odnosu na iste nekretnine sud mišljenja da također nije nesporno utvrđeno da bi raniji vlasnik iste za cijelo bio Tintor Marko Dušanov, a sada predlagateljica te je odbio prijedlog u odnosu na istu nekretninu.

15. Čitajući dalje ranije navedenu dokumentaciju sud je utvrdio da je u katastarskom operatu, u posjedovnom listu br. 130, kao posjednik predmetnih nekretnina поближе opisanih u točki I. izreke ovog rješenja upisan Marko Tintor, Dušanov, a koji da je predlagateljici prodao iste nekretnine.

16. Prema čl. 208. st. 2. ZZK na pojedinačni ispravn postupak na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o sastavljanju uložaka i ispravnom postupku u postupku osnivanja i obnove zemljišne knjige.

16.1. S tim u vezi je odredba čl. 190. st. 1. ZZK koja, među ostalim, propisuje da se u postupku osnivanja i obnove zemljišne knjige u vlastovnicu zemljišne knjige unose podaci koji proizlaze iz podataka popisno knjižnog dijela postojećeg katastarskog operata ako su ti podaci novijeg datuma od podataka upisanih u postojeću zemljišnu knjigu, a za koje postoje pretpostavke za stjecanje prava vlasništva prema zakonu.

17. Budući je upis u posjedovnom listu br. 130, k.o. Korlat novijeg datuma nego su upisi u zemljišnoj knjizi te je kao posjednik upisan Marko Tintor Dušanov, a koji je dalje iste nekretnine prodao predlagateljici to je sud odlučio kao u točki I. izreke.

18. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Benkovcu, 29. travnja 2026.

Viša sudska savjetnica  
Tea Lorena Sinovčić

Sudac  
Igor Berghaus

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali nezadovoljna stranka svoja prava može ostvariti u parnici tužbom za ispravak.

Poslovni broj: Z-4004/2024  
(Rz-704/25, Z-38759/25, Z-27201/25,  
Z-27204/25, Z-31515/25)

Dostaviti:

1. Predlagatelj p.p.
2. Odjel za katastar nekretnine Benkovac
3. Porezna ispostava Benkovac
4. e-oglasna ploča suda
5. Na oglasnu ploču Grada Benkovca
6. RH po ODO GUO Zadar
7. Anita Nižetić po punomoćniku
8. Maša Bratović na adresu



**Naziv  
izdavatelja  
dokumenta**

**Vrijeme  
izdavanja  
dokumenta**

**Kontrolni broj**

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

**Napomene**

Zajednički  
informacijski  
sustav

30.04.2026 08:  
20

**Naziv  
izdavatelja  
certifikata**

**Serijski broj  
certifikata**

**Algoritam  
potpisa**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

385314627381080676733353856531639673607351084531

EC

Z1856746105851e17