

**STEČAJNI UPRAVITELJ ZORAN OSTOVIĆ**

10410 Velika Gorica, Šibenska 19, mob. 098 414221, e-mail [zoran.ostovic@gmail.com](mailto:zoran.ostovic@gmail.com)

---

U Velikoj Gorici, 10.03.2025.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Stečajni predmet broj: St-797/2023**

**Stečajni sudac: Lovro Sardelić**

**Dužnik: BRICK BUILD d.o.o., Sesvete, Kašinska cesta 9., OIB: 37543455516**

**PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA**

---

Zaključkom od 27.02.2025. naloženo mi je očitovati se o podnesku vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava od 10.02.2025., kojim podneskom se vjerovnik protivi obustavi i zaključenju stečajnog postupka i predlaže poduzimanje radnji radi naplate potraživanja prema dužnikovom dužniku Veronika Nikolić.

O podnesku vjerovnika očitujem se, kako slijedi:

1. U konkretnom slučaju, za poduzimanje radnji radi naplate potraživanja prema dužnikovom dužniku potrebno je osigurati određena sredstva za namirenje troškova toga postupka. Trošak podnošenja prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave iznosi 25,00 EUR (naknada javnom bilježniku). Obzirom na dosadašnje očitovanje dužnikovog dužnika za očekivati je prigovor na rješenje o ovrsi i otvaranje parničnog postupka u kojemu je dužnik tužitelj, za što je potrebno osigurati dodatnih 195,50 EUR (sudska pristojba na tužbu) kao i sredstva za namirenje parničnog troška protivne strane u slučaju gubitka parnice. Prema vrijednosti predmeta spora (14.900,00 EUR) i Odvjetničkoj tarifi predviđivi parnični trošak protivne strane iznosi 1.600,00 EUR uvećano za porez na dodanu vrijednost (prigovor na rješenje o ovrsi 250 bodova, ostali podnesci 62 boda, zastupanje na dva ročišta 500 bodova, vrijednost boda 2,00 EUR), što ukupno iznosi 2.220,50 EUR. Sve ovo pod pretpostavkom da postupak ovrhe vodim osobno kao zastupnik dužnika po zakonu iako nisam odvjetnik. Navedeni troškovi su ostale obveze stečajne mase koje se namiruju nakon namirenja troškova stečajnog postupka.
2. U svom prijedlogu za obustavu i zaključenje stečajnog postupka radi nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova postupka naveo sam nenamirene troškove postupka i predvidive troškove postupka za razdoblje od šest mjeseci uz pretpostavku zaključenja postupka u tom razdoblju u ukupnom iznosu od 1.208,80 EUR. Ako zbog poduzimanja radnji koje predlaže vjerovnik stečajni postupak ne bi bio zaključen u tom razdoblju, predviđivi troškovi umanjili bi se za iznos od 430,00 EUR (minimalna nagrada za rad stečajnog upravitelja) i iznosili bi 315 EUR, ukupno 778,80 EUR ali bi nastali troškovi postupka ovrhe koji se ubrajaju u ostale obveze stečajne mase.

U odnosu na prijedlog za obustavu i zaključenje postupka od 04.02.2025. zbog proteka vremena došlo je do promjena na stanju računa dužnika i na stanju nenamirenih troškova postupka, kako slijedi:

Prihod – 700,00 EUR

Rashod – 542,16 EUR

- platni promet za razdoblje 01/2024 do 01/2025 – 18,16 EUR
- usluga knjigovodstva za razdoblje 02/2024 do 01/2025. – 480,00 EUR
- PDV na iznos unovčenja vozila IVECO – 44,00 EUR

Stanje računa na dan 08.03.2025. – 157.84 EUR

*\*Prilog: izvodi s transakcijskog računa broj 1-4/2025*

- Nenamireni troškovi prethodnog i stečajnog postupka na dan 08.03.2025.:

Prethodni postupak

Poštarina.....10,72 EUR

Minimalna nagrada za rad privremenog st. upravitelja.....430,00 EUR

Stečajni postupak

Poštarina.....16,08 EUR

Usluga knjigovodstva za 02/2025.....40,00 EUR

Platni promet za 02/2025, predvidivo.....10,00 EUR

- Predvidivi troškovi stečajnog postupka za razdoblje od 6 mjeseci

Usluga knjigovodstva (40,00 EUR/mj).....240,00 EUR

Platni promet.....60,00 EUR

Poštarina.....15,00 EUR

Minimalna nagrada za rad stečajnog upravitelja.....430,00 EUR

Sveukupno nenamireni i predvidivi troškovi stečajnog postupka na dan 08.03.2025.– 1.195,72 EUR.

Razlika između stanja na računu i nenamirenih i predvidivih troškova stečajnog postupka: - 1.037,88 EUR.

Iz navedenog proizlazi da stečajna masa nije dostatna niti za namirenje dosadašnjih nenamirenih troškova postupka, niti za namirenje predvidivih troškova, posljedično niti za namirenje ostalih obveza stečajne mase.

3. Stoga, u smislu članka 293. Stečajnoga zakona, ostajem pri prijedlogu za obustavu i zaključenje stečajnog postupka radi nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova postupka.

Konačno, je li događaj u kojemu je istoga dana izdan račun, vozilo isporučeno i pregledano i slijedećeg dana ishođeno knjižno odobrenje zbog nedostataka na vozilu životno logičan ili ne, pitanje je koje ovisi o stajalištu promatrača, subjektivna je kategorija, nema jednoznačnog odgovora i to pitanje nije podloga prijedlogu za obustavu postupka.

Stečajni upravitelj

Zoran Ostović