



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**Trgovački sud u Osijeku - Stalna služba u Slavonskom Brodu**

Trg pobjede 13

35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: Referada 3 : St-1653/2018-26

## **R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

### **R J E Š E N J E**

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **ROYAL BRIDE DRESS j.d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 8, OIB 19687269492**, 26. travnja 2019.

#### **r i j e š i o j e**

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika **ROYAL BRIDE DRESS j.d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 8, OIB 19687269492** i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od **25.000,00 kn** za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. **1653-2018** uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

#### **Obrazloženje**

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **120 dana** u iznosu od **1.721.156,49 kn**, \*\*\*\*a ima 5 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 06.09.2018. 2 Broj: 3/St-1653/2018-20 .

Direktor dužnika nije pristupila na sud .

Sud je službenim putem pribavio dostupna financijska izvješća, te zatražio od direktora dužnika izjašnje o slijedećem:

„ objasniti zašto u bilanci za 2017. g. ima evidentirana potraživanja od 354.926,00 kuna, od toga 210.000,00 potraživanja od poduzetnika unutar grupe, a 122.535,00 kuna potraživanja od kupaca, dok u bilanci za 2018. g. nema evidentiranih nikakvih potraživanja, pa ako je radio otpis potraživanja potrebno je dostaviti popis potraživanja koje je otpisao, dokumentaciju – račune, ugovore i sl. temeljem kojih je tražbina nastala te dokument temeljem kojeg je tražbina prestala jer je nelogično ako je naplatio sva potraživanja u 2018. g. da nije imao dovoljnih novčanih sredstava za naplatu svojih dugovanja pa je došlo do blokade računa dužnika.

Izjasniti se e zašto ima evidentiranu amortizaciju od 7.799,00 kuna u 2018. g., a nema evidentiranu nikakvu imovinu (tako je evidentirano u računu dobiti i gubitka, a iz računa dobiti i

. gubitka vidi se da je imao nekakve troškove sirovine i materijala, vezano za prodaju robe, te ostale vanjske troškove ) pa nije jasno temeljem čega je dužnika poslovaao ako nije imao nikakvu imovinu.“

Direktorica dužnika je postupila po zaključku suda i dostavila obrazloženje i dokaze-dokumentaciju iz kojeg proizlazi da se tražbina od 210.000,00 kn odnosi na tražbinu prema društvu royal Bride d. o. o. , OIB 09718626913 koje je brisano dana 04. 12. 2018. Iz Registra, da se radi o nenaplativoj tražbini Dostavila je dokaz o naplati dijela tražbine u iznosu od 122.535,00 kn, te da je imovina vrijednosti od 7.799,00 kn rashodovana. U ovoj fazi postupka nije imalo svrhe imenovati privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja imovine društva jer logično proizlazi da isti nije u mogućnosti poduzeti radnje drugačije od onih koje je po službenoj dužnosti već poduzeo Sud.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom. Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika.

Odluka o pozivanju vjerovnika donesena je u ovoj fazi postupka zbog obveze Suda na hitno postupanje u stečajnim predmetima.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika. 4 Broj: 3/St-1683/2018-20

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, a koji je razlika između očekivanog iznosa troškova steč. postupka za razdoblje od godinu dana i vrijednosti imovine dužnika.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje te eventualno poduzeti radnje radi pozivanja vjerovnika i ispitivanja tražbina.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog zaključka

Slavonski Brod 26. travnja 2019.

Sutkinja

Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenje dopuštena je žalba u roku od osam dana po isteku osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici E-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Visokom Trgovačkom sudu u Zagrebu putem ovoga suda u 3 primjerka. Žalba ne odgađa ovrhu rješenja.

Broj zapisa: **1788a-aa2ed**

Kontrolni broj: **0e292-a5150-2e80c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.