

ISTO d.d. u stečaju
Varaždin, Augusta Šenoe 4-6
OIB: 88502209643

Stečajni upravitelj Stanko Makar, dipl. oec.
Sigetec Ludbreški, Augusta Šenoe 6
Mob.: 091 201 0001

Varaždin, 28. lipnja 2024. godine
Oznaka: 38/2024

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2
Varaždin

Na posl. broj: 4 St-529/2017

Stečajna stvar

Stečajni dužnik: ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643

PODNEŠAK
STEČAJNOG UPRAVITELJA STEČAJNOG DUŽNIKA

kojim se očituje
na podnesak stečajnog vjerovnika
ISTO Grupe d.d. od 14. lipnja 2024. godine

predano putem e-komunikacije
prilozi

I. Zaključkom naslovnog suda posl. broj 4 St-529/2017-908 od 27. lipnja 2024. godine je pozvan stečajni upravitelj stečajnog dužnika ISTO d.d. u stečaju da se detaljno očituje u roku od 8 dana na navode iz podneska ISTO Grupe d.d. od 14. lipnja 2024. godine broj St-529/2017-907, koji podnesak je objavljen na e-Oglasnoj ploči tog suda 27. lipnja 2024. godine.

II. Stečajni upravitelj stečajnog dužnika ISTO d.d. u stečaju u nastavku daje detaljno pisano očitovanje na gore navedeni podnesak stečajnog vjerovnika ISTO Grupe d.d..

III. Stečajni vjerovnik ISTO Grupa d.d. se u biti protivi prodaji nekretnina u Dugoj Uvali upisanih u zk. ul. 7262 i zk. ul. 7263, k.o. Krnica, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ISTO d.d. u stečaju navodeći da je stečajni upravitelj u odgovoru na tužbu radi utvrđivanja prava vlasništva nad predmetnim nekretninama podnesenoj od strane ISTO Grupe d.d. osporio tužbeni zahtjev jedino u odnosu na nekretninu upisanu u zk. ul. broj 7262, da je Trgovački sud u Varaždinu presudom na temelju priznanja posl. broj P-217/2018 od 12. ožujka

2020. godine utvrdio vlasništvo nad nekretninom upisanom u zk. ul. 7263, k.o. Krnica, u korist ISTO Grupe d.d., da jedinu zapreku upisu vlasništva nad tom nekretninom u korist ISTO Grupe d.d. predstavlja ovršni postupak koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. brojem Ovr-1305/12 jer je 2014. godine utvrđeno da ovrhovoditelj MANEDA d.o.o. nema pravo na nastavak ovrhe, zbog čega je postupak u prekidu, da je ovrhovoditelj MANEDA d.o.o. prethodno pokrenuo još jedan ovršni postupak na istim nekretninama koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. brojem Ovr-1160/12 temeljem izdanih bjanko zadužnica izdavatelja INDUSTROGRADNJE GRUPE d.d., pravnog prednika ISTO d.d. i ISTO Grupe d.d., izdanih u okviru istog pravnog posla, da je pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj P-150/2022-64 od 5. lipnja 2023. godine proglašena nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj Ovr-1160/2012 od 9. srpnja 2012. godine, te da stečajni upravitelj nakon donošenja navedene presude nije ništa poduzeo radi obustave ovrhe.

U odnosu na gore navedeno, suprotno tvrdnji stečajnog vjerovnika ISTO Grupa d.d. da stečajni upravitelj nije ništa poduzeo radi obustave ovrhe, stečajni upravitelj stečajnog dužnika ističe da je odmah po primitku presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 14 PŽ-3345/2023-3 od 26. ožujka 2024. godine (ista je zaprimljena kod stečajnog dužnika 16. travnja 2024. godine) kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj P-150/2022-64 od 5. lipnja 2023. godine kojom je proglašena nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj Ovr-1160/2012 od 9. srpnja 2012. godine, **dana 18. travnja 2024. godine učinio sljedeće:**

1. u svojstvu ovršenika je poslao podnesak Trgovačkom sudu u Varaždinu na posl. broj 4 Ovr-27/2022 (ranije se postupak vodio kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. broj Ovr-1160/2012) u kojem je obavijestio isti da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 14 PŽ-3345/2023-3 od 26. ožujka 2024. godine odbijena tuženikova (ovrhovoditeljeva) žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj 1 P-150/2022-64 od 5. lipnja 2023. godine kojom je proglašena nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj Ovr-1160/2012 od 9. srpnja 2012. godine, te predložio da naslovni sud donese rješenje kojim se obustavlja predmetni ovršni postupak,

2. u svojstvu ovršenika je poslao podnesak Trgovačkom sudu u Varaždinu na posl. broj Ovr-23/2022 (ranije se postupak vodio kod Općinskog suda u Puli – Pola pod posl. broj Ovr-4919/2017) u kojem je obavijestio isti da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 14 PŽ-3345/2023-3 od 26. ožujka 2024. godine odbijena tuženikova (ovrhovoditeljeva) žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj 1 P-150/2022-64 od 5. lipnja 2023. godine kojom je proglašena nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj Ovr-1160/2012 od 9. srpnja 2012. godine, te predložio da naslovni sud donese rješenje kojim se obustavlja predmetni ovršni postupak.

Dokaz:

1. Podnesak ovršenika ISTO d.d. u stečaju od 18. travnja 2024. godine u predmetu Ovr-27/2022 kojim predlaže obustavu ovršnog postupka,
2. Potvrda Trgovačkog suda u Varaždinu o primitku podneska ovršenika u predmetu Ovr-27/2022 dana 18. travnja 2024. godine,
3. Podnesak ovršenika ISTO d.d. u stečaju od 18. travnja 2024. godine u predmetu Ovr-23/2022 kojim predlaže obustavu ovršnog postupka,

4. Potvrda Trgovačkog suda u Varaždinu o primitku podneska ovršenika u predmetu Ovr-23/2022 dana 18. travnja 2024. godine.

Međutim, neovisno o gore navedenom, stečajni upravitelj ističe da je na predmetnim nekretninama pod teretovnicom uknjiženo više založnih prava, **pa tako i založno pravo upisano u korist Republike Hrvatske.**

Dokaz:

1. Izvadak iz zemljišne knjige za ZK uložak 7262, k.o. Krnica,
2. Izvadak iz zemljišne knjige za ZK uložak 7263, k.o. Krnica.

IV. U odnosu na ovršni postupak koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. brojem Ovr-1305/2012, stečajni upravitelj stečajnog dužnika ističe da se na isti ne odnosi presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 14 Pž-3345/2023-3 od 26. ožujka 2024. godine kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj P-150/2022-64 od 5. lipnja 2023. godine kojom je proglašena nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj Ovr-1160/2012.

V. Nadalje, stečajni upravitelj stečajnog dužnika ističe da je prilikom predlaganja prodaje predmetnih nekretnina u stečaju imao na umu rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 4 Pž-233/2023-3 od 7. veljače 2023. godine u kojem je pod točkama 7., 8., 9., 10., 13. i 15. obrazloženja navedeno sljedeće:

*"7. Prije svega, valja reći da su neosnovani žalbeni navodi da izreka pobijanog rješenja nije jasna i određena. Međutim, prvostupanjski sud je pogrešno zaključio da iz djelomične presude i djelomične presude na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-217/2018-15 od 12. ožujka 2020. proizlazi da je na temelju te presude Isto grupa d.d. postala vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. 7263 k.o. Krnica, čestica broj 2377/4. **Naime, tom presudom je samo utvrđeno da je Isto grupa d.d. postala vlasnik nekretnina**, jer iz njezinog obrazloženja proizlazi da je trgovačko društvo Industrogradnja grupa d.d. pripojeno trgovačkom društvu Isto d.d. (sada stečajnom dužniku), a to društvo je potom podijeljeno (tako da nije prestalo postojati) s izdvajanjem društava Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d., s tim da je Trgovački sud u Varaždinu rješenjem broj Tt-17/2400 od 31. svibnja 2017. upisao podjelu u sudski registar. Prema tome, do prijenosa imovine (odnosno prava vlasništva) moglo je doći u skladu s planom podjele i to danom upisa podjele u sudski registar, sve u smislu odredbe čl. 550.n st. 1. t. 1. Zakona o trgovačkim društvima.*

*8. Prema odredbi čl. 148. Stečajnog zakona vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama čl. 248. toga zakona. Nadalje, prema odredbi čl. 169. st. 5. Stečajnog zakona, nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja, dok prema odredbi st. 6. toga članka, postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. **Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Konačno, prema odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga***

upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. **Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.**

9. Nadalje, prema odredbama čl. 84. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22), čim donese rješenje o ovrsi, sud će po službenoj dužnosti zatražiti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba ovrhe (st. 1.). Tom zabilježbom ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine (st. 2.). **Nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugoga stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je ta raspoložba poduzeta (st. 3.).** Promjena vlasnika nekretnine tijekom ovršnoga postupka ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novoga vlasnika kao ovršenika. Sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može u postupku poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzeti prijašnji vlasnik da do promjene vlasništva nije došlo (st. 4.).

10. Prema odredbama čl. 298. st. 1. Ovršnog zakona, uknjižba založnoga prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju takav učinak da se ovrha na toj nekretnini može provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla. **Prema odredbi st. 2. toga članka, u slučaju iz st. 1. toga članka ovrha na nekretnini odredit će se protiv osobe koja je upisana kao vlasnik, i to na temelju ovršne isprave na temelju koje je u zemljišnu knjigu upisano založno pravo i zabilježba ovršivosti te izvatka iz zemljišne knjige iz kojega proizlazi da je ta osoba upisana kao vlasnik nakon upisa založnoga prava i zabilježbe ovršivosti.**

13. Podjela je upisana u sudski registar 31. svibnja 2017., što znači da je tada moglo doći do prijenosa prava vlasništva na nekretninama, no, to nije odlučno za donošenje odluke o prijedlogu razlučnog vjerovnika. Naime, zabilježba ovrhe ima prednosni red od 13. srpnja 2012., što znači da je razlučni vjerovnik u skladu s odredbama čl. 84. st. 2. i 3. Ovršnog zakona stekao pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine, a nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugoga stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je ta raspoložba poduzeta. **To vrijedi kako u pogledu nekretnina upisanih u zk. ul. 7262, k.o. Krnica, tako i u pogledu nekretnina upisanih u zk. ul. 7263, k.o. Krnica, u odnosu na koje je donesena djelomična presuda na temelju priznanja, jer je tu riječ o raspoložbi stečajnog dužnika (priznanje tužbenog zahtjeva) koja za cilj ima upis promjene prava vlasništva u zemljišnim knjigama.** Valja ukazati na to da žalitelj osnovano upire na to da iz izvatka iz zemljišnih knjiga proizlazi da je u odnosu na te nekretnine pod brojem Z-4372/2020 zabilježeno odbijanje provedbe djelomične presude i djelomične presude na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-217/2018-15 od 12. ožujka 2020. Stoga nije odlučno to što je pravomoćnom presudom za dio nekretnina utvrđeno da stečajni dužnik više nije vlasnik.

15. **Budući da je odredbom čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona propisano da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, što znači da predmetne nekretnine treba unovčiti u okviru stečajnog postupka, prvostupanjski sud je nepravilno zaključio da prijedlog razlučnog vjerovnika za prodaju nekretnina nije osnovan."**

Također, stečajni upravitelj stečajnog dužnika ističe da je prilikom predlaganja prodaje predmetnih nekretnina u stečaju uzeo u obzir i rješenje Visokog trgovačkog

suda Republike Hrvatske posl. broj 4 PŽ-2667/2023-5 od 19. rujna 2023. godine u kojem je pod točkama 14. i 15. obrazloženja navedeno sljedeće:

"14. Rješenjem Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj Ovr-2049/12-419 od 22. svibnja 2017. utvrđen je prekid ovršnog postupka (zbog prestanka postojanja ovršenika Industrogradnja grupa d.d.), koji postupak je zatim nastavljen rješenjem toga suda poslovni broj Ovr-4919/2017-451 u odnosu na ovršenika ISTO d.d. te je konačno, zbog otvaranja stečajnog postupka nad tim ovršenikom, rješenjem poslovni broj Ovr-4919/2017-83 od 29. kolovoza 2022. utvrđen prekid postupka, Općinski sud u Puli oglasio se stvarno nenadležnim i predmet ustupio Trgovačkom sudu u Varaždinu, pred kojim se vodi stečajni postupak nad ovršenikom, radi nastavka postupka. Valja ukazati na to da su ovrhovoditelji u tom postupku Maneda d.o.o., Ivan Bilić, Marko Bilić i Mostborn Limited d.o.o..

15. Prema tome, nakon što zaprimi ovršni predmet od Općinskog suda u Puli-Pola i nastavi postupak, prvostupanjski (stečajni) sud ima mogućnost spojiti ga s ovim stečajnim postupkom ili se može voditi zaseban ovršni postupak, koji je u suštini adhezijski, pridruženi postupak (stečajnom postupku). Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije vidljivo je li prvostupanjski sud zaprimio ovršni predmet, zatim, je li doneseno rješenje o nastavku postupka i je li ovršni postupak spojen sa stečajnim postupkom, u kojem slučaju prvostupanjski sud može u ovom postupku prodati nekretnine primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo. U odnosu na žalbene navode stečajnog upravitelja valja reći da nije odlučno to što je rješenjem utvrđen prekid u (drugom) ovršnom postupku koji se kod Trgovačkog suda u Rijeci vodi pod poslovnim brojem Ovr-1305/2012 (na provedbi kod Općinskog suda u Puli poslovni broj 2968/2012) u odnosu na pravnog prednika stečajnog dužnika kao ovršenika."

Dokaz: Uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 4 PŽ-233/2023-3 od 7. veljače 2023. godine, te rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 4 PŽ-2667/2023-5 od 19. rujna 2023. godine – u stečajnom spisu.

VI. Temeljem svega gore navedenog, stečajni upravitelj stečajnog dužnika smatra da je prijedlog za prodaju predmetnih nekretnina u cijelosti sukladan rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 4 PŽ-233/2023-3 od 7. veljače 2023. godine u kojem je **pod točkom 8. obrazloženja navedeno da se prema odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku na prijedlog stečajnoga upravitelja** ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, **te u kojem je pod točkom 15. obrazloženja navedeno da je odredbom čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona propisano da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, što znači da predmetne nekretnine treba unovčiti u okviru stečajnog postupka.**

VII. Isto tako, stečajni upravitelj stečajnog dužnika smatra da je prijedlog za prodaju predmetnih nekretnina u cijelosti sukladan rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 4 PŽ-2667/2023-5 od 19. rujna 2023. godine koji je za ovršni postupak koji se ranije vodio kod Općinskog suda u Puli – Pola pod posl. broj Ovr-4919/2017 (sada se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu na posl. broj Ovr-23/2022 za koji je ovršenik ISTO d.d. u stečaju predložio da naslovni sud donese rješenje kojim se obustavlja predmetni ovršni postupak) **pod točkom 15. obrazloženja naveo da prvostupanjski (stečajni) sud ima mogućnost spojiti ga s ovim stečajnim postupkom ili se može voditi zaseban ovršni postupak, koji je u suštini adhezijski, pridruženi postupak, te da u odnosu na žalbene**

navode (ranijeg) stečajnog upravitelja valja reći da nije odlučno to što je rješenjem utvrđen prekid u (drugom) ovršnom postupku koji se kod Trgovačkog suda u Rijeci vodi pod poslovnim brojem Ovr-1305/2012 (na provedbi kod Općinskog suda u Puli poslovni broj 2968/2012) u odnosu na pravnog prednika stečajnog dužnika kao ovršenika.

Dakle, iz gore navedenog je vidljivo, suprotno navodu stečajnog vjerovnika ISTO Grupa d.d., da ovršni postupak koji se kod Trgovačkog suda u Rijeci vodi pod poslovnim brojem Ovr-1305/2012 nije zapreka za prodaju predmetnih nekretnina u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom.

VIII. U odnosu na navod stečajnog vjerovnika ISTO Grupa d.d. da stečajni upravitelj stečajnog dužnika prijedlog za prodaju predmetnih nekretnina obrazlaže visokom komunalnom naknadom koja tereti stečajnog dužnika, **stečajni upravitelj ističe da se ovdje zapravo radi o obvezi plaćanja naknade za uređenje voda, te da je prilikom pisanja izvješća stečajnog upravitelja od 28. svibnja 2024. godine isključivo zbog nehotimične greške u pisanju pogrešno naznačeno da se radi o komunalnoj naknadi, iako je trebalo pisati da se radi o naknadi za uređenje voda, što se ujedno ovim podneskom sada i ispravlja.**

IX. U odnosu na navod stečajnog vjerovnika ISTO Grupa d.d. da se stečajni upravitelj stečajnog dužnika nije javio ISTO Grupi d.d. prilikom vršenja uvida u nekretninu u Dugoj Uvali, **stečajni upravitelj stečajnog dužnika ističe da za isto nije postojala nikakva pravna obveza stečajnog upravitelja budući da su predmetne nekretnine upisane kao vlasništvo stečajnog dužnika, a osim toga radilo se isključivo o vanjskom uvidu bez ulaska u unutarnje prostore nekretnina.**

X. Zaključno, stečajni upravitelj stečajnog dužnika s indignacijom odbacuje sve ostale navode stečajnog vjerovnika ISTO Grupe d.d. u smislu postojanja nekakvih odnosa s trećim osobama kojima se dovodi u pitanje nepristranost, te zakonitost rada i postupanja stečajnog upravitelja.

ISTO d.d. u stečaju
Stečajni upravitelj
Stanko Makar, dipl. oec.

Prilozi:

1. Podnesak ovršenika ISTO d.d. u stečaju od 18. travnja 2024. godine u predmetu Ovr-27/2022 kojim predlaže obustavu ovršnog postupka,
2. Potvrda Trgovačkog suda u Varaždinu o primitku podneska ovršenika u predmetu Ovr-27/2022 dana 18. travnja 2024. godine,
3. Podnesak ovršenika ISTO d.d. u stečaju od 18. travnja 2024. godine u predmetu Ovr-23/2022 kojim predlaže obustavu ovršnog postupka,
4. Potvrda Trgovačkog suda u Varaždinu o primitku podneska ovršenika u predmetu Ovr-23/2022 dana 18. travnja 2024. godine,
5. Izvadak iz zemljišne knjige za ZK uložak 7262, k.o. Krnica,
6. Izvadak iz zemljišne knjige za ZK uložak 7263, k.o. Krnica.