

# Porobija & Porobija

Odvjetničko društvo – Law Firm

Galleria Importanne, Iblerov trg 10/VII, p.p. 92, 10000 Zagreb, Croatia, Tel: +385 (1) 4693 999 Fax: +385 (1) 4693 900, e-mail: porobija@porobija.hr

Odvjetnici - Attorneys at Law: Boris Porobija, Sanja Porobija, Željka Rostaš Blažeković, Margita Kiš Kapetanović, Silvija Crnogača Čorušić, Zrinka Knezić Poljanić, Pia Gaia Baučić, Zvonimir Kalember Skoko, Filip Fuštin, Franka Vuletić

Zagreb, 24. ožujka 2023.

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Zagreb

HITNO!

Posl.br.:

St-2063/2018

**STEČAJNI VJEROVNIK:** **MERKUR trgovina d.o.o.**, Cesta na Okroglo 7, Naklo, Republika Slovenija, OIB: 13681331179

*koje temeljem punomoći zastupa Zvonimir Kalember Skoko, odvjetnik u  
Odvjetničkom društvu Porobija & Porobija, Zagreb, Iblerov trg 10/VII*

**STEČAJNI DUŽNIK:** **MERKUR-PROJEKT d.o.o. u stečaju**, Bilje, Vinogradska ulica 17,  
OIB: 72535550140

## ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

protiv predmnijevanog rješenja iz čl. 104. st. 4. Stečajnog zakona, posl. br. St-2063/2018 od 17.  
ožujka 2023.g.

sudu putem e-komunikacije

## I. UVOD

1. Stečajni vjerovnik odnosno razlučni vjerovnik u stečajnom postupku, podnio je Trgovačkom sudu u Zagrebu 15. veljače 2023.g. prijedlog kojim predlaže HITNO sazivanje skupštine vjerovnika, temeljem čl. 104. st. 1. toč. 4. Stečajnog zakona (NN 71/2015) (dalje u tekstu: „Prijedlog“).
2. U Prijedlogu je vjerovnik naveo da:
  - (i) njegova utvrđena tražbina čini preko 98% (prema tablici stečajnog upravitelja iznosi 22.972.58 EUR/ 173.086,91 kn od ukupno utvrđenih 23.239,08 EUR / 175.094,85 kn ) svih utvrđenih tražbina vjerovnika što ga čini ovlaštenim predlagateljem;
  - (ii) HITNO predlaže održati skupštinu sa dnevnim redom: „(i) Imenovanje drugog stečajnog upravitelja s liste stečajnih upravitelja - Ivana Gjurašića, iz Zagreba, OIB: 66025260916, Zagreb, Petrinjska 28; (ii) Razno.“, odnosno donošenje odluke kojom se „Imenuje se drugi stečajni upravitelj - Ivan Gjurašić, iz Zagreba, OIB: 66025260916, Zagreb, Petrinjska 28 za stečajnog upravitelja Stečajne mase iza stečajnog dužnika MERKUR-PROJEKT d.o.o. u stečaju, Bilje, Vinogradska ulica 17, OIB: 72535550140.“;
  - (iii) predlaže HITNO sazivanje skupštine vjerovnika radi imenovanja novog stečajnog upravitelja temeljem čl. 87. st 1. Stečajnog zakona (NN 71/2015) i predaju potvrde o imenovanju istome čime prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju – gđi. Lidiji Balog, Vinogradska 17, Bilje, OIB: 90656042786 te
  - (iv) predlaže da sud temeljem čl. 87. st. 3. Stečajnog zakona donese rješenje kojim potvrđuje imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika te novoimenovanom upravitelju, po davanju izjave, preda potvrdu o imenovanju sukladno čl. 87. st. 5. Stečajnog zakona.
3. Temeljem odredbe čl. 104. st. 2. mjerodavnog Stečajnog zakona (NN 71/2015), vrijeme između primitka prijedloga i skupštine vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana, a temeljem st. 4. istog članka ako sud ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. ovoga članka niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je **donio rješenje kojim je prijedlog odbio**. U tom slučaju podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu, o kojoj je žalbi drugostupanjski sud dužan odlučiti u roku od osam dana.
4. Tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci br. Pž-960/08 od 22.4.2008: „S obzirom na to da od primitka prijedloga za sazivanjem skupštine vjerovnika do održavanja skupštine ne smije proteći više od trideset dana, ako stečajni sudac u tom roku ne sazove skupštinu vjerovnika ili ne donese rješenje o odbijanju tog prijedloga, smatra se da je tridesetog dana od dana podnošenja prijedloga donio rješenje kojim je odbio prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika te od tada počinje teći rok za izjačljivanje žalbe protiv tog predmnijevanog rješenja.“
5. Vjerovnik ulaže žalbu te pobija predmnijevano rješenje o odbijanju iz čl. 104. st. 4. Stečajnog zakona od 17. ožujka 2023.g., i to zbog svih žalbenih razloga: (i) bitne povrede odredaba stečajnog postupka; (ii) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; te zbog (iii) pogrešne primjene materijalnog prava.

## **II. OBRAZLOŽENJE**

6. Vjerovnik je, kako je već uvodno rečeno, 15. veljače 2023.g. podnio Prijedlog za sazivanje glavne skupštine s obrazloženim razlozima i prijedlogom odluka uz višestruku napomenu da se predlaže HITNO sazivanje skupštine.
7. Sukladno ispisu e-spisa razvidno je da je sud navedeni Prijedlog vjerovnika zaprimo isti dan – 15. veljače 2023.g. te je s obzirom na odredbu čl. 104. st. 2. Stečajnog zakona, sjednica skupštine vjerovnika morala je biti održana najkasnije 17. ožujka 2023.g.
8. U konkretnom slučaju to se nije dogodilo, nego je sud po prijedlogu Vjerovnika od 15. veljače 2023.g., odlučio zaključkom (protiv kojeg nije dopuštena žalba) tek 2. ožujka 2023. godine odnosno nakon 15 dana te je sazvaio skupštinu vjerovnika za dan 20. travnja 2023.g. u 10,00 sati. Time je sud prekoračio rok u sazivanju skupštine, za više od mjesec dana.
9. Nadalje, sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja od 17. ožujka 2023.g. (petak), o kojem se Vjerovnik nije niti imao prilike izjasniti, sud već 20. ožujka 2023.g. (ponedjeljak) odnosno već sljedeći radni dan donosi Zaključak posl. br. 72. St-2063/2018-31 kojim u tč. I. navodi da se skupština sazvana za 20. travnja 2023.g. u 10,00 sati neće održati te u tč. II. saziva skupštinu vjerovnika za dan 10. svibnja 2023.g. u 10,00 sati odnosno 84 dana nakon prijedloga vjerovnika. Time je sud po drugi put postupio protivno odredbi čl. 104. st. 2. Stečajnog zakona, ne štetu Vjerovnika.
10. Dakle, od dana zaprimanja Prijedloga vjerovnika do održavanja skupštine vjerovnika ne da će proteći zakonskih maksimalnih 30 dana nego gotovo 3 mjeseca.
11. S obzirom da sud nije sazvaio skupštinu u roku od 30 dana od Prijedloga niti je u tom roku donio rješenje kojim se odbija Prijedlog za sazivanje skupštine (sazivanje skupštine u roku od 3 mjeseca od prijedloga ne smatra se udovoljenju prijedloga), smatra se da je Prijedlog Vjerovnika odbijen, Vjerovnik opravdano smatra da ima pravo na posebnu žalbu, koji rok je počeo teći 18. ožujka 2023.g. (dan nakon isteka 30. tog dana za sazivanje skupštine – 17. ožujka 2023.g.).
12. Protivno je izričitoj zakonskoj odredbi, ali i intenciji zakonodavca da se skupština vjerovnika koju je predložio Vjerovnik (kao nesporno ovlašteni predlagatelj), održi 3 mjeseca od dana zaprimanja prijedloga Vjerovnika iako je izričito zakonom popisano da vrijeme između primitka prijedloga i skupštine vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana, a 30-ti dan je u konkretnom slučaju bio 17. ožujka 2023.g. Time je Vjerovniku onemogućeno ostvarivanje prava predviđenih Stečajnim zakonom.

## **III. ZAKLJUČNI PRIJEDLOG**

13. Slijedom navedenog, a budući da sazivanje skupštine višestruko preko roka predviđenog čl. 104. st. 2. Stečajnog zakona, ne može smatrati udovoljenju prijedloga Vjerovnika, Vjerovnik ovim podnosi žalbu protiv predmnijevanog rješenja iz čl. 104. st. 4. Stečajnog zakona te

predlaže da drugostupanjski sud u roku od 8 dana usvoji žalbu, ukine predmnijevano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, ali drugom stečajnom sucu.

Za stečajnog Vjerovnika:  
Zvonimir Kalember Skoko  
Odvjetnik