

ODVJETNIK / AVVOCATO
mr.sc. SONJA BULIĆ

Dalmatinova 4
52100 Pula, Croatia
sonja.bulic@lawyer.hr
tel. 052 635 180
fax. 052 635 188
mob. 098 9034968

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Poslovni broj: St-115/2019

PREDLAGATELJ: BRODOTROGIR d.d., Put brodograditelja 16, 21220 Trogir,
OIB: 02610134628

VJEROVNIK: RUDAN d.o.o. Žminj, 9. rujan 1/H, OIB: 84430586938,
zastupan po punomoćnici mr.sc. Sonji Bulić, odvjetnici iz Pule,
OIB: 23943997741

PODNEŠAK VJEROVNIKA RUDAN D.O.O.

3 x

Vjerovnik Rudan d.o.o. ima dospjelo nenaplaćeno potraživanje prema dužniku Brodotrogir d.d. u iznosu od 1.157.009,49 kuna koju tražbinu je prijavio u predstečajnom postupku.

Podneskom od 3.6.2019. povjerenik Zdravko Tešić priznao je navedenu tražbinu.

Podneskom od 3.6.2019. dužnik je osporio svojstvo razlučnog vjerovnika Rudan d.o.o. navodeći da temeljem rješenja o osiguranju Trgovačkog suda u Splitu posl.br. Povrv-1283/18 od 2. 2. 2019. i posl.br. Povrv-1284/18 od 19. 3. 2019., nije izvršena pljenidba novčanih sredstava, obzirom se u trenutku donošenja predmetnih rješenja i njihove dostave FINA-i, dužnik već nalazio u blokadi zbog nedostatka novčanih sredstava te su predmetna rješenja samo zavedena u redosljed naplate bez faktične pljenidbe. Tvrdi da je vjerovnik mogao steći založno pravo jedino za slučaj da su temeljem navedenih rješenja faktično zapljenjeni novčani iznosi na računu i to samo za faktično zapljenjeni novčani iznos.

S očitovanjem dužnika suglasio se i povjerenik Zdravko Tešić.

Vjerovnik Rudan d.o.o. osporava u cijelosti navedene tvrdnje dužnika s kojima se suglasio povjerenik, kao neosnovane.

Prava na koja predstečajni postupak ne utječe propisana su čl. 66 Stečajnog zakona pa je tako određeno da **predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih vjerovnika.**

Odredbom čl. 69 st. 4 Stečajnog zakona propisana je situacija u kojoj je razlučni vjerovnik razlučno pravo temeljio na založnom pravu stečenom pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu.

Trgovački sud u Splitu je u predmetu posl.br. Povrv-1284/2018 dana 19. ožujka 2019. donio rješenje kojim određuje prethodnu mjeru zabranom bankama u kojima tuženik ima otvorene račune da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplate s njegovih računa iznos od 538.563,60 kuna sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima. Tu prethodnu mjeru je Financijska agencija primila prije 3. 4. 2019. i zavela osnovu u redoslijed naplate.

Trgovački sud u Splitu je u predmetu posl.br. Povrv-1283/2018 dana 8. veljače 2019. donio rješenje kojim određuje prethodnu mjeru zabranom bankama u kojima tuženik ima otvorene račune da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplate s njegovih računa iznos od 445.081,77 kuna sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima. Tu prethodnu mjeru je Financijska agencija primila prije 3. 4. 2019. i zavela osnovu u redoslijed naplate.

Sukladno čl. 335 st. 3 Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17) provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe **založno pravo** na predmetu osiguranja. Sukladno čl. 176 Ovršnog zakona (koji se na odgovarajući način primjenjuje i na provedbu prethodne mjere) **pljenidba se provodi dostavom ovršenikovu dužniku rješenja** o ovrsi kojim se ovršenikovu dužniku zabranjuje da ovršeniku ispuni novčanu tražbinu, a ovršeniku se zabranjuje da tu tražbinu naplati ili da inače raspolaže njome i zalogom koji je dan za njezino osiguranje. (2) Pljenidba je **provedena danom dostave rješenja** o ovrsi ovršenikovu dužniku. (3) Ovrhovoditelj **pljenidbom stječe založno pravo** na ovršenikovoj tražbini.

U konkretnom slučaju vjerovnik Rudan d.o.o. je stekao založno pravo pljenidbom novčane tražbine tuženika, a to je bio dan kada je rješenje o prethodnoj mjeri dostavljeno FINI, jer se sukladno čl. 176 OZ-a pljenidba provodi dostavom ovršenikovom dužniku rješenja, pljenidba je provedena danom dostave rješenja ovršenikovom dužniku te se pljenidbom stječe založno pravo na ovršenikovoj tražbini. Dakle, vjerovnik je stekao založno pravo u trenutku kada je FINA primila od suda rješenja o prethodnoj mjeri na provedbu i isto provela, a što je sve bilo prije 3. 4. 2019. odnosno prije otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom.

Činjenica što na računima tuženika u tom trenutku nije bilo novaca ne znači da pljenidba nije provedena, jer se sukladno naprijed navedenim odredbama Ovršnog zakona pljenidba provodi **dostavom**, provedena je danom dostave rješenja ovršenikovom dužniku te pljenidbom tužitelj stječe založno pravo. Prethodna mjera je provedena i na način da je upisana u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje. Predmet pljenidbe nije bio novac već novčana tražbina te zbog toga, bez obzira što u tom trenutku nije bilo novaca na računu, vjerovnik je stekao založno pravo samom činjenicom dostave tuženikovom dužniku i zavođenjem u redoslijed osnova za

plaćanje. Stoga ima pravo pozivom na založno pravo odnosno razlučno pravo u predstečajnom postupku, temeljem čl. 69 st. 4 Stečajnog zakona zatražiti od povjerenika da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom po toj osnovi za iznos koji je zaplijenjen s računa dužnika do otvaranja predstečajnog postupka.

Zakon ne poznaje termin “faktična pljenidba” koju navodi dužnik u svom podnesku, već samo termin “pljenidba” te nadalje da se ona provodi dostavom dužnikovom dužniku i smatra se provedenom u trenutku dostave. Predmet pljenidbe je novačana tražbina pa stoga za pljenidbu nije odlučno da li je na računu dužnika u tom trenutku bilo novaca.

Stoga, vjerovnik Rudan d.o.o. smatra da ima položaj razlučnog vjerovnika u ovom predstečajnom postupku te predlaže da sud naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom po toj osnovi za iznos koji je zaplijenjen s računa dužnika do otvaranja predstečajnog postupka. Navedeno iz razloga što povjerenik smatra da vjerovnik nema položaj razlučnog vjerovnika i samim time ne postupa po čl. 69. st. 4. Stečajnog zakona.

II Podredno, vjerovnik predlaže sudu da **rješenjem utvrdi uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma i obustavi postupak**, primjenom odredbe čl. 61 st. 2 u svezi st. 1 Stečajnog zakona.

Vjerovnik tvrdi da se planom restrukturiranja umanjuju prava vjerovnika ispod razine koju bi bilo razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika. Naime, planom restrukturiranja predlaže se **otpis 70 % tražbina i neobračunavanje kamata na dospelja, a nenaplaćena potraživanja te za ostatak obveza od 30 % otplata u čak 48 jednakih mjesečnih rata kroz 4 godine od 2020.-2023.**

To u konkretnom slučaju znači da bi se prihvaćanjem plana restrukturiranja vjerovnika Rudan d.o.o. dovelo u situaciju da mu se otpiše odnosno da izgubi čak 822.185,40 kuna, dok bi se preostali iznos od 352.365,17 kuna plaćao u razdoblju od čak 4 godine (bez prava na kamate) te bi mjesečna rata iznosila 7.340,94 kuna što u odnosu na potraživanje od sada već preko dospeljih 1.174.550,57 kuna, predstavlja **neznatni iznos**. Stoga je jasno već i na prvi pogled da se planom restrukturiranja prava vjerovnika Rudan d.o.o. umanjuju ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika.

Naime, neprovedbom restrukturiranja, vjerovnik bi mogao opravdano očekivati naplatu svoje tražbine bilo kroz provedbu osiguranja prethodnom mjerom na računu dužnika a potom i naplatom temeljem sudske odluke ili u konačnici naplatom u stečajnom postupku imajući u vidu vrijednost imovine dužnika. Dužnik je vlasnik vrijednih nekretnina, poslovnih udjela, novčanih potraživanja, što je sve navedeno u ispravama dostavljenim uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Ovako, podnošenjem prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka te predlaganjem plana restrukturiranja kojem se predviđa otpis čak 70 % potraživanja i plaćanje preostalog dijela od 30 % u 48 mjesečnih obroka i to beskamatno, dužnik ustvari na grubi način pokušava izbjeći podmirenje svojih dospeljih obveza, u situaciji u kojoj bi se vjerovnici mogli naplatiti iz vrlo vrijedne imovine dužnika.

Stoga je jasno da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine u usporedbi sa mogućnošću realne naplate dospjelih potraživanja vjerovnika iz imovine dužnika, u slučaju neprovođenja plana restrukturiranja. Vjerovnik Rudan d.o.o. stoga predlaže da sud **uskrati potvrdu predstečajnog sporazuma.**

U Puli, 14. lipnja 2019.

Rudan d.o.o.
po punomoćniku