

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb

za VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
ul. Petra Berislavića 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 22 10 20 21
Predato na poštu-obično, prep. dne 20 10 20 21
Pošta 2815 u 88 863 436 0

Broj primjeraka 2 priloga

Pristojba Primio: Na posl.br. St-3082/2019 - 234

Podnositelj: SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ, vl. obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, Žagarova 7, Zagreb, OIB: 12924583958, kao stečajni vjerovnik

Dužnik: JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V. Filakovca 13, Zagreb, OIB: 68860828547 zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, OIB: 62461289936 (nepravomoćno imenovan, sa nepravomoćno dodijeljenim ovlastima i u sudskom registru nepravomoćno upisan)

veza: Rješenje posl.br.75. PŽ-3047/2021 od 03.08.2021. (e-oglasna 16.08.2021. u 13:31h)

ŽALBA VJEROVNIKA
protiv Rješenja TS ZG posl.br. St-3082/2019 od 05.10.2021.
donesenog u ponovnom postupku

stečajni postupak

2x, prilazi

Protiv uvodno citiranog Rješenja posl.br.St-3082/2019 od 05.10.2021. (e-oglasna 05.10.2021. u 13:40h) donesenog u ponovnom postupku, kojim se stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić, kao osporavatelji tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. upućuju u podizanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, podnositelj pravodobno u otvorenom zakonskom roku podnosi Žalbu pobijajući u cijelosti napadnuto Rješenje, iz slijedećih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Podnositelj ističe, da je počinjenja bitna povreda postupka (čl.354.st.1.ZPP) obzirom da prvostupanjski sud u ponovnom postupku nije primijenio odredbu čl.269. st.1.SZ, i uputio osporavatelje na nastavak već pokrenutih parničnih postupaka prije nastupa stečaja, u odnosu na tražbinu prijavitelja B2 KAPITAL d.o.o.

Nedvojbeno činjenica je, da su osporavatelji (stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić) na ispitnom ročištu prvenstveno osporili u cijelosti tražbinu društva B2 KAPITAL d.o.o., te istom osporili postojanje ovršnih isprava za osporenu tražbinu, čime su osporavatelji sukladno odredbama čl.269.st.1.SZ neupitno stekli na zakonu utemeljeno pravo biti upućeni u nastavak parnice, odnosno nedvojbeno stekli na zakonu utemeljeno pravo na dokazivanje osnovanosti svog osporavanja tražbine B2 KAPITAL d.o.o. u već pokrenutim parničnim postupcima (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG), a što primatelj ustupanja tražbine PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ima za trpjeti, u svemu kakvo je to i pravilno utvrdio VTS RH Rješenjem PŽ-3047/2021 od 03.08.2021.

Prilikom donošenja pobijanim Rješenja St-3082/2019 od 05.10.2021., prvostupanjski sud je zanemario utvrđeno činjenično stanje i zauzeta pravna shvaćanja VTS RH iz točke 29., 31., 34. obrazloženja Rješenja Pž-3047/2021-7 od 03.08.2021., a temeljem kojeg rješenja je naloženo prvostupanjskom sudu da u ponovnom postupku doneše novu na zakonu osnovanu odluku.

Neosporno je, da prvostupanjski Sud nije postupio prema nalogu žalbenog Suda, i u ponovnom postupku nije donio novu na zakonu osnovanu odluku, u odnosu na upućivanje na parnicu radi osporene tražbine stečajnog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn, kako je to naloženo u točki 36. obrazloženja Rješenja Pž-3047/2021 od 03.08.2021.

Obrazloženje:

I. Pobijanim Rješenjem St-3082/2019 od 05.10.2021. (e-oglasna 05.10.2021. u 13:40h) u odnosu na podnositelja kao osporavatelja, prvostupanjski Sud je donio odluku:

"Upućuje se stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB: 40302320266, i Siniša Josip Pavlinić, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, OIB: 12924583958, kao osporavatelji tražbine vjerovnika II.višeg isplatnog reda PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB:00581722127, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB: 00581722127, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tog vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno."

Pobijanim Rješenjem od 05.10.2021. počinjena je bitna povreda odredaba postupka, obzirom da je prvostupanjski sud u ponovnom postupku, donio identičnu (ukinutu) odluku nepravilno primjenjujući odredbu čl.266.st.4.SZ., čime je pobijano Rješenje u cijelosti nezakonito.

Odluka iz pobijanog Rješenja u cijelosti je utemeljena na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju (čl.355.ZPP), obzirom da je prvostupanjski sud odlučnu činjenicu potpuno pogrešno utvrdio, budući da je od strane stečajnog upravitelja tražbina prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. u cijelosti osporena, kao razlog osporavanja isti je naveo postojanje parničnih postupaka pokrenutih prije nastupa stečaja (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) , a za osporenu tražbinu NE postoji ovršna isprava, a koje činjenice primatelj ustupanja tražbine PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ima za trpjeti, a što je bilo od odlučujućeg utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke pobijanog Rješenja.

II. Prvenstveno podnositelj ističe, da je **žalbeni sud pod točkom III. izreke Rješenja Pž-3047/2021. od 03.08.2021., ukinuo točku 4. izreke** Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021., i to u dijelu u kojem su stečajni upravitelj i stečajni vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić, upućeni u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju uparnicu, odnosno primitka II.stupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tog vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Naime, u obrazloženju Rješenja Pž-3047/2021 od 03.08.2021., VTS RH je pravilno utvrdio činjenično stanje slijedom čega je zauzeo slijedeće pravno shvaćanje:

točka 29. - "Ako žalitelji smatraju da najprije vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. nema tražbinu prema dužniku pa ako ju nema on, ne bi ju mogao niti imati vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. , na kojeg je B2 KAPITAL d.o.o. prenio tražbinu, **tada takvu tražbinu mogu i osporavati, što su u konkretnom slučaju i učinili.**

U stečajnom postupku se ne može ispitivati valjanost prijavljene tražbine, jer je izričitom odredbom članka 270. SZ-a propisano da se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

Dakle, žalitelji će u parnici imati priliku dokazivati svoje tvrdnje da ne postoji niti tražbina prenositelja B2 KAPITAL d.o.o. niti primatelja ustupanja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o."

točka 31. - "Kako su PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. stekle tražbinu od B2 KAPITAL d.o.o. prije ispitnog ročišta, to je taj novi vjerovnik imao pravo sudjelovati na ispitnom ročištu kao stečajni vjerovnik osporavati tražbinu drugom vjerovniku, **ali i trpjeti da se njegova preuzeta tražbina ospori."**

točka 34. - "...Kako je odredbom čl. 269.st.1. SZ-a propisano da ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, **postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem parnice,** to bi značilo da ako se tražbina u stečajnom postupku osporava zbog toga što se o njejoj osnovanosti već vodi parnica, tada bi osporavatelja trebalo uputiti na nastavak parnice, a ne na novu parnicu."

Nedvojbeno činjenica je, da su osporavatelji (stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić) na ispitnom ročištu prvenstveno osporili u cijelosti tražbinu društvu B2 KAPITAL d.o.o. (prijavitelju tražbine), te istom osporili postojanje ovršnih isprava za osporenu tražbinu, čime su osporavatelji sukladno odredbama čl.269.st.1.SZ neupitno stekli na zakonu utemeljeno pravo biti upućeni u nastavak parnice, **odnosno nedvojbeno stekli na zakonu utemeljeno pravo na dokazivanje osnovanosti svog osporavanja tražbine B2 KAPITAL d.o.o. u već pokrenutim parničnim postupcima (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG),** a što primatelj ustupanja tražbine PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ima za trpjeti, u svemu kakvo je to i pravilno utvrdio VTS RH Rješenjem Pž-3047/2021 od 03.08.2021.

Pobijanim Rješenjem St-3082/2019 od 05.10.2021., prvostupanjski sud nije postupio prema nalogu žalbenog suda, i u ponovnom postupku nije donio novu na zakonu osnovanu odluku, nego je ponovo nepravilno primjenio odredbu čl.266.st.4.SZ, nepoštivajući utvrđeno činjenično stanje i zauzeto pravno shvaćanje VTS RH iz točke 29., 31., 34 obrazloženja Rješenja Pž-3047/2021 od 03.08.2021. i nedvojbeno počinio bitnu povredu postupka, primijenio pogrešno materijalno pravo, kao da parnični postupci pokrenuti prije nastupa stečaja uopće ne postoje i kao da pravo osporavatelja proizašla iz osporavanja tražbine B2 KAPITAL d.o.o. uopće ne postoje, radi čega je osporeno Rješenje u cijelosti nezakonito.

Nepobitna činjenica je, da se svi navedeni parnični postupci (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) pokrenuti od strane stečajnog dužnika prije otvaranja nastupa stečaja, odnose na osporenu tražbinu prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., u svemu kako je to navedeno u Tablicama stečajnog upravitelja od 11.03.2021. g. (e-oglasna ploča 15.03.2021. u 14:19 h), kao što je nepobitna činjenica da utvrđenja stečajnog upravitelja u odnosu na parnične postupke nisu od niti jednog sudionika postupka osporavana, a što prvostupanjski sud u točki 6. osporenog Rješenja od 05.10.2021. i sam utvrđuje.

Pobijanim Rješenjem prvostupanjski sud svojom nezakonitom odlukom krši zakonska prava osporavatelja (stečajnog upravitelja i vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josip Pavlinić) odnosno krši načelo vladavine prava i načelo pravne sigurnosti, pokušavajući svojom odlukom zaštititi u ovom trenutku nepostojeća prava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. , prekludirajući u cijelosti na zakonu

osnovana i po VTS RH utvrđena prava osporavatelja, prvenstveno pravo na dokazivanje osnovanosti osporavanja tražbine prenositelja B2 KAPITAL d.o.o., a koje osporavanje primatelj ustupanja tražbine PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. mora trpjeti.

Sukladno načelu zakonitosti i pravne sigurnosti, parnični postupci pokrenuti prije nastupa stečaja, do njihovog pravomoćnog okončanja onemogućuju daljnju zakonitu provedbu ovog stečajnog postupka, budući da se kumulativni konačni ishod parničnih postupaka u cijelosti odnose na prava prenositelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o. a posljedično tome primatelja ustupanja tražbine PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Nedopustivo je, da prvostupanjski sud kao razlog donesene pobijane odluke od 05.10.2021. u točki 11. obrazloženja, navodi slijedeće:

"11. U situaciji kada nije jasno hoće li u navedene pokrenute parnice stupiti u parnicu vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. s obzirom na odredbe čl.195.ZPP-a (pa je upitno u odnosu na kojeg tuženika bi presuda bila donesena - B2 KAPITAL d.o.o. ili PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.), kada se ni jedan od navedenih parničnih postupaka ne vodi radi upravo osporene tražbine u iznosu od 60.916.543,00 kn, kada je u pitanju i moguća djelomična litispendencija u odnosu na tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti Ugovora o prijenosu od 13.06.2016. (odnosno utvrđenja nepostojanja prava temeljem tog ugovora) kada se razlozi osporavanja prijavljene tražbine zapravo raspravljaju u odvojenim parničnim postupcima pa nije jasno za koji bi od navedenih parničnih postupaka stečajni sudac trebao uputiti osporavatelje na nastavak radi dokazivanja svog osporavanja (osobito kada je odredbom čl.269.st.1.SZ propisan nastavak postupka koji se vodi radi utvrđivanja tražbine), **a osobito s obzirom na učinak koji bi presuda ili presude donesene u tim predmetima imale učinak na ovaj stečajni postupak u odnosu na osnovanost osporavanja (ako vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. s obzirom na odredbe čl.195. ZPP-a ne bi stupio u te parnice),** ovaj sud ocjenjuje da nisu ispunjene pretpostavke za upućivanje osporavatelja na nastavak parničnih postupaka već pokrenutih u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom."

III. Podnositelj ističe da je prvostupanjski sud u ponovnom postupku ponovo pogrešno i nepravilno utvrdio raspolaganje ovršnim ispravama u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., odnosno njegovog pravnog slijednika društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., slijedom čega je odluka iz ponovljenog postupka prvostupanjskog suda utemeljena na odredbama čl. 266 st.4.SZ u cijelosti nezakonita.

Podnositelj , ponovo ističe da je prvostupanjski sud **potpuno pogrešno i nepravilno utvrdio** (pod točkom 31. obrazloženja pobijanog rješenja St-3082/2019 od 19.05.2021.) da je tražbina, prijavljena od strane vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., prijavljena na temelju ovršnih isprava:

"Uvidom u prijavu tražbine vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. (koji je naknadno prenio tražbinu na vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) i priložene isprave sud je utvrdio da je tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. prijavljena na temelju ovršnih isprava : Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008., posl.br.OV-15868/08-1 i pripadajućeg Aneksa br.1.Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/98-1 od 11.03.2013.,posl.br.OV-4336/13,OV-4379/13, Izjava-obična zadužnica od 18.03.2009., posl.br.OV-5007/09 i Izjava-obična zadužnica od 04.06.2009., posl.br.OV-10741/09."

Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008. i pripadajući Aneks br.1. od 11.03.2013., Izjave-obične zadužnice od 18.03.2009. posl.br. OV-5007/09 i Izjave-obične zadužnice od 04.06.2009. posl.br.OV-10741/09, predstavljaju ovršne isprave **ali samo za kreditnu instituciju Erste &**

Steiermarkische bank d.d., budući da su iste izdane od strane dužnika isključivo na ime i u korist kreditne institucije, kao osiguranje osnovnog pravnog posla - Ugovora o dugoročnim kreditima, zaključenim između klijenta, ovdje stečajnog dužnika i kreditne institucije.

U prijavi tražbine vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020. **ne prileži pravni akt kojim se nedvojbeno dokazuje legitimno stjecanje navedenih ovršnih isprava u korist B2 KAPITAL d.o.o.**

Nadalje, Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. koji je u svojoj prijavi B2 KAPITAL d.o.o. naznačio da je pravna osnova tražbine, neosporno dokazuje, da vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. po osnovi istog, **nije dokazao stjecanje ovršnih isprava** navedenih u prijavi tražbine za iznos 60.916.543,00 kn, budući da navedene ovršne isprave (Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008. i pripadajući Aneks br.1., Izjava-obične zadužnica od 18.03.20009. posl.br.OV-5007/09, Izjava-obične zadužnice od 04.06.2009. posl.br.OV-10741/09), **NISU predmet prijenosa navedenog Ugovora.**

Stoga, nije na zakonu utemeljeno utvrđenje prvostupanskog suda da je tražbina vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. prijavljena na temelju navedenih ovršnih isprava, samo zato što je vjerovnik u svojoj prijavi naznačio da raspolaže ovršnim ispravama, bez da je dokazao stjecanje istih u svoju korist!!!

Upravo nepravilno i pogrešno utvrđenje prvostupanskog suda, omogućava vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (ranije B2 KAPITAL d.o.o.) **manipuliranje pravima koja proizilaze iz ovršnih isprava, a koja im ne pripadaju!!!**

Neosporno je, da se u konkretnom slučaju radi o neistinito prijavljenom raspolaganju pravima iz navedenih ovršnih isprava, budući da u svrhu dokazivanja stjecanja prava iz istih B2 KAPITAL d.o.o. nije dostavio nikakav pravovaljani pravni akt, slijedom čega navedene ovršne isprave nemaju niti mogu imati ikakav pravni učinak u korist B2 KAPITAL d.o.o.

Neupitno je, da B2 KAPITAL d.o.o. nije mogao prenijeti na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. više prava nego što sam ima.

IV. Odluka izreke iz pobijanog Rješenja St-3082/2019 od 05.10.2021. u odnosu na podnositelja, utemeljena je na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, obzirom da je Sud pogrešno uputio osporavatelje u podizanje nove parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn, umjesto da je sukladno odredbama čl.269. SZ, uputio osporavatelje na nastavak već pokrenutih parničnih postupaka u odnosu na tražbinu prenositelja B2 KAPITAL d.o.o., kao prednika primatelja ustupanja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Sukladno iznesenom činjeničnom stanju predlaže se da drugostupanski Sud nakon razmatranja ove žalbe i cijelog predmeta zajedno, a radi osiguranja djelotvorne sudske zaštite u smislu prava na jednakost pred zakonom i prava na pravično suđenje, donese slijedeće

Rješenje

Sa kojim se žalba podnositelja usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano Rješenje posl.br.St-3082/2019 od 05.10.2021. kojim se upućuju osporavatelji na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn, **ukida se i donosi rješenje, sukladno čl.366.a.st.2. ZPP-a, na način:**

„ Upućuju se stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77; Siniša Josip Pavlinić, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, OIB:12924583958, Zagreb, Žagarova 7; Amra Bajraktarević Merkaš, OIB: 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, temeljem odredbi čl.269.SZ-a kao osporavatelji tražbine prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, u roku od osam dana od dana primitka drugostupanjske odluke, na nastavak parničnih postupaka (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenuti u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., kao pravnog prednika primatelja ustupanja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Zagreb, 19.10.2021.

Podnositelj :
Siniša Josip Pavlinić
vlasnik obrta MALDI za knjigov. usluge

“MALDI”
vl. Siniša Josip Pavlinić
Zagreb, Žagarova 7
MBG:0302968380124