

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 ZAGREB

Na posl. broj: St-971/2019

PREDSTEČAJNI VJEROVNIK : CSEBA development d.o.o., s sjedištem u Zagrebu, Unska 2c, OIB: 32114910657 koje zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu TÖDTLING & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Lastovska 17

PREDSTEČAJNI DUŽNIK: Zadar Seaport d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, II. Kraljevec 8, OIB: 20161082928, koje zastupa Yongdong Wu, direktor

RADI: predstečaja;

PREDAJA: e-komunikacijom sudu;

PODNEŠAK

1X

Predstečajnog vjerovnika

I. Dana 26.11.2019. predstečajni vjerovnik zaprimio je podnesak predstečajnog dužnika kojim isti u bitnome navodi da predstečajni vjerovnik u predmetnom postupku nema status predstečajnog niti razlučnog vjerovnika.

II. Izneseni navodi nisu pravno ni činjenično točni.

III. Prije svega ukazuje se na činjenicu da su se i dužnik po direktoru (odgovornoj osobi) i povjerenik očitovali o prijavi tražbine predstečajnog vjerovnika, i to ne na način da su rekli da je prijava npr. neuredna ili da je nema i sl. kao što to sada tvrde, a za to im je bio ostavljen prekluzivni rok koji je protekao. Dakle, i to nedvojbeno ukazuje kako je tražbina prijavljena.

Nije točno da se radi o obrascu kako to neosnovano navodi predstečajni dužnik jer je isti **dopisom** (ne obrascem) od 24.srpnja 2019. godine – naslova:

"Predmet: Očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku" dostavio svoje očitovanje o **prijavi tražbine predstečajnog vjerovnika**

Štoviše Povjerenik Zdravko Krznar u svom očitovanju o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku (Obrazac 5), naveo je kako je izvršena prijava u iznosu **14.917.047,89 kn** (dakle ne radi se o

iznosu koji je prijavljen/obavješten na ime razlučnog prava) te je nadalje povjerenik u istom očitovanju naveo: „**Navedenu tražbinu priznajem u cijelosti.**“

Zaključno, i Financijska agencija je u tablicu prijavljenih tražbina stavila upravo tražbinu u iznosu od **14.917.047,89 kn** - dakle upravo prijavljenu tražbinu.

DOKAZ: uvid u spis

Člankom 41. st.3. SZ-a propisano je „*Nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik ako je imenovan ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali.*“

Dakle, nema dvojbe da je upravo predmetna tražbina/prijava uredna te priznata u iznosu od 14.917.047,89 kn od strane predstečajnog povjerenika.

DOKAZ: Uvid u dopis od 24.07.2019. g, očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama, u spisu
Uvid u očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama, u spisu

IV. Nadalje, da je predstečajni vjerovnik prijavio svoju tražbinu u predmetnom predstečajnom postupku razvidno je iz samog dokumenta pod nazivom „*Prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku*“ zaprimljeno u otvorenom roku za prijave kod Financijske agencije dana 13.06.2019. godine.

DOKAZ: Prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku predstečajnog vjerovnika od 13.06.2019. godine

U istom dokumentu/ obrascu prijave, predstečajni vjerovnik prijavio je u istom predstečajnom postupku dvije tražbine i to jednu „čistu“ tražbinu, te pored toga je obavijestio o postojanju razlučnog prava za koje je mislio da postoji u trenutku podnošenja – isto ne postoji jer je predstečajni dužnik namjerno "sakrio" dionice na skrbničkom računu, a što je već objašnjeno.

Podsjeća se sud, kako razlučno pravo ne podliježe prijavi već obavijesti u predstečajnom postupku te je posljedica ne-obavještavanja u stečajnom postupku o razlučnom pravu eventualni nastanak štete za razlučnog vjerovnika koji je propustio pravovremeno obavijestiti o svom razlučnom pravu. Dok s druge strane, prijava tražbine jest striktno vezana uz rok, osim kada postoji zakonska predmnjeva.

Stoga, nije jasno kako bi se mogao zauzeti stav kako je pravovremeno predana samo „prijava“ ili obavijest o razlučnom pravu koja ne podliježe roku, dok s druge strane nije predana prijava, a sve je predano na istom obrascu i ne radi se o istim iznosima.

V. Nadalje, predstečajni vjerovnik ističe kako je jedini razlog zašto je stečajni vjerovnik iznio u istom obrascu prijavu tražbine te obavijest o razlučnom pravu, činjenica da ne postoji odvojeni obrasci tj. posebni obrazac za prijavu tražbine u predstečajnom postupku te posebni obrazac za obavijest o razlučnom pravu. Naime, da su iste predviđene posebno, predstečajni vjerovnik bi podnio jednu posebnu prijavu te jednu posebnu obavijest.

Međutim, obzirom da su i prijava i obavijest predviđene na istom obrascu, to je u istom obrascu predstečajni vjerovnik podnio 2 prijave- tj. prijavu i obavijest na jednom papiru.

DOKAZ: Uvid u obrazac prijave tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku predstečajnog vjerovnika od 13.06.2019. godine

VI. Nadalje, iz prijave i obavijesti je također vidljivo da se radi o dva različita iznosa, stoga i to nedvojbeno upućuje na to da je predstečajni vjerovnik prijavio i „običnu“ prijavu tražbine i zasebno obavijestio o razlučnom pravu. Naime, kod prijave tražbine radi se o iznosu dospjele tražbine u iznosu od 14.917.047,89 kn (glavnica 14.395.438,80 kn, kamata 521.613,09 kn), dok u obavijesti se radi o iznosu od 14.510.797,89 kn.

DOKAZ: Uvid u obrazac prijave tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku predstečajnog vjerovnika od 13.06.2019. godine

VII. Dodatno, sam predstečajni dužnik u svom Popisu obveza dužnika od 16. travnja 2019. (u sudskom spisu predstečajnog postupka) priznaje da ima dugovanje prema stečajnom vjerovniku u iznosu od 13.649.859,28 kn te je zbog tog dugovanja i pokrenut predstečajni postupak. Isti dokument je ovjeren pečatom i potpisom osobe ovlaštene za zastupanje dužnika. Navedeni dokument dio je prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad predstečajnim dužnikom koji je objavljen 17. travnja 2019.

U svezi s time, upućuje se na članak 39. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/17, dalje: SZ) „*Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.*“

Dakle, nedvojbeno proizlazi da postoji prijava tražbine predstečajnog vjerovnika u predmetnom postupku, pa čak i kada sud ne bi zauzeo stajalište da je predstečajni vjerovnik pravovremeno i ispravno prijavu tražbinu.

DOKAZ: Uvid u prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, u sudskom spisu
Uvid u popis obveza dužnika, u sudskom spisu

VII. Nadalje, i sam sud je pozvao zaključkom od 17.09.2019. predstečajnog vjerovnika da se izjasni je li podnio prijavu i ako je u kojem iznosu. Na navedeno se predstečajni vjerovnik očitovao na ročištu za ispitivanje tražbina od 20.09.2019. te je naveo da je podnio prijavu tražbine u iznosu od 14.917.047,89 kn i obavijest o razlučnom pravu, te na upit suda koji iznos je osiguran razlučnim pravom, punomoćnik predstečajnog vjerovnika naveo je da nema tražbine osigurane razlučnim pravom jer je predstečajni dužnik zlonamjerno "sakrio" dionice i prenio ih na tzv. skrbnički račun i time onemogućio ovrhu odnosno stjecanje založnog prava.

Ukazuje se nadalje, da temeljem kogentnih odredbi SZ-a prema stavu predstečajnog vjerovnika nije u nadležnosti suda da ispituje tražbine odnosno prijave tražbina, nego je to zakonski predviđeno kao dužnost povjerenika čl.24.st.1.t.3. SZ-a, dok je sudu temeljem čl.22. st.1. t.4. SZ-a stavljeno u nadležnost da odlučuje o priznatim i osporenim tražbinama, dakle ne i da ispituje. Kada bi to bilo tako, onda ne bi uopće bio zakonski predviđen povjerenik (koji priznanje ne može povući pa je samim time tražbina utvrđena i neopozivo priznata) obzirom da bi sve odrađivao sam sud.

DOKAZ: Uvidu u zaključak suda od 17.09.2019. godine, u spisu
Uvid u zapisnik od 20.09.2019. godine, u spisu

VIII. Dostavljena sudska praksa se ne može uzeti u obzir jer se radi o činjenično i pravno drugačijoj situaciji, a skraćeno:

1. Navedeni su identični iznosi dok to ovdje nije slučaj
2. Razlučno pravo postoji dok to ovdje nije slučaj
3. Predstečajni vjerovnik je osporio tražbinu dok ju je ovdje priznao što je neopozivo
4. U obavijesti o razlučnom pravu zaokruženo je da "ne pristaje" na odvojeno namirenje dok to ovdje

nije slučaj

5. Nakon isteka roka koji je određen u rješenju naslovnog suda od dana 21.05.2019. godine u točki IV dužnik je prekludiran u iznošenju ovih novih navoda, sukladno članku 41. SZ-a, prema tome ovi navodi se uopće ne mogu uzeti u obzir.

IX. Slijedom svega naprijed iznijetog, jasno je kako je nedvojbeno da je prijava u predmetnom predstečajnom postupku pravovremeno prijavljena, te priznata, a čak je tražbinu (u nešto manjem iznosu) priznao i sam dužnik te bi stoga i da predstečajni vjerovnik nije podnio prijavu vrijedila predmnjeva prijavljene tražbine iz čl 39. SZ-a.

CSEBA development d.o.o.
koje zastupa: