



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

22-10-2018

PRIZNANO

Poslovni broj: 52 Pž-5865/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom RIVIJERA d.d. u stečaju, Šibenik, Nazorova 53, OIB 04184053283, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REGINA d.o.o., Vodice, Lisinskoga 2, OIB 00844886215, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1081/2016-281 od 30. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. listopada 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika stečajnog vjerovnika Regina d.o.o., Vodice i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1081/2016-281 od 30. kolovoza 2018.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci odbija se zahtjev stečajnog vjerovnika Regina d.o.o. za vještačenjem iznosa tražbine stečajnog vjerovnika Mobilia d.o.o. Šibenik (u izreci i obrazloženju pobijanog rješenja očitom omaškom se navodi tvrtka tog vjerovnika kao Mobila d.o.o., a iz preslike dijela spisa proizlazi da se radi o vjerovniku Mobilia d.o.o.). Prema obrazloženju pobijanog rješenja takav je prijedlog na održanoj skupštini vjerovnika podnio žalitelj navodeći da je na ispitnom ročištu tražbina priznata u znatno većem iznosu od onog što bi trebalo biti, a podnio je i tužbu radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu iz kojeg potječe tražbina. Mobilia d.o.o. je tražbinu stekla ustupom od NLB Interfinanz AG in Liquidation, Švicarska. Sud je takav prijedlog odbio jer je rješenje o utvrđenim i ispitanim tražbinama vjerovnika stečajnog dužnika pa tako i Mobilia d.o.o. pravomoćno, a nitko nije osporio prijavljenu tražbinu. Pravni prednik Mobilia d.o.o. obavijestio je o postojanju tražbine osigurane razlučnim pravom, a tražbina je utvrđena u II. višem isplatnom redu u iznosu od 24.530.559,11 kn. Sud je utvrdio da pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplatan red djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima i zbog toga je takav prijedlog odbio.

Žalitelj Regina d.o.o. osporava pravilnost pobijanog rješenja zbog svih žalbenih razloga. U bitnom ponavlja izneseno na skupštini vjerovnika da je vjerovniku Mobilia d.o.o. priznata tražbina u nepostojećem iznosu koji je znatno veći od stvarnog iznosa i zbog toga je

predložio izvođenje dokaza vještačenjem. Tražbina Mobilia d.o.o. temelji se na ništetnim pravnim poslovima zbog čega je pokrenuo parnične postupke pred prvostupanjskim sudom. Iznosi tvrdnje o pravnim učincima Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom („Narodne novine“ broj 72/17) koji se primjenjuje retroaktivno. Stečajni upravitelj priznao je tražbinu koja se temelji na ništetnim pravnim poslovima zlorabeći svoj položaj i ovlasti. Takvo priznanje tražbine utječe na strukturu skupštine vjerovnika i donošenje odluka. Posljedično nezakonitom smatra i odluku skupštine vjerovnika o prodaji nekretnina stečajnog dužnika koja je donesena upravo zahvaljujući spornim glasovima Mobilie d.o.o. Predlaže preinačiti pobijanu odluku i odrediti provođenje vještačenje odnosno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje po čl. 365. st. 1. i st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 23/13; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana odluka pravilna i zakonita.

Pravilno je prvostupajski sud odbio zahtjev žalitelja za vještačenjem iznosa tražbine drugog vjerovnika. Rješenje sadrži valjane razloge o odbijanju i nije zahvaćeno nekim od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Protivno žalbenim navodima u ovoj fazi postupka više nije moguće ispitivati osnovanost utvrđene tražbine vjerovnika Mobilia d.o.o. odnosno njegovog pravnog prednika NLB Interfinanz AG in Liquidation, Švicarska.

Prema preslici dijela spisa stečajnog predmeta navedena tražbina bila je predmet ispitivanja na ispitnom ročištu 9. svibnja 2017. gdje nitko od vjerovnika nije osporio navedenu tražbinu. Tražbinu nije osporio niti žalitelj čija je tražbina u iznosu od 4.415.644,78 kn također osporena, ali to nije bilo od utjecaja na njegovu ovlast osporiti tražbinu pravnog prednika Mobilia d.o.o. na ispitnom ročištu. Međutim, on tu svoju ovlast nije iskoristio već više od godinu dana nakon što je rješenje o utvrđenim tražbinama postalo pravomoćno predlaže ponovno ispitati tražbinu. U stečajnom se postupku prijavljene tražbine ispituju jedino i isključivo na ispitnom ročištu, a osporene tražbine moraju se posebno raspraviti (čl. 260. st. 1. i 3. SZ-a). Prema tome utvrđena tražbina ne može biti predmet posebnog ispitivanja na način kako je to predložio žalitelj.

Tvrdnje o tome da se tražbina i razlučno pravo temelji na ništetnom pravom poslu protivnom Zakonu o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima kao i tvrdnje o zlouporabi ovlasti stečajnog upravitelja su bez utjecaja na rješenje kojim je utvrđena tražbina i to na ispitnom ročištu održanom prije nego što je navedeni zakon stupio na snagu. Tvrdnje o retroaktivnoj primjeni tog Zakona treba razmotriti u skladu odredbama tog Zakona. Zakonom

nije predviđena odgoda stečajnog postupka. Stoga iako je stečaj generalna ovrha koji se postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima zaštitu od ovrhe nije moguće provesti u smislu odredbe čl. 6. Zakona, a isto tako nejasno je na koji bi se način mogla primijeniti i odredba čl. 7. Zakona koja propisuje posljedice ništetnosti u otvorenom stečajnom postupku i u situaciji kad je po žalitelju sporna tražbina već utvrđena i to prije nego je zakon donesen i stupio na snagu.

Pravomoćna odluka kojom se utvrđuju tražbine djeluje prema dužniku i svim vjerovnicima (čl. 271. st. 1. i 2. SZ-a). Zbog toga više nije moguće ponovno ispitivati osnovanost prijavljene tražbine.

Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanskog suda.

Zagreb, 10. listopada 2018.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

