



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

10-12-2018

PRIMLJENO

Poslovni broj: 39 PŽ-7123/2018-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RUŽMARIN BANJ d.o.o., Zadar, Špire Brusine 8, OIB 25871721916, kojeg zastupa punomoćnik Damir Klarin, odvjetnik iz Zadra, odlučujući o dužnikovoj žalbi i dopuni žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-159/2018-9 od 13. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-159/2018-9 od 13. studenog 2018.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom nad RUŽMARIN BANJ d.o.o., Zadar, Ulica Špire Brusine 8, OIB: 25871721916.

II. Stečajnim upraviteljem imenuje se Josip Jadran Sekso iz Šibenika, Ulica Bože Perićića 26, OIB:56627311158.

III. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom nad RUŽMARIN BANJ d.o.o., Zadar, Ulica Špire Brusine 8, OIB: 25871721916 otvara se 13. studenog 2018. u 13,55 sati i istog trenutka rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavit će se na e-oglasnoj ploči suda.

IV. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja, skladno odredbi čl. 257. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju. Prijavi je potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbi koja iznosi 2% od vrijednosti tražbine, ali ne više od 500,00 kn, a uplaćuje se na žiro-račun državnog proračuna IBAN HR12 1001005-1863000160, pozivom na broj: 64 5045-23405-159-2018.

V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana nakon objave ovog rješenja podneskom obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, sukladno odredbi čl. 258. Stečajnog zakona. Prijavi je potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbi koja iznosi 2% od vrijednosti potraživanja, ali ne više od 500,00 kn, a uplaćuje se na žiro-račun državnog proračuna IBAN HR12 1001005-1863000160, pozivom na broj: 64 5045-23405-159-2018.

VI. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika na

- 1) ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika koje se zakazuje za dan 28. veljače 2019. u 8,15 sati kod ovog suda, sudnica broj 26/I,
- 2) Izvještajno ročište koje se zakazuje za dan 28. veljače 2019. u 8,45 sati ovog suda, sudnica broj 26/I.

VIII. Određuje se upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u registar Trgovačkog suda u Zadru, Općinskog suda u Zadru, upisnik brodova, upisnik brodova u izgradnji i upisnik prava intelektualnog vlasništva.

IX. Određuje se upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru na čest. zem. 5183/1 zk. ul. 1343 k.o. Ždrelac.“

Sud je tijekom prethodnog postupka utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog - nesposobnost za plaćanje i prezaduženosti iz odredbe čl. 5., 6. i 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), s obzirom na to da dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze jer mu je račun u blokadi duže od 60 dana, te kako je utvrđeno da dužnik ima imovinu iz koje se mogu pokriti troškovi stečajnog postupka pa je sukladno odredbi čl. 84. te čl. 6. SZ-a, a u vezi s čl. 128., 129. i 131. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik, ne navodeći iz kojih zakonskih razloga osporava odluku.

U bitnom navodi da ne postoje stečajni razlozi jer je za vrijeme trajanja prethodnog postupka podmirio cjelokupni dug prema Poreznoj upravi i to 19. listopada 2018., s iznosom od 303.520,27 kn te da je račun u preplati za iznos od 5.011,93 kn.

Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Zadar ovom sudu 8. siječnja 2018. sukladno odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Sud je temeljem odredbe čl. 433. SZ-a, a nakon što je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Područni ured Zadar, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, obustavio skraćeni stečajni postupak te donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka.

Sud je prije donošenja pobijanog rješenja pribavio od Financijske agencije potvrdu, na temelju koje potvrde od 5. studenoga 2018. (list 45. spisa), proizlazi da na taj dan dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 422 dana, iz čega proizlazi postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 5. st. 2. u vezi s čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a.

Pravilno je prvostupanjski sud iz isprava priloženih uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, kao i iz potvrde Financijske agencije, utvrdio postojanje stečajnog razloga iz čl. 5. st. 2. SZ-a, dužnikove nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 2. SZ-a jer se dužnikov račun nalazi u blokadi duže od 60 dana te pravilno ocijenio da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud primjenom odredaba čl. 128., 129. i čl. 130. SZ-a donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka s propisanim sadržajem, što u bitnome žalitelj ni ne osporava.

Žalitelj je eventualni dokaz da je podmirio cjelokupno dugovanje, a posebno potvrdu Financijske agencije o iznosu evidentiranih neizvršenih obveza osnova za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 2. SZ-a, trebao dostaviti sudu prije donošenja pobijanog rješenja, a ne tek uz žalbu pa ga se upućuje na sadržaj odredbe čl. 352. ZPP-a kojom je propisano da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti. Dakle, izričitim pravilom procesnog prava, stranka je prekludirana sa svojim pravom iznošenja novih činjenica i predlaganja novih dokaza, tek u svojoj žalbi. Iznošenje novih činjenica i predlaganje novih dokaza u žalbi, oduzimalo bi žalbi svojstvo pravnog lijeka protiv nepravilnog i nezakonito obavljenog suđenja. Pred drugostupanjski sud bi se time iznosile činjenice i dokazi o kojima prvostupanjski sud nije niti mogao voditi računa niti ih ocjenjivati, jer ih u vrijeme suđenja jednostavno nije bilo.

Ipak, prilozi koje je žalitelj dostavio uz žalbu za ovaj sud ne predstavljaju relevantan dokaz pa se ni kao takvi ne bi ni mogli uzeti u razmatranje.

Žalbenim navodima dužnik nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 5. prosinca 2018.



Predsjednik vijeća  
Mirta Matić, v. r.

Za točnost otpredavka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman