

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na broj: St-145/2024

Zagreb, 30.07.2024.

Predstečajni dužnik: SAJAM AUTOMOBILA ZAGREB d.o.o., Zagreb, Sajmišna
cesta 8, OIB: 43375729792

ŽALBA- povjerenika

protiv dopunskog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St-145/2024. predstečajnog dužnika SAJAM AUTOMOBIL ZAGREB d.o.o. od 16.07.2024. i rješenja od 07.06.2024., a u vezi žalbe od 17.06.2024. u predstečajnom postupku, a koje rješenje se pobija iz zakonom propisanih razloga.

Pobijano dopunsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-145/2024 doneseno objavljeno 16.07.2024. godine i rješenje od 07.06.2024. odnosi se na utvrđene i osporene tražbine.

Povjerenik ističe da je prvostupanjski sud propustio navesti u pobijanom rješenju da je tražbina vjerovnika osporena i od strane povjerenika. Nije bilo zakonskih razloga za nepriznavanjem očitovanja povjerenika.

Imajući u vidu žalbene navode proizlazi da se prvostupanjski sud mora očitovati o svim žalbenim navodima vezi svih dokaza i svih odredbi Stečajnog zakona koji su spomenuti u žalbi, a koji su napisani i propisuju utvrđivanje i osporavanje tražbina, pa Trgovački sud u Zagrebu mora dopuniti dopunsko prvostupanjsko rješenje priznavanjem očitovanja povjerenika o osporenim tražbinama IMPULS – LEASING d.o.o. koristeći propisana pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju osporenih tražbina i druga zakonom propisana pravila Stečajnog zakona, a ne samo ona koja su izričito propisana za predstečajni postupak o čemu je propisano i u članku 48. i ostali članci koji propisuju utvrđivanje tražbina, a to Trgovački sud u Zagrebu nije učinio, pa iz tog razloga podnosim ovu žalbu Trgovačkom sudu u Zagrebu da dopuni ovo rješenje priznavanjem očitovanja povjerenika koristeći dokaze u Izvješću povjerenika prije ročišta, podnesku s prilogima email komunikacije između povjerenika i IMPULS-LEASING d.o.o. i zapisnika s ročišta.

U otvorenom roku kao povjerenik u predstečajnom postupku podnosim ovu žalbu protiv citiranog rješenja u cijelosti zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

U svojem očitovanju o prijavljenim tražbinama koje sam dostavio FINA-i u skladu sa odredbama Stečajnog zakona ja sam osporio i naveo razloge osporavanja tražbine vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o. Zagreb, Velimira Škorpika 21/1, OIB: 65918029671.

Međutim, suprotno navedenom prvostupanjski sud nije uzeo u obzir moje očitovanje, te je u tom dijelu povrijedio odredbe Stečajnog zakona i pogrešno utvrdio činjenice bitne za donošenje rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Čl. 41.st.3. Stečajnog zakona propisano je da „*Nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik ako je imenovan ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali*“.

Kako ja kao povjerenik nisam predmetnu tražbinu vjerovnika Impuls-leasing u roku za očitovanje priznao smatram da iz navedene odredbe ne proizlazi zabrana da takvu tražbinu više ne mogu osporiti. Ja sam na ročištu od 5.6.2024. godine izričito objasnio razlog zašto se ranije nisam očitovao, odnosno zbog toga što sam poduzeo dodatne radnje i tražio očitovanje od navedenog vjerovnika kako bi moja odluka o priznavanju ili osporavanju bila zasnovana na provjerenim i nespornim činjenicama.

Povjerenik je dostavio dokaz E-mail komunikacija Povjerenika IMPUULS-LEASING d.o.o. na okolnost da je imao problema s pribavom dokumentacije glede osnovanosti tražbine vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o. , te da iz tog razloga nije dostavio pisano očitovanje o prijavljenim tražbinama u ovom predstečajnom postupku u roku kako je to određeno čl. 34. st. 1. SZ-a, već naknadno, ali u svakom slučaju prije ročišta.

S obzirom da je Povjerenik u svom očitovanju i Izvješću priznao sve prijavljene tražbine , osim tražbine vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o., te s obzirom da je tražbina vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o. osporena i od strane dužnika, u svakom slučaju se tražbina vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o. ima pravovremeno smatrati osporenom slijedom čega se predlaže sudu postupiti sukladno čl. 48. SZ-a.

U svom očitovanju na prijavljene tražbine povjerenik je osporio prijavljenu tražbinu IMPULS - LEASING d.o.o. i dostavio to na propisanom obrascu FINA-i, te detaljno opisao u svom Izvješću dostavljenom Trgovačkom sudu u Zagrebu prije ispitnog ročišta i očitovao se na ispitnom ročištu da ne priznaje tražbinu odnosno osporio je tražbinu i napisao razlog zašto je ne priznaje, tj. zašto je osporava, a što sutkinja nije konstatala, niti je priznala da je tražbina osporena, a zaista je osporena.

Osim toga, na ispitnom ročištu se, a prema članku 46. i 41. SZ , osporene tražbine ispituju i raspravljaju, te nigdje nije propisano u Stečajnom zakonu da se ne mogu tražbine više osporavati, već je propisano da povjerenik ne može ne može osporavati one tražbine koje je priznao i da se izjavljeno osporavanje može otkloniti, a nije propisano da se ne priznaju osporene tražbine i da se ne mogu osporavati na ispitnom ročištu. Povjerenik je u svojim pismenima dostavljenim sudu i na ispitnom ročištu osporio tražbinu IMPULS-LEASING d.o.o., pa se osporena tražbina povjerenika mora priznati na sudu kao osporena tražbina.

Dakle, Ispitno ročište upravo služi da se tražbine raspravljaju, a posebno one koje nisu priznate tj. koje su osporene. Ispitno ročište upravo služi da se tražbine ispituju, da se o svakoj tražbini povjerenik očituje, priznaje ili osporava prijavljenu tražbinu, te da se osporene tj. „problematične“ posebno rasprave, jer čemu onda služi ispitno ročište i koja je njegova svrha , ako rasprava o navedenim temama nema mjesta, i ako Stečajni zakon

izričito na tu obvezu upućuje ? Ili se ispitno ročište svodi na puku formalnost ? Ako se ne raspravlja onda čemu služi ispitno ročište? Ako se ne ispituju tražbine i ne raspravlja se, onda i ne treba ispitno ročište i sudac može sam napisati rješenje temeljem pribavljene dokumentacije od FINA-e bez sudjelovanja povjerenika, predstečajnog dužnika i vjerovnika koji su prijavili tražbine.

S obzirom da je povjerenik osporio tražbinu IMPULS-LEASING d.o.o. i napisao očitovanje i razlog za osporenu tražbinu na propisanom obrascu, koji je dostavio FINA-i u svome Izvješću detaljno opisao i obrazložio, koje je dostavio Nadležnom sudu, te se očitovao na Ispitnom ročištu da je osporio tražbinu i razlog zašto je osporio tražbinu povjerenik smatra da je obavio sve prema Stečajnom zakonu i prema nalogu sutkinje u skladu sa Stečajnim zakonom i da nije bilo mjesta za nepriznavanje osporene tražbine u očitovanju povjerenika, pa povjerenik predlaže Visokom trgovačkom sudu RH da ukine pobijano rješenje, ta predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje i da prizna povjereniku osporavanje tražbine IMPULS-LEASING d.o.o.

U članku 47. SZ je propisano da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik, ali nije propisano kada ih je osporio.

U članku 48. st. 6. SZ je propisano da se postupak utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku, radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

Prema tome, odgovarajuća pravila u stečajnom postupku provode se i primjenjuju i u predstečajnom postupku, pa u skladu sa čl. 260. SZ na ispitnom ročištu se prijavljene tražbine ispituju, a stečajni upravitelj u stečajnom postupku ili u povjerenik u predstečajnom postupku je dužan očitovati se priznaje li ili osporava li svaku prijavljenu tražbinu. U skladu sa navedenim sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu morala je priznati osporenu tražbinu povjerenika za vjerovnika IMPULS -LEASING d.o.o.

Prema članku 49. SZ na ispitnom ročištu se tražbine ispituju i sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i razlučnih prava, te prema članku 50. SZ, a na temelju ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama .

Povjerenik smatra da nije bilo zakonskih razloga za nepriznavanja očitovanja povjerenika.

Radi svega navedenog smatram da je prvostupanjski sud trebao uzeti u obzir moje očitovanje u pogledu osporavanja tražbine vjerovnika pod rednim brojem 8. Impuls-leasing d.o.o. radi čega predlažem u cijelosti ukinuti predmetno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

P.S.

Molim Vas, dostavite mi očitovanje Visokog Trgovačkog suda dostavljeno Trgovačkom sudu u Zagrebu u vezi žalbe od 16.07.2024. na prvostupanjsko rješenje od 07.06.2024.

Obzirom da sam početnik u radu kao stečajni upravitelj nekoliko mjeseci, smatram potrebnim Vam preporučiti, obzirom na moje dugogodišnje iskustvo i znanje na poslovima financija, računovodstva, financijsko-knjigovodstvenog vještaka, te glavnog policijskog inspektora za suzbijanje gospodarskog kriminaliteta i unutarnjeg revizora u MUP-u RH, a da je Stečajni zakon opći propis, koji mora imati provedbene propise, koji detaljnije reguliraju procedure rada stečajnog upravitelja i povjerenika, koji će olakšati rad stečajnih upravitelja i stečajnih sudaca, odnosno kontrolu tj. nadzor rada sudaca nad radom stečajnih upravitelja i sl., da propišete ili da date prijedlog za izradu propisa, npr: Pravilnik ili Interna procedura za rad stečajnog upravitelja ili Vodič za rad stečajnog upravitelja i sl., a sve u cilju efikasnosti, učinkovitosti i efektivnosti hrvatskog pravosuđa.

Verko Kutleša, mag. oec.

predstečajni povjerenik