

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

B J E L O V A R

Dužnik: VODOPRIVREDA DARUVAR d.d., P. Preradovića 87, Daruvar, OIB: 87991068807

Ž A L B A
dužnika

-protiv rješenja suda, broj: St-271/20-47
od 04.02.2021. godine

Prilog: specifikacija izvršenja osnove za plaćanje

3 puta

Protiv izreke rješenja suda, broj i datum gornji, dužnik u otvorenom roku podnosi

ž a l b a

-zbog povrede odredaba parničnog postupka

-zbog pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja

Pobijanim rješenjem u toč.I.6. izreke određeno je da se u odnosu na vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d. dodaje u tablici 1. Tražbine priznate u cijelosti, „red.br. 179. Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, prijavljena tražbina u iznosu od 2.248.661,99 i priznata tražbina u iznosu od 2.248.661,99 kn.“, dok je u toč.II. izreke određeno da u ostalom dijelu rješenje ostaje neizmijenjeno, no rješenje nije na zakonu osnovano.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da je sud na temelju žalbe dužnika ispravio rješenje o utvrđenim tražbinama, broj: St-271/20-17 od 07.07.2020. godine, međutim sud nije pravilno utvrdio potraživanje vjerovnika PBZ d.d. i ERSTE d.d.

Naime, u odnosu na tražbinu vjerovnika PBZ d.d. ističe se činjenica da je isti vjerovnik u svojoj prijavi tražbine prvotno naveo da njegova tražbina iznosi ukupno 10.360.196,68 kn i da je u cijelosti pokrivena razlučnim pravima, od čega da je dospio iznos od 342.007,25 kn, a da dio u iznosu od 10.018.189,43 dopiyeva nakon otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom, te da se vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje.

Naknadno podneskom od 12.03.2020. godine vjerovnik PBZ d.d. obavijestio je sud da je od ukupno prijavljene tražbine po osnovi razlučnog prava u iznosu od 10.360.196,68 kn dospio daljnji dio tražbine u iznosu od 1.300.000,00 kn.

Daljnjim podneskom od 16.06.2020. godine vjerovnik PBZ d.d. obavijestio je sud da je u odnosu na prijavljenu tražbinu PBZ d.d. razlučni vjerovnik za iznos od 9.411.227,33 kn, dok da je obični vjerovnik za obvezu u iznosu od 948.661,99 kn po Ugovoru o kreditu broj: 5110152161, kao i za obvezu u iznosu od 216,41 kn po Ugovoru o otvaranju i vođenju poslovnog računa br.: 2340009-1100064726, te za obvezu u iznosu od 90,95 kn po Ugovoru o otvaranju i vođenju poslovnog računa br. 2340009-1510364605, s time da je u istom podnesku navedeno da tražbina po osnovi Ugovoru o kreditu broj: 5110152161 zapravo iznosi 972.620,86 kn od čega da je dospio iznos u visini od 763.178,45 kn, a da nedospjeli dug iznosi 209.442,41 kn.

Dakle, prema navedenom podnesku vjerovnika od 16.06.2020. godine nedvojbeno proizlazi da je PBZ d.d. svoju prvotno prijavljenu tražbinu u iznosu od 10.360.196,68 kn razdvojio na dio tražbine koji se odnosi na razlučno pravo u iznosu od 9.411.227,33 kn, zatim na dio tražbine koja je dospjela u ukupnom iznosu od 763.485,81 kn (763.178,45 + 216,41 kn + 90,95 kn) i koji nije pokriven razlučnim pravom, kao i dio tražbine u iznosu od 209.442,41 kn koji nije pokriven razlučnim pravom ali koji nije niti dospio, te je stoga sud u pobijanom rješenju propustio utvrditi da potraživanje vjerovnika PBZ d.d. u tablici priznatih tražbina iznosi **763.458,81 kn**, budući da je preostali iznos od 1.300.000,00 kn pokriven razlučnim pravom a iznos od 209.442,41 kn koji nije pokriven razlučnim pravom nije dospio na naplatu pa stoga niti ne može biti predmet predstečajnog postupka i predstečajne nagodbe.

Opreza radi ističe se i činjenica da je vjerovnik podneskom od 16.06.2020. godine obavijestio sud i da dio tražbine po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 5010722238 (koja je u prijavi tražbine iznosila 602.556,97 kn) sada iznosi od 598.196,18 kn, te da je dug po osnovi Ugovora o dugoročnom kreditu br. 55010508496 u iznosu od 181.136,31 kn u cijelosti podmiren,.

Stoga ukoliko sud ustraje da se u pobijanom rješenju u tablici razlučnih vjerovnika iskaže tražbina vjerovnika PBZ d.d. koja je pokrivena razlučnim pravom, tada zasigurno ukupan iznos koji je u tablici razlučnih prava za vjerovnika PBZ d.d. iskazan u iznosu od 10.360.196,68 kn treba umanjiti za iznos od 968.661,09 kn, ali i za iznos od 181.136,31 kn, kao i za iznos od 4.360,79 kn (602.556,97 kn – 598.196,18 kn) iako je prema odredbi čl.49.st.3. Stečajnog zakona propisano da se ne sastavlja tablica razlučnih vjerovnika za razlučne vjerovnike koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti je planom predviđeno ograničavanje prava tih vjerovnika.

Nadalje, dužnik je po svom ranijem punomoćniku u dopuni žalbe od 24.07.2020. godine, a u odnosu na tražbinu vjerovnika ERSTE d.d., istakao da je nakon donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, osim osporene tražbine u iznosu od 539.823,17 kn, vjerovnik ERSTE d.d. naplatio od dužnikovog jamca RIBNJAČARSTVO KONČANICA d.d. (po Ugovoru o bankarskoj garanciji br. 5402057458 i zadužnici br. OV-4875/19-JMA) i daljnji iznos od 490.176,83 kn (od ukupnih tada priznatih 506.902,87 kn) čime da je preostalo dospjelo potraživanje ERSTE d.d. u iznosu od 16.726,04 kn.

DOKAZ: specifikacija izvršenja osnove za plaćanje

O navedenom prigovoru dužnika sud se nije očitovao u obrazloženju pobijanog rješenja, niti je u toč.4 tablice djelomično osporenih potraživanja izvršen ispravak da priznata tražbina iznosi 16.726,00 kn, a da osporena tražbina iznosi 1.030.000,00 kn.

Stoga dužnik podnosi ovu žalbu, te prvenstveno

predlaže

-da sud ispravi rješenje suda broj: St-271/20-47 od 04.02.2021. godine u dijelu toč.I.6. u odnosu na vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d. u tablici 1. Tražbine priznate u cijelosti, „red.br. 179. Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, prijavljena tražbina u iznosu od 763.458,81 kn i priznata tražbina u iznosu od 763.458,81 kn.“,

-da dopuni rješenje suda broj: St-271/20-47 od 04.02.2021. godine i doda toč.I.8. u odnosu na vjerovnika ERSTE d.d., Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320 u tablici 2. Tražbine djelomično priznate i osporene od strane dužnika i povjerenika, „red.br. 4. ERSTE d.d., Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320, prijavljena tražbina 2.383.876,35 kn, priznata tražbina 16.726,04 kn i osporena tražbina 1.030.000,00 kn“.

Ukoliko sud ne prihvati prijedlog za ispravak pobijanog rješenja, tada dužnik podredno

predlaže

da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači, a podredno da isto rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Daruvaru, 12.02.2021. godine.

Dužnik po direktoru
Robertu Marinić