



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

03 -09- 2019

Neposredno - predano pošti:

Obično - preporučeno: 30. 8. 2019

Pošta: 209700 EP 243380037 HR.

Primjeraka: 3 priloga

Pristojbe: kn, državnim bilježnicama

Priglasio:

Poslovni broj: 43 Pž-4751/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DULCIS VITA d.o.o. Rijeka, u stečaju, Krešimirova 10, OIB 87232038585, odlučujući o žalbi dužnikovog prijašnjeg stečajnog upravitelja BORISA DEBELIĆA iz Rijeke, Put B. Felkera 33, OIB 14888255196, kojeg zastupa punomoćnik Milenko Zrilić, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-36/2012-251 od 15. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 27. kolovoza 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Borisa Debelića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-36/2012-251 od 15. srpnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-36/2012-251 od 15. srpnja 2019. zahtjev prijašnjeg dužnikovog stečajnog upravitelja Borisa Debelića za isplatu nagrade za rad stečajnog upravitelja, odbijen je kao neosnovan.

U obrazloženju se navodi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-36/2012-247 od 7. svibnja 2019. Boris Debelić iz Rijeke razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad označenim dužnikom i to zbog nesavjesnog postupanja, s obzirom na to da je vršio isplate pozajmica drugim trgovačkim društvima u stečaju bez odobrenja skupštine vjerovnika (sukladno čl. 159. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) u iznosu od preko 70.000,00 kn te je novčana sredstva iz stečajne mase koristio radi kupnje stručne literature za osobne potrebe.

Budući da je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnog postupanja i da je rješenje o njegovom razrješenju postalo pravomoćno 25. svibnja 2019., primjenom odredbe čl. 94. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15) njegov zahtjev za isplatu nagrade je odbijen kao neosnovan.

Protiv navedenog rješenja Boris Debelić je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Žalitelj prvenstveno ističe činjenicu da je rješenje kojim je razriješen, iako je pravomoćno, nezakonito jer nisu bili ispunjeni propisani uvjeti za razrješenje. Naime on smatra da je, iako ne poriče činjenicu da je drugim društvima davao kratkoročne pozajmice, svoju dužnost obavljao savjesno, uspješno i u skladu s pravilima struke i ciljem da unovči dužnikovu imovinu i u što većem postotku namiri tražbine vjerovnika. Nije postojao nikakav rizik i opasnost da pozajmice neće biti vraćene i sve pozajmice su vraćene. Nabava stručne literature je bila opravdana zbog potrebe stručnog obrazovanja jer je ovaj stečajni postupak bio kompleksan, s tim da je žalitelj cjelokupan iznos za nabavu stručne literature od 1.092,76 kn uplatio u korist dužnikove stečajne mase, kao i iznos od 40,00 kn koji je plaćen za zatvaranje računa stečajne mase Inox d.o.o. u stečaju koji nije imao dostatan iznos na svom računu. Dakle, stečajna masa nije umanjena ni u najmanjem dijelu, a dužnikova imovina je unovčena u iznosu od 4.134.280,66 kn.

Boris Debelić ukazuje i na to da je bio onemogućen pobijati rješenje o razrješenju jer nije prema zakonu protiv tog rješenja ovlašten podnijeti žalbu.

Predlaže uvažiti žalbu, pobijano rješenje preinačiti i odrediti mu nagradu, a podredno ga ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Žalitelj ne spori činjenice koje je u pobijanom rješenju utvrdio prvostupanjski sud. On samo osporava ocjenu suda da je njegovo postupanje bilo nesavjesno. On je, međutim, na temelju ocjene suda da je postupao nesavjesno, pravomoćno razriješen dužnosti stečajnog upravitelja, i o tome sud više nije ovlašten odlučivati u ovom postupku.

Odredbom čl. 94. st. 7. Stečajnog zakona propisano je da ako je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, nema pravo na nagradu.

Žalitelj ne osporava činjenicu da je rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-36/2012-247 od 7. svibnja 2019. Boris Debelić iz Rijeke kojim je on razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku zbog nesavjesnog postupanja, jer je vršio isplate pozajmica drugim trgovačkim društvima u stečaju bez odobrenja skupštine vjerovnika u iznosu od preko 70.000,00 kn te je novčana sredstva iz stečajne mase koristio radi kupnje stručne literature za osobne potrebe 25. svibnja 2019. postalo pravomoćno.

S obzirom na to da je odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a izričito propisano da protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici, navod žalitelja da na rješenje kojim je razriješen nije imao pravo žalbe nije razlog zbog kojeg ne bi trebalo primijeniti odredbu čl. 94. st. 7 SZ-a.

Sukladno iznijetom, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a žalba je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 27. kolovoza 2019.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. D. Majić

