

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
31-07-2018
poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba

Posl br St-4097/16

-270

Stečajni vjerovnici

HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Bleiweisova 27, OIB 45735250142

MAJA ŠIMIĆ iz ZAGREB, Fratersčica 60 OIB: 47549266260

ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Fratersčica 60 ; OIB 06571045637,

NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB:83565636972

Slobodana Šimić iz Zagreba, Augusta Šenoe 3, OIB:36924267646

Dragutin Šimić iz Zagreba, Augusta Šenoe 3, OIB: 87500575292

Stečajni dužnik:

NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 oib: 15286025904

predmet: **Predlaže se pozvati stečajnog upravitelja na očitovanje**

U Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl PŽ-765/14-3 od 12. veljače 2014. godine iznesen je pravni stav cit: "Iako se prvostupanjski sud u svojoj odluci pogrešno pozvao na odredbu čl. 100.a st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/06, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje; OZ/08) koji se u konkretnom slučaju ne primjenjuje budući da je taj Zakon prestao važiti prije nego što je u konkretnom predmetu pokrenut postupak prodaje nekretnina, navedeno nije bilo od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer i odredba čl. 107. st. 3. važećeg OZ-a sadržajno korespondira odredbi čl. 100.a st. 3. OZ/08 na kojeg se sud poziva.

Tako je odredbom čl. 107. st. 1. OZ-a propisano da ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje. Prema tome, odredba o pravu na uračunavanje tražbine u kupovninu ovrhovoditelja koji je i kupac nekretnine koja se prodaje, primjenjuje se i u stečajnom postupku, pa tako razlučni vjerovnik koji je kupac nekretnine i jedini razlučni vjerovnik na predmetnoj nekretnini iz koje se namiruje kao žalitelj u konkretnom slučaju, nije dužan položiti kupovninu ako je njegova tražbina ista ili manja od kupovnine. Ako je kupovina viša od tražbine razlučnog vjerovnika, razlučni vjerovnik je dužan položiti razliku do punog iznosa kupovnine (čl. 107. st. 2. OZ-a).

Pobijano rješenje ne sadrži razloge o visini tražbine razlučnog vjerovnika (žalitelja), niti je tu odlučnu činjenicu moguće utvrditi iz dostavljenog dijela stečajnog spisa. Time je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a zbog koje pobijanu odluku iz točke 3. izreke prvostupanjskog rješenja za sada nije moguće valjano ispitati budući da o odnosu tražbine razlučnog vjerovnika i postignute kupovnine ovisi odluka suda o tome hoće li razlučni vjerovnik biti dužan položiti kupovninu ili ne.

S tim u vezi, neosnovano je pozivanje prvostupanjskog suda na odredbu čl. 100.a st. 3. OZ/08 koja sadržajno korespondira važećoj odredbi čl. 107. st. 3. OZ-a, a u kojoj je propisano da se

odredbe st. 1. i 2. ovoga članka (odredbe o oslobođenju polaganja kupovnine) primjenjuju i kad je kupac osoba koja se u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovnine, s time da je ona dužna položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine (čl. 113. OZ-a). To su prema odredbi čl. 113. OZ-a: 1.) troškovi ovršnoga postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji te 2.) porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu.

Budući da je žalitelj kupac nekretnina i jedini razlučni vjerovnik na predmetnim nekretninama iz kojih se namiruje, a ne osoba koja se u stečajnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovnine, ocjena je ovog suda da citiranoj odredbi čl. 107. st. 3. OZ-a (ranije čl. 100.a st. 3. OZ/08) nema mjesta primjeni u konkretnom slučaju.

Nadalje, osnovano žalitelj ističe da je prvostupanjski sud određivanjem polaganja razlike kupovnine, a koja razlika se odnosi na namirenje troškova unovčenja nekretnina po pravilima iz čl. 170. SZ-a, počinio i daljnju bitnu povredu postupovnih odredaba o ovrsi na nekretninama koje se na odgovarajući način primjenjuju i kod prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku (čl. 164. st. 1. SZ-a). Navedeno iz razloga što i kod prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, kao u konkretnom slučaju, sud nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određuje ročište za diobu kupovnine na kojem će se raspravljati o namirenju vjerovnika i drugih osoba koje postavljaju zahtjev za namirenje (čl. 124. OZ-a), dok će rješenje o namirenju donijeti tek nakon održanog ročišta za diobu (čl. 125. st. 1. OZ-a). Stečajni sudac će rješenjem o namirenju iz iznosa ostvarenog prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja obračunate prema pravilima iz čl. 170. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika (čl. 164.a st. 3. SZ-a). Prema tome, tek se rješenjem o namirenju donesenim nakon prethodno održanog ročišta za diobu kupovnine, a koje u konkretnom slučaju nije održano, odlučuje, između ostalog, i o namirenju troškova unovčenja u skladu s čl. 170. SZ-a. Ako je kupac bio oslobođen prethodnog polaganja kupovnine u smislu čl. 107. OZ-a, sud će u rješenju o namirenju odrediti rok u kojem će kupac biti dužan položiti iznos troškova unovčenja obračunatih u skladu s čl. 170. SZ-a. **Tek na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine i potvrde stečajnog suca da je kupac položio kupovninu u skladu s rješenjem o namirenju, zemljišnoknjižni sud obaviti će upis prava vlasništva na dosuđenoj nekretnini te će odrediti da se brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom (arg. iz čl. 108. OZ-a).**

Stoga je prvostupanjski sud određujući u pobijanom rješenju (točka 3. izreke) polaganje razlike kupovnine u visini utvrđenih troškova unovčenja prema pravilima iz čl. 170. SZ-a, bez provedbe prethodno opisanog postupka, počinio bitnu povredu postupovnih odredaba koje su bile od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane točke 3. izreke prvostupanjskog rješenja. “

Iz Rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-3509/09 od 18. siječnja 2010. godine, Rješenja o dosudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-1690/13-31 od 06. listopada 2016. godine, Zaključka Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-1690/13-34 od 25. listopada 2016. godine, proizlazi da nije postupljeno sukladno pravnom stavu iz **Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske** posl PŽ-765/14-3 od 12. veljače 2014. godine, tj da je dosuda te predaja u posjed i upis prava vlasništva uslijedio prije donošenja rješenja o namiri.

Slijedom čega se predlaže obavezati stečajnog upravitelja na dostavu podataka koje tražbine stečajnog vjerovnika Štedbanka d.d. u likvidaciji su namirene u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-1690/13 (ex Ovr 3509/09), te o tome dostaviti dokaze.

STEČAJNI VJEROVNICI:

NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb,
zastupana po direktoru Hrvoju Šimiću

Hrvoje Šimić



Slobodana Šimić
po opunomoćeniku Hrvoje Šimić

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Slobodana".

ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB,
zastupana po direktoru Hrvoje Šimiću
ARIS 2000 d.o.o.
ZAGREB

Maja Šimić

Po punomoćniku Hrvoje Šimiću

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Maja".

Dragutin Šimić
po opunomoćeniku Hrvoje Šimić

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Dragutin".

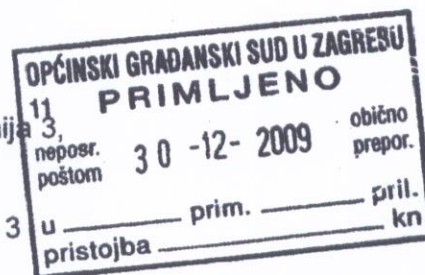
U Zagrebu 31. srpnja 2018.godine

Zagreb, 29.12.2009.
Naš znak: 400/I-100-09-538

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U
ZAGREBU
10000 ZAGREB

OVRHOVODITELJ: ŠTEDBANKA d.d., Zagreb, Slavonska avenija 3,
žiro račun br. 2483005-1000000013

OVRŠENIK: NOVABELA 1995 d.o.o., Zagreb, A. Šenoe 3



OVRŠNI PRIJEDLOG


radi ovrhe na nekretninama
VPS: 1.233.000,00 kn

četverostruko
3 priloga

I. Dana 10.11.2006. godine sklopljen je između ovršenika kao korisnika kredita i založnog dužnika te ovrhovoditelja kao kreditora, Okvirni ugovor br. 60/2006 za odobravanje kredita, otvaranje akreditiva, izdavanja garancija i korištenje ostalih bankarskih usluga i Sporazum o založnom pravu na nekretnini založnog dužnika radi osiguranja novčane tražbine kreditora, solemniziran kod Javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba dana 16.11.2006. godine, pod brojem OU-2349/2006.

Temeljem navedenog Okvirnog ugovora br. 60/2006, zaključeni su Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 47-40-59920-0 od 21.11.2006. na iznos od 170.000,00 kn i pripadajućeg Dodatka br. 1 od 22.05.2007., Dodatka br. 2 od 22.11.2007., Dodatka br. 3 od 22.05.2008. i Dodatka br. 4 od 22.11.2008., Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 47-40-60220-0 od 15.12.2006. na iznos od 450.000,00 kn i pripadajućeg Dodatka br. 1 od 18.06.2007., Dodatka br. 2 od 18.12.2007., Dodatka br. 3 od 18.06.2008. i Dodatka br. 4 od 18.12.2008., Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 47-40-61130-0 od 28.02.2007. na iznos od 420.000,00 kn i pripadajućeg Dodatka br. 1 od 31.08.2007., Dodatka br. 2 od 29.02.2008., Dodatka br. 3 od 31.08.2008. i Dodatka br. 4 od 28.02.2009. te Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 47-40-67480-0 od 18.04.2008. na iznos od 350.000,00 kn kao i pripadajućeg Dodatka br. 1 od 22.10.2008. i Dodatka br. 2 od 22.04.2009.

Novčana tražbina ovrhovoditelja, nastala po navedenom Okvirnom ugovoru i Sporazumu odnosno na temelju njih zaključenih i gore navedenih Ugovora o kreditima i pripadajućih Dodataka, dospjela je te postala ovršna dana 23.10.2009. godine, što je Javni bilježnik potvrdio klauzulom ovršnosti, te kao takva temeljem članka 21. Ovršnog zakona, ima svojstvo ovršne isprave.

Radi osiguranja ovrhovoditeljeve tražbine ovrhovoditelj je ishodio uknjižbu založnog prava na nekretnini u vlasništvu ovršenika, i to ½ zk.č.br. 243/14, u naravi kuća br. 2 i dvorište, površine 368 m², povezano sa vlasništvom posebnog dijela nekretnine i to stana „1“ u podrumu, prizemlju i potkrovlju, sjevernog dijela zgrade objekta, površine 135,49 čm, u planu označeno žutim obrubom, upisano u zk.ul.br. 3705, poduložak br. 1, k.o. Stenjevec kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

Dokaz: - gore navedeni Okvirni ugovor br. 60/2006 i Sporazum
- izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu od 23.11.2009. godine

Ovršenik, društvo Novabela d.o.o., Zagreb, A. Šenoe 3, je u međuvremenu promijenila tvrtku tako da ista sada glasi Novabela 1995 d.o.o., Zagreb, A. Šenoe 3.

Dokaz: - povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Novabela 1995 d.o.o.

II. Ukupno dugovanje po navedenim ugovorima prema izvodu iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja na dan 22.10.2009. godine iznosi 1.558.003,48 kn.

III. Kako vjerovniku do danas nije podmirena njegova tražbina, isti predlaže da naslovni sud donese slijedeće:

rješenje o ovrsi

Temeljem ovršnog javnobilježničkog akata Okvirnog ugovor br. 60/2006 za odobravanje kredita, otvaranje akreditiva, izdavanja garancija i korištenje ostalih bankarskih usluga i Sporazuma o založnom pravu na nekretnini založnog dužnika radi osiguranja novčane tražbine kreditora posl.br. OU-2349/2006 odnosno Ugovora o kratkoročnom kreditu br. 47-40-60220-0 od 15.12.2006. i pripadajućeg Dodatka br. 1 od 18.06.2007., Dodatka br. 2 od 18.12.2007., Dodatka br. 3 od 18.06.2008. i Dodatka br. 4 od 18.12.2008., Ugovora o kratkoročnom kreditu br. 47-40-61130-0 od 28.02.2007. i pripadajućeg Dodatka br. 1 od 31.08.2007., Dodatka br. 2 od 29.02.2008., Dodatka br. 3 od 31.08.2008. i Dodatka br. 4 od 28.02.2009. te Ugovora o kratkoročnom kreditu br. 47-40-67480-0 od 18.04.2008. i pripadajućeg Dodatka br. 1 od 22.10.2008. i Dodatka br. 2 od 22.04.2009. kojima je utvrđena tražbina ovrhovoditelja prema ovršeniku te izvoda iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja, a radi naplate dospjele novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 450.000,00 kn, zajedno sa zateznom kamatom sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a koje teku od dospeljeća do 22.10.2009. godine i iznose 26.408,22 te zatezne kamate nadalje na iznos glavnice od 23.10.2009. godine do isplate, dospjele ugovorne kamate u iznosu od 18.977,12 kn, te revalorizacije u iznosu od 4.191,96 kn, novčanog potraživanja ovrhovoditelja u iznosu 420.000,00 kn, zajedno sa zateznom kamatom sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a koje teku od dospeljeća do 22.10.2009. godine i iznose od 10.172,05 kn te zatezne kamate nadalje na iznos glavnice od 23.10.2009. godine do isplate, dospjele ugovorne kamate u iznosu od 25.159,35 kn, revalorizacije u iznosu od 14.206,28 kn te naknade u iznosu od 2.100,00 kn, novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 350.000,00 kn zajedno sa zateznom kamatom sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a tekućom do 23.10.2009. do isplate, dospjele ugovorne kamate u iznosu od 26.888,28 kn i naknade u iznosu od 1.750,00 kn te naknade u iznosu od 13.000,00 kn zajedno sa zateznom kamatom sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a koja teče od dospeljeća do 22.10.2009. godine i iznosi od 1.537,92 kn te zatezne kamate nadalje na iznos naknade od

23.10.2009. godine do isplate kao i troškova ovog ovršnog postupka sa zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi pa sve do dana namirenja

određuje se ovrha

na nekretnini ovršenika i to zk.č.br. 243/14, u naravi kuća br. 2 i dvorište, površine 368 m², upisano u AI, na kojoj je uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela nekretnine i čini 1/2 dijela nekretnine u AI, povezano sa vlasništvom stana „1“ u podrumu, prizemlju i potkrovlju; sjevernog dijela zgrade objekta, površine 135,49 čm, u planu označeno žutim obrubom, upisano u zk.ul.br. 3705, poduložak br. 1, k.o. Stenjevec kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu zabilježbom ovrhe na navedenim nekretninama u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnina, njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja Štedbanke d.d. iz Zagreba, Slavonska avenija 3, žiro račun 2483005-1000000013, iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.

Trošak ovrhovoditelja:
-sudska pristojba 5.000,00 kn

Ovr- 3503 /2009

RJEŠENJE O OVRSI

Sud određuje predloženu ovrhu.

Trošak ovrhovoditelja određuje se sa 5.000,00 kn.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, 18.01. 20 10 godine.

Sudac:

Lj. Pavlice vr.

ŠTEDBANKA d.d.
Predsjednik Uprave
Ante Babić, dipl. oec.
ŠTEDBANKA d.d.
Zagreb, Slavonska av. 3
1

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu, temeljem čl. 11 i 46 Ovršnog zakona ("NN" 57/96) izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno, u dovoljnom broju primjeraka.

Za točnost otpredavka
ovlašteni službenik:

A. Babić

Br. 12 19595 2-12

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL

Ovaj je prijepis vjeran svome izvoralku za
kojega je naplaćena pristojba 40,00 kn.

U Zagrebu, 01.02.2017.

Službenik





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

7-49330/16
REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Odluka je pravomoćna dana 19.10.2016.
U Zagrebu, 24.10.2016.



Sudac:
Željko Krešić

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivi Žutelija Krešić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Štedbanka d.d., Zagreb, Slavenska avenija 3, OIB: 58063088591, protiv ovršenika Novabela 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I. br. 2, zastupan po stečajnom upravitelju Branko Petanjek, radi ovrhe na nekretnini, dana 6. listopada 2016. godine,

riješio je

I/ Ovrhovoditelju Štedbanka d.d., Zagreb, Slavenska avenija 3, OIB: 58063088591, kao kupcu, dosuđuje se nekretnina - zk.č.br. 243/14, u naravi kuća br. 2 i dvorište, površine 368 m², upisanu u AI, na kojoj je uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela nekretnine i čini 1/2 dijela nekretnine u AI, povezano sa vlasništvom stana "1" u podrumu, prizemlju i potkrovlju, sjevernog dijela zgrade objekta, površine 135,49 čm, u planu označeno žutim obrubom, upisano u zk.ul.br. 3705, poduložak br. 1, k.o. Stenjevec, sve upisano u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, za iznos od 277.900,00 kuna.

II/ Ovrhovoditelj Štedbanka d.d., Zagreb, Slavenska avenija 3, OIB: 58063088591, kao kupac oslobađa se od obveze polaganja kupovnine za nekretninu iz st. I ovog rješenja, osim u dijelu troškova na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe.

III/ Nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršit će se upis prava vlasništva ovrhovoditelja kao kupca u zemljišnoj knjizi, te potom brisanje založnog prava u korist ovrhovoditelja pod brojem Z-74365/06 i Z-17532/09, brisanje založnog prava u korist založnog vjerovnika RH pod brojem Z-26717/10, te zabilježba predmetnih ovrha upisanih pod brojevima Z-7653/10 i Z-59854/10, na nekretnini opisanoj pod st. I izreke ovog rješenja.

IV/ Nakon pravomoćnosti ovog rješenja nekretnina će se predati ovrhovoditelju kao kupcu o čemu će biti odlučeno posebnim zaključkom o predaji nekretnine.

V/ Ovo rješenje će se dostaviti Zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda kojem se nalaže zabilježba dosude prodane nekretnine iz st. I. ovog rješenja temeljem

Obrazloženje

Na temelju ovosudnog zaključka o prodaji od 29. lipnja 2016. godine održana je druga usmena javna dražba za prodaju nekretnine ovršenika pobliže opisane pod točkom I izreke ovog rješenja.

Vrijednost nekretnine utvrđena je zaključkom o prodaji u iznosu od 833.783,00 kuna. Na drugoj dražbi se nekretnina nije mogla prodati za manje od 1/3 utvrđene vrijednosti



2-49330/16

nosno ne za manje od 277.900,00 kuna. Ovrhovoditelj je ponudio početni iznos od 277.900,00 kuna, a budući da daljnjih ponuda nije bilo, prihvaćena je ponuda ovrhovoditelja kao kupca, te je na temelju čl. 98. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, u daljnjem tekstu: OZ) odlučeno kao pod točkom I izreke ovog rješenja.

Obzirom da je ovrhovoditelj kao kupac prvi vjerovnik u redosljedu namirenja iz kupovnine, te da kupovna iznosi manje od ovršne tražbine, sud je ovrhovoditelja oslobodio od obveze polaganja kupovnine, zbog čega je temeljem čl. 100.a. st. 1. i st. 3. OZ-a, odlučeno kao pod točkom II izreke ovog rješenja.

Temeljem čl. 101. st. 1. OZ-a je odlučeno kao pod točkom III izreke ovog rješenja.

Temeljem čl. 101. st. 4. OZ-a odlučeno je kao pod točkom IV izreke ovog rješenja.

Temeljem čl. 89. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine, broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13 i 60/13) odlučeno je kao pod točkom V. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu, 6. listopada 2016. godine

Sutkinja:

Iva Žutelija Krešić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Smatrat će se da je ovo rješenje dostavljeno svim osobama kojima je dostavljen zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećeg dana od njegova isticanja na oglasnoj ploči suda. Te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici preda pisani otpisak rješenja (čl. 98. st. 1. OZ-a).

Protiv ovog rješenja imaju pravo žalbe stranke i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji (čl. 99.a OZ-a) u roku od 8 dana koji počinje teći najkasnije istekom roka od tri dana od isticanja rješenja na oglasnoj ploči suda. Žalba se podnosi ovome sudu pisano u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

DNA:

1. Oglasna ploča suda 3 dana
2. ZK-odjel radi zabilježbe dosude

Za točnost otpisa - ovlašteni službenik:
Nataša Penić





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

2-49330/16

Poslovni broj: 9 Ovr-1690/13-34

ZAKLJUČAK

O PREDAJI NEKRETNINE KUPCU

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivi Žutelija Krešić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Štedbanka d.d., Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591, protiv ovršenika Novabela 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranjovinski odvojak I. br. 2, zastupan po stečajnom upravitelju Branko Petanjek, radi ovrhe na nekretnini, dana 25. listopada 2016. godine,

zaključio je

I/ Nekretnina ovršenika - zk.č.br. 243/14, u naravi kuća br. 2 i dvorište, površine 368 m², upisanu u AI, na kojoj je uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela nekretnine i čini 1/2 dijela nekretnine u AI, povezano sa vlasništvom stana "1" u podrumu, prizemlju i potkrovlju, sjevernog dijela zgrade objekta, površine 135,49 čm, u planu označeno žutim obrubom, upisano u zk.ul.br. 3705, poduložak br. 1, k.o. Stenjevec, sve upisano u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, predaju se ovrhovoditelju Štedbanka d.d., Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591, kao kupcu.

II/ Ako ovršenik dragovoljno ne preda kupcu nekretninu opisanu u točki I izreke ovog zaključka odmah nakon dostave ovog zaključka, pristupit će se, na prijedlog kupca, ovrsi radi predaje nekretnine kupcu.

III/ Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zemljišnoj knjizi izvršiti upis prava vlasništva nekretnine opisane u točki I izreke ovog zaključka u korist ovrhovoditelja Štedbanka d.d., Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591, kao kupca.

IV/ Po upisu prava vlasništva kupca u zemljišnoj knjizi nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, brisanje založnog prava u korist ovrhovoditelja pod brojem Z-74365/06 i Z-17532/09, brisanje založnog prava u korist založnog vjerovnika Republika Hrvatska pod brojem Z-26717/10, te zabilježba predmetnih ovrha upisanih pod brojevima Z-7653/10 i Z-59854/10, na nekretnini opisanoj u točki I izreke ovog zaključka.

Obrazloženje

Ovosudno rješenje o dosudi poslovni broj Ovr-1690/13 od 6. listopada 2016. godine, kojim je nekretnina opisana u točki I izreke ovog zaključka dosudena ovrhovoditelju kao kupcu, za ukupni iznos od 277.900,00 kuna, postalo je pravomoćno 19. listopada 2016. godine.

249330/16



Odredbom čl. 101. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 57/96, 29/99, 42/00, 3, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; u daljnjem tekstu: OZ) propisano je da će sud, nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine i pošto kupac položi kupovninu, donijeti zaključak o predaji nekretnine kupcu.

Budući da je ovrhovoditelj kao kupac bio oslobođen polaganja kupovnine, a rješenje o dosudi je postalo pravomoćno, valjalo je u skladu s čl. 101. st. 1. i 4. OZ-a odlučiti kao pod točkama I, III i IV izreke ovog zaključka, te predati predmetnu nekretninu kupcu, kao i naložiti zemljišno-knjižnom odjelu ovog suda upis prava vlasništva iste za korist kupca uz brisanje zabilježbe upisanih založnih prava i brisanje predmetne ovrhe.

Točka II izreke ovog zaključka temelji se na odredbama čl. 120. i 121. OZ-a budući da prodajom nekretnine ovršenik gubi pravo posjeda nekretnine i dužan ju je predati kupcu odmah nakon dostave zaključka o predaji nekretnine kupcu.

U Zagrebu, 25. listopada 2016. godine

Sutkinja:
Iva Žutelija Krešić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena.

DNA:

- ovrhovoditelju
- ovršeniku po stečajnom upravitelju
- ZK-odjelu uz rješenje o dosudi od 6. listopada 2016. sa potvrdom pravomoćnosti

Za točnost opravka - ovlaštena službenik:

