

**Datum:** U Zagrebu, dana 15.07.2025. godine

**putem:**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Trg. J. F. Kennedyja 11  
10 000 ZAGREB

**za:**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**

**Na broj: St-3060/2024**

**Pravna stvar:**

**Stečajni vjerovnik:** **SPORTINA, zunanja in notranja trgovina na debelo in drobno, proizvodnja, zastopanje, posredovanje in organizacija, Bled, d.o.o.** sa sjedištem u Sloveniji, 4202 Naklo, Cesta na okroglo 7, OIB: 60882656472, koje zastupaju odvjetnici Marko Krpan, Mladen Janičić, Marko Purlija i Ante Krstanović iz odvjetničkog društva Krpan & partneri d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, OIB: 59365308894;

**Stečajni dužnik:** **SPORTINA d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Koranska ulica 2, OIB: 68039275991;

**VPS:** 4.223.690,04 eur

**Radi:** stečaja

**Naš broj:** br. 772

**Predaja:** e-Komunikacijom

## ŽALBA

***protiv rješenja od dana 01.07.2025. godine***

1x, prilozi

*stečajnog vjerovnika*

I. Stečajni vjerovnik zaprimio je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od dana 01.07.2025.godine kojim rješenjem se u točki II. utvrđuje da je tražbina ovog stečajnog vjerovnika osporena u cijelosti te se dalje u točki IV. stečajni vjerovnik upućuje pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Smatrajući kako je predmetno rješenje neosnovano u cijelosti u dijelu koji se odnosi na ovog stečajnog vjerovnika, stečajni vjerovnik podnosi slijedeću žalbu.

Temeljem odredbe članka 265. stavka 3. i članka 19. Stečajnog zakona (nadalje u tekstu: SZ) te odredbe članaka 353. do 356. Zakona o parničnom postupku (nadalje u tekstu: ZPP), stečajni vjerovnik ovime u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv gore navedenog rješenja od dana 01.07.2025. godine, odnosno u dijelu koji se odnosi na tražbinu gore navedenog stečajnog vjerovnika, i to iz svih zakonom predviđenih zakonskih razloga, i to kako slijedi.

Stečajni vjerovnik posebno napominje kako pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, nema razloga o odlučnim činjenicama, rješenje je proturječno sadržaju isprava u spisu, a osporavanje stečajnog upravitelja je paušalno i neobrazloženo.

II. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je vjerovnikova tražbina osporena i da je vjerovnik SPORTINA Bled d.o.o. upućen u parnicu protiv stečajnog dužnika jer je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika u iznosu od 4.223.690,04 EUR.

Kao razlog osporavanja stečajni upravitelj navodi da vjerovnik nije naznačio na što bi se potraživanje odnosilo, na koji pravni posao, koje usluge, koji pravni odnos i temelj.

Stečajni vjerovnik smatra da je ovakvo obrazloženje prije svega nejasno i nepotpuno, potpuno paušalno, a potom i neosnovano.

Naime, stečajni vjerovnik prijavio je tražbinu temeljem izvoda iz otvorenih stavki na kojem je jasno naznačen pravni posao na kojem se zasniva tražbina, oznaka vjerodostojne isprave na kojoj se temelji tražbina iz pravnog posla, datum isprave, datum dospijeca, iznos tražbine po svakoj pojedinoj vjerodostojnoj ispravi, datumi i iznosi djelomičnog plaćanja izvršenog od strane dužnika te ukupno preostali neplaćeni iznos.

Dakle, iz dostavljenog izvoda iz otvorenih stavaka jasno proizlazi da je stečajni vjerovnik naznačio sve ono što stečajni upravitelj tvrdi da nije naznačio.

Nadalje, stečajni vjerovnik ovime ističe da je prije održavanja ispitnog ročišta dostavio, i sudu i stečajnom upravitelju, dodatnu dokumentaciju, i to:

- Ugovor o zajmu broj 10235 koji potvrđuje na IOS-u naznačene tražbine BORZA 400008520, BORZA 400008523 i BORZA 400008545
- Ugovor o zajmu broj 10142 koji potvrđuje na IOS-u naznačene tražbine BORZA 400008516, BORZA 400008517, BORZA 400008518, BORZA 400008531 i BORZA 400008532
- Ugovor o zajmu broj 9454 koji potvrđuje na IOS-u naznačene tražbine BORZA 400008526, BORZA 400008527, BORZA 400008528 i BORZA 400008529
- Ugovor o zajmu broj 9809 koji potvrđuje na IOS-u naznačenu tražbinu BORZA 400008521
- Ugovor o zajmu broj 9812 koji potvrđuje na IOS-u naznačenu tražbinu BORZA 400008522
- Ugovor o zajmu br. 2 (*Loan agreement No. 2*) i Ugovor o zajmu br. 3 (*Loan agreement No. 3*) koji potvrđuju na IOS-u naznačene tražbine 17170, 19001, 20001, 21001 i TTVP-Loan
- Račune za isporučenu robu temeljem ugovora o kupoprodaji robe naznačenih na IOS-u brojevima od 0090004182 do 241095039

Iz dostavljene dokumentacije jasno proizlazi da su stečajni vjerovnik i stečajni dužnik bili u dugotrajnom poslovnom odnosu, da se potraživanje odnosi na ugovorni odnos zajma i kupoprodaje, da su pravni temelj potraživanja ugovori o zajmu i ugovori o kupoprodaji te da je za svaki ugovorni odnos izdana odgovarajuća vjerodostojna isprava koja svojim iznosima u cijelosti odgovara iznosima naznačenim na IOS-u dostavljenom uz prijavu tražbine.

DOKAZ: uvid u isprave koje prileže spisu, i to prijavi tražbine od 29.04.2025. godine i podnesku od 23.06.2025. godine

Slijedom navedenog, evidentno je da je osporavanje stečajnog upravitelja potpuno paušalno, a jedino moguće obrazloženje navedenog postupanja stečajnog upravitelja je propust izvršavanja uvida u dostavljenu dokumentaciju zbog njezine opsežnosti. Budući je tražbina stečajnog vjerovnika u iznosu 4.223.690,04 EUR, potpuno je razumno da će takva tražbina biti potkrijepljena opsežnom dokumentacijom. Međutim, to ne smije biti razlogom osporavanja tražbine.

Takvim postupanjem osim što se protuzakonito osporava tražbina vjerovnika, dovode se u nepovoljan položaj i ostali stečajni vjerovnici čije će tražbine biti dovedene u pitanje zbog potencijalnih parničnih troškova koji će nastati za stečajnog dužnika u eventualnoj parnici radi dokazivanja evidentno postojeće tražbine.

Imajući u vidu gore navedeno, stečajni vjerovnik ovime ukazuje na odredbu članka 260. stavka 2. SZ-a kojom je propisano:

*„...Stečajni upravitelj **dužan je određeno se očitovati** priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu...“.*

Nadalje, odredbom stavka 3. istog članka propisano je:

*„...Tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika **moraju se posebno raspraviti**...“.*

Odredbom članka 76. SZ-a propisano je:

*„...Sud u stečajnom postupku: 3. imenuje i razrješava **stečajnoga upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute**, u skladu s ovim Zakonom...“.*

Imajući u vidu citirane odredbe stečajnog zakona i dokumentaciju dostavljenu od strane stečajnog vjerovnika, jasno proizlazi da je sud počinio bitnu povredu odredba postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je zbog paušalnog osporavanja stečajnog upravitelja tražbinu vjerovnika utvrdio kao osporenu tražbinu.

Stečajni sud kao tijelo stečajnog postupka bilo je dužno sukladno gore citiranom članku 76. SZ-a nadzirati rad stečajnog upravitelja i naložiti istom sukladno odredbi čl. 260. SZ-a da se jasno i nedvojbeno očituje iz kojih razloga osporava tražbinu stečajnog vjerovnika, a imajući u vidu opsežnu i vjerodostojnu dokumentaciju.

Prema tome, jasno proizlazi da je stečajni upravitelj paušalnim osporavanjem postupio protivno odredbi članka 260. stavka 2. SZ-a, a stečajni sud propustom nadzora rada stečajnog upravitelja i propustom posebnog raspravljanja vjerovnikove tražbine počinio povredu iz članka 260. stavka 3. SZ-a.

III. S obzirom na sve navedeno, u cijelosti je razvidno da je sud postupanjem na opisani način počinio bitnu povredu odredaba postupka, pogrešno primijenio materijalno pravo i na taj način potpuno neosnovano propustio utvrditi u cijelosti tražbinu stečajnog vjerovnika.

Predlaže se drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu stečajnog vjerovnika, preinačiti rješenje prvostupanjskog suda i utvrditi tražbinu stečajnog vjerovnika u iznosu od 4.223.690,04 EUR i svrstati ju u drugi viši isplatni red sukladno članku 138. stavku 2. SZ-a.

Podredno, predlaže se usvojiti žalbu stečajnog vjerovnika i ukinuti pobijano rješenje u dijelu koji se tiče ovog stečajnog vjerovnika te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajni vjerovnik traži naknadu troška za ovu žalbu, i to:

<b>ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA</b>	
<b>VPS:</b>	4.223.690,04 eura
<b>broj bodova:</b>	10000
1. sastav žalbe prema OTbr. 7.1., 14.3. i 46. (+25%)	
12500 b x 2,00 eura	25.000,00 eura
25% PDV-a	6.250,00 eura
<b>UKUPNO:</b>	31.250,00 eura

**SPORTINA, zunanja in notranja trgovina na debelo in drobno,  
proizvodnja, zastopanje, posredovanje in organizacija, Bled, d.o.o.**  
koje zastupa: