



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-1476/2024-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Gorana Felje, u pravnoj stvari tužiteljice Alme Obić, OIB: 21797522477, iz Zagreba, Livadarski odvojak VI. 4, zastupane po punomoćnici Blaženki Musulin, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Musulin i suradnici iz Zagreba, protiv tuženika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., OIB: 52848403362, iz Zagreba, Slovenska ulica 24, zastupanog po punomoćniku Dinku Rebroviću, odvjetniku u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 05. svibnja 2026., u prisutnosti tužiteljice osobno, punomoćnice tužiteljice Martine Pecirep, odvjetničke vježbenice u Odvjetničkom društvu Musulin i suradnici i punomoćnice tuženika odvjetnice Sonje Šugh Bečeheli, u zamjenu za odvjetnika Dinka Rebrovića, dana 29. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., OIB: 52848403362 isplatiti tužiteljici Almi Obić, OIB: 21797522477, iznos od 1.543,00 eura sa zateznom kamatom tekućom na iznos od 1.450,00 eura od dana 14. lipnja 2021. do isplate, te na iznos od 93,00 eura od 29. svibnja 2026. do isplate, a sve za razdoblje do 31. prosinca 2022., po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunato za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, od 01. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 01. siječnja 2024. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice Alme Obić, OIB: 21797522477, u dijelu u kojem potražuje od tuženika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., OIB:

52848403362 isplatu iznosa od 7,00 eura sa zateznom kamatom tekućom od 14. lipnja 2021. do isplate, te zatezne kamate na iznos od 93,00 eura tekuću od 14. lipnja 2021. do 29. svibnja 2026.

III. Nalaže se tuženiku Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., OIB: 52848403362 naknaditi tužiteljici Almi Obić, OIB: 21797522477, trošak parničnog postupka u iznosu od 3.215,40 eura sa zateznom kamatom tekućom od 29. svibnja 2026. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Prednik tužiteljice u tužbi od 22. rujna 2021. navodi da je dana 14. kolovoza 2020. na adresi u Zagrebu, Planinska ulica, pored benzinske pumpe INA, ozlijeđen kada je odlagao otpad u metalni kontejner na način da je isti stao na šaht za vodu koji se nalazi između dva kontejnera kojom prilikom se metalni poklopac šahta izvrnuo, uslijed čega je prednik tužiteljice propao u otvor do visine ramena i zadobio tjelesne ozljede. Predmetni šaht nije bio ograđen, niti je postojalo upozorenje da isti predstavlja opasnost za kretanje pješaka, a nakon predmetnog štetnog događaja šaht je saniran. Navodi da odgovornost tuženika proizlazi iz činjenice da je isti osiguratelj Grada Zagreba koji je dužan osigurati da komunalne i sve druge službe od općeg interesa funkcioniraju na način da se zaštite prava i imovina građana, kao i da se spriječi nanošenje štete, kao i osigurati nadzor nad održavanjem predmetne površine, obzirom je riječ o javnoj površini i time osigurati nesmetano korištenje iste. Navodi da je prednik tužiteljice u predmetnom štetnom događaju zadobio tjelesne ozljede zbog kojih mu je pružena liječnička pomoć te je trpio fizičke bolove i strah, došlo je do smanjenja njegove opće životne i radne sposobnosti, zbog čega trpi duševne bolove te mu je bila potrebna tuđa pomoć i njega. Slijedom navedenog, a kako je tuženik otklonio odštetni zahtjev prednika tužiteljice od 16. travnja 2021., tužiteljica od tuženika potražuje isplatiti na ime naknade štete iznos od 1.550,00 eura sa zateznom kamatom tekućom od 14. lipnja 2021. do isplate uz naknadu troška parničnog postupka sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, a kako je to konačno specificirano podneskom tužiteljice od 22. siječnja 2025.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava osnov i visinu potraživanja tužiteljice, navodi da je Grad Zagreb imao kod tuženika u vrijeme štetnog događaja zaključenu policu osiguranja od odgovornosti, no predmetni štetni događaj nije u pokriću iste, stoga što se ista odnosi samo na Ured gradonačelnika Grada Zagreba i Gradski ured za upravljanje u hitnim situacijama. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnih troškova.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u svu spisnu priležuću dokumentaciju i to: presliku dopisa MUP-a od 25. studenog 2020. (list 6), presliku prijave kvarova za mjesto u Zagrebu, Planinska ulica, za razdoblje od 14. kolovoza 2020. (list 7), presliku fotografija (list 8-10), presliku medicinske dokumentacije prednika tužiteljice (list 11-13), presliku odštetnog zahtjeva prednika tužiteljice od 16. travnja 2021. (list 14-15),

presliku izvatka iz elektroničke komunikacije (list 16-17), presliku Police osiguranja od odgovornosti tuženika broj: 1307-00050978 od 01. svibnja 2020. (list 23), presliku dokumentacije o nabavi (list 24-59), presliku Ugovora za uslugu osiguranja od 19. svibnja 2020. (list 60-66), presliku Općih uvjeta za osiguranje od odgovornosti tuženika (list 76-80), presliku izvatka iz elektroničke komunikacije (list 89), dopis MUP-a od 13. rujna 2022. (list 94). Sud je također proveo dokaz očevitom uz saslušanje prednika tužiteljice (list 110-112), saslušanjem tužiteljice (list 187-188), te dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Božidaru Šebečiću (list 160-161).

4. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

5. Među strankama nije sporno da je u vrijeme nastanka predmetnog štetnog događaja tuženik imao sa Gradom Zagrebom sklopljenu policu osiguranja od odgovornosti, dok je sporna pasivna legitimacija i visina tužbenog zahtjeva.

6. Uvidom u dopis MUP-a od 13. rujna 2022. (list 94) utvrđeno je da su policijski službenici dana 14. kolovoza 2020. i djelatnici hitne medicinske pomoći došli na adresu u Zagrebu, VI. Livadarski odvojak 4/A, gdje je zatečen prednik tužiteljice Mustafa Muratović te je iz razgovora s istim doznato kako je isti u 7,15 sati išao baciti smeće u metalni kontejner koji se nalazi u Planinskoj ulici, a kako se između dva kontejnera nalazi šaht za vodu, isti je stao na šaht kojom prilikom se metalni poklopac šahta izvrnuo i isti je zajedno s poklopcem šahta pao u otvor do visine ramena. Prednik tužiteljice je sam izašao iz šahta, pozvao je hitnu, nije imao nikakvih vidljivih ozljeda, ali se žalio na bol u predjelu rebra zbog čega je od strane djelatnika hitne prevezen u KB Merkur. S obzirom da je iz navedenog šahta dimenzije 50x50 cm isticala voda, na mjesto događaja su pristupili djelatnici Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., te su isti izjavili da je poklopac šahta udario u cijev za vodu koja se odvojila te je došlo do curenja vode, te je cijev sanirana od strane djelatnika Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o.

7. Tužiteljica u svom iskazu na ročištu od 05. svibnja 2026. navodi da joj je Mustafa Muratović otac te da nije neposredno vidjela trenutak kada joj je otac upao u šaht s obzirom da se tada nalazila u kući, no čula je viku mame i susjede, izašla je van i vidjela kako joj je otac upao u šaht do pola i borio se da ne padne skroz jer bi ga šaht poklopio. Vidjela je da se šaht djelomično polomio, pomogle su ocu da izađe iz šahta te pozvali policiju i hitnu koju su došli na intervenciju. Također su došli i djelatnici Vodoopskrbe i odvodnje jer je iz šahta prskala voda. Navodi da je prednik tužiteljica trpio jake bolove kod rebra neposredno nakon pada, ali i mjesecima kasnije na način da se uopće nije mogao pomaknuti dok je ležao, morala mu je pomagati da ustane, znao je ostati bez zraka te je jecao od bolova. Pomagala mu je oko svakodnevnih kućanskih poslova i osobne higijene te prilikom odlaska liječniku.

8. Na očevidu od 18. listopada 2023. sudska komisija izvršila je uvid u mjesto nastanka predmetnog štetnog događaja iza pločnika Planinske, kod Livadarskog odvojka IV, te je prednik tužiteljice pokazao navedeno mjesto te je naveo da u vrijeme nastanka predmetnog štetnog događaja šaht bio samo nezaštićena ravna ploča bez betonske konstrukcije kao sada, te je naveo da je stao na šaht da baci smeće u kontejner, u tom trenutku se šaht pomaknuo i upao je u šaht do visine kukova, te se pritom i ozlijedio, a koje posljedice trpi i do današnjeg dana.

9. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze tužiteljice i prednika tužiteljice kao logične, životno uvjerljive, te međusobno sukladne i sukladne s drugim provedenim dokazima u postupku, kao i nalazom i mišljenjem vještaka.

10. Radi utvrđivanja visine tužbenog zahtjeva i uzročno posljedične veze između štetnog događaja i ozljeda tužiteljice provedeno je medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Božidaru Šebečiću. Iz nalaza i mišljenja vještaka dr. Božidara Šebečića od 17. prosinca 2024. proizlazi da je prednik tužiteljice u predmetnom štetnom događaju zadobio natučenje lijeve strane prsnog koša. Navodi da je prednik tužiteljice u predmetnom štetnom događaju trpio primarni strah jakog intenziteta, sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju od 1 dan, srednjeg intenziteta u trajanju od 3 dana i manjeg intenziteta u trajanju od 2 tjedana kumulativno, trpio je jake bolove u trajanju od 1 dan, bolove srednjeg intenziteta u trajanju od 6 dana, te manjeg intenziteta 3 tjedana kumulativno. Navodi da nije došlo do zaostalih trajnih posljedica koje bi dovele do smanjenja životne aktivnosti prednika tužiteljice. Navodi da je predniku tužiteljice bila potrebna tuđa pomoć u opsegu 2 sata dnevno kroz 10 dana, za obavljanje težih kućanskih poslova, za nabavku i pripremu hrane i sl. Liječenje prednika tužiteljice je završeno mjesec dana nakon nastanka predmetnog štetnog događaja.

11. Sud je nalaz i mišljenje sudskog vještaka dr. Božidara Šebečića prihvatio u cijelosti, jer je isti izrađen stručno, valjano obrazložen i u skladu s pravilima medicinske znanosti i imao na uvid svu relevantnu medicinsku dokumentaciju, a na kojeg stranke nisu imale nikakve primjedbe niti prigovora.

12. Iz iskaza prednika tužiteljice, tužiteljice, kao i ostale dokumentacije u spisu, provedenog očevida, te nalaza i mišljenja vještaka dr. Božidara Šebečića sud je utvrdio da je predmetni štetni događaj nastao na način da je dana 14. kolovoza 2020. prednik tužiteljice, dok je odlagao otpad u metalni kontejner koji se nalazi u Planinskoj ulici u Zagrebu, stao na šaht kojom prilikom se metalni poklopac šahta izvrnuo i prednik tužiteljice je zajedno s poklopcem šahta pao u otvor do visine ramena i zadobio tjelesne ozljede te bolove u predjelu rebra, a koji nastanak predmetnog štetnog događaja niti tuženik nije posebno osporio. Prednik tužiteljice je u predmetnom štetnom događaju zadobio natučenje lijeve strane prsnog koša.

13. Uvidom u Policu osiguranja od odgovornosti tuženika broj: 1307-00050978 za razdoblje od 01. svibnja 2020. do 01. svibnja 2021. utvrđeno je da su istu sklopili tuženik i Grad Zagreb, te je istom, između ostalog, ugovoreno i osiguranje građansko – pravne izvanugovorne odgovornosti prema trećim osobama.

14. Uvidom u izvadak iz elektroničke komunikacije (list 89) utvrđeno je da je u istoj Grad Zagreb obavijestio punomoćnika tužiteljice da se predmetna polica osiguranja odnosi na sva gradska tijela te da se tužiteljica može obraćati tuženiku s odštetnim zahtjevom.

15. Dakle, utvrđeno je da je predmetnom policom osiguranja ugovoreno i osiguranje građansko-pravne izvanugovorne odgovornosti prema trećim osobama za sva gradska tijela, a ne samo za Ured gradonačelnika Grada Zagreba i Gradski ured za upravljanje u hitnim situacijama, a kako to tvrdi tuženik. Stoga je sud prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika ocijenio neosnovanim.

16. Odredbom čl. 22. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj 68/18, 110/18 i 32/20 - u daljnjem tekstu: ZKG) propisano je da su komunalne djelatnosti one djelatnosti kojima se osigurava održavanje komunalne infrastrukture između ostalih i održavanje nerazvrstanih cesta i održavanje javnih površina na kojima nije dopušten promet motornim vozilima, dok je odredbom čl. 23. st. 1. ZKG-a propisano da se pod održavanjem nerazvrstanih cesta podrazumijeva skup mjera i radnji koje se obavljaju tijekom cijele godine na nerazvrstanim cestama, uključujući svu opremu, uređaje i instalacije sa svrhom održavanja prohodnosti i tehničke ispravnosti cesta i prometne sigurnosti na njima (redovito održavanje) kao i mjestimično poboljšanja elemenata ceste, osiguranja sigurnosti i trajnosti ceste i cestovnih objekata i povećanja sigurnosti prometa (izvanredno održavanje), a u skladu s propisima kojima je uređeno održavanje ceste, te je st. 2. ZKG-a propisano da pod održavanje javnih površina na kojima nije dopušten promet motornih vozila podrazumijeva se održavanje i popravci tih površina kojim se osigurava njihova funkcionalna ispravnost. Nadalje, odredbom čl. 27. ZKG-a propisano je da se obavljanje komunalne djelatnosti organizira i obavlja na području jedinica lokalne samouprave na način uređen ovim ZKG-om i posebnim zakonima.

17. Sukladno navedenom, Grad Zagreb je obvezan osigurati da komunalne i druge službe od općeg interesa djeluju tako da se zaštite građani i njihova imovina i spriječi nanošenje štete. Povjeravanje tih poslova drugim komunalnim organizacijama ne oslobađa Grad odgovornosti, jer je Grad u obvezi preko inspekcijskih i drugih tijela nadzirati rad pojedinih službi i poduzimati konkretne mjere kojima se osigurava njihovo djelovanje, pa odatle njegova odgovornost za štetu koja nastane zbog neispunjavanja tih obveza (tako i VS RH, Rev-1201/97 od 14.11.2000.g. Izbor 1/01-43).

18. Budući da je Grad Zagreb jedinica lokalne samouprave, sukladno čl. 22. ZKG-a, bio je dužan osigurati održavanje nerazvrstanih cesta i javnih površina na kojima nije dopušten promet motornim vozilima, kao što je površina na kojoj se nalazi predmetni šaht u Planinskoj ulici u Zagrebu.

19. Stoga je tuženik kao osiguravatelj Grada Zagreba ovome postupku pasivno legitimiran i odgovoran za štetu koja nastaje kao posljedica propusta u obavljanju spomenute zadaće, odnosno održavanja javnih prometnih površina, a što uključuje i predmetnu površinu, odnosno šaht u Planinskoj ulici u Zagrebu, a koje oštećenje niti Grad Zagreb, niti komunalne organizacije kojima je Grad Zagreb povjerio održavanje istih, nisu sanirali u vrijeme predmetnog štetnog događaja. Slijedom navedenog i prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika je i u tom dijelu neosnovan.

20. S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, valjalo je temeljem čl. 1100. st. 2. ZOO-a i čl. 1095. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 – dalje u tekstu: ZOO), a vodeći računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi pravična novčana naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom, te cijeneći životnu dob tužiteljice i lokalitet ozljeđivanja, utvrditi da je tužiteljici povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje za što pravična novčana naknada za neimovinski dio iznosi 1.450,00 eura, a uzimajući u obzir i visoku stopu inflacije i povećanje prosječne plaće zadnjih nekoliko

godina (tako i ŽS Zagreb GŽ-3137/25. srpnja 2024., GŽ-2045/2024 od 24. rujna 2024., GŽ-580/2023 od 13. studenoga 2024.).

21. Glede zahtjeva za zateznim kamatama na dosuđeno pravičnu novčanu naknadu radi pretrpljene neimovinske štete tužiteljici je isti priznat sa danom 14. lipnja 2021. (tužiteljica na zateznu kamatu ima pravo od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, dakle od 16. travnja 2021., no diskrecijsko pravo tužiteljice je potraživati istu od kasnijeg datuma) pa do isplate temeljem čl. 1103. st. 1. ZOO-a i čl. 29. st. 1. ZOO-a jer je riječ o novčanoj tražbini, a po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a.

22. Cijenu sata tuđe pomoći i njege pružene tužiteljici sud je ocijenio prema slobodnoj sudačkoj ocjeni sukladno odredbi čl. 223. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP) u iznosu od 4,65 eura, te u trajanju od ukupno 20 sati, a sukladno nalazu i mišljenju vještaka. Obzirom da tužiteljica na naknadu ove štete ima pravo temeljem čl. 1095. ZOO-a, tužiteljici je dosuđen iznos od 93,00 eura, a zatezne kamate na nju teku od dana donošenja ove presude, po čl. 1086. ZOO-a, jer je tek donošenjem ove presude utvrđen novčani ekvivalent ove štete koja je do sada bila nepoznata. Stoga je zatezne kamate na ovaj iznos valjalo odbiti u dijelu u kojem se potražuju do dana donošenja ove odluke, a prihvatiti nadalje, kao i odbiti iznos od 7,00 eura s pripadajućom zateznom kamatom kao prekomjerno postavljen.

23. Slijedom navedenoga, a kako je sud osnovanim ocijenio potraživanje tužiteljice na iznos od 1.450,00 eura na ime naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti, te iznos od 93,00 eura na ime naknade imovinske štete za tuđu pomoć i njegu, a sve kao naknada štete predniku tužiteljice nastale prilikom predmetnog štetnog događaja za koji je odgovoran tuženik, to je tuženik u obvezi isplatiti tužiteljici navedene iznose, odnosno ukupno iznos od 1.543,00 eura s pripadajućom zateznom kamatom, kako je i odlučeno pod točkom I. izreke ove presude, dok je preostali dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na isplatu iznosa od 7,00 eura s pripadajućom zateznom kamatom, te zatezne kamate na iznos od 93,00 eura tekućim od 14. lipnja 2021. do 29. svibnja 2026. valjalo odbiti kao prekomjerno postavljen, pa je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude.

24. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 151., 154. st. 5. i 155. ZPP-a s obzirom da tužiteljica nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu tužbenog zahtjeva. Sud je tužiteljici priznao trošak u skladu s Tarifom o nagradama i naknadama za rad odvjetnika, („Narodne novine“ br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23 dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake radnje te troškovnikom. Trošak se odnosi na sastav odštetnog zahtjeva od 16. travnja 2021. sukladno Tbr. 32. Tarife u iznosu od 100 bodova, sastav tužbe od 22. rujna 2021. sukladno Tbr. 7.1. Tarife u iznosu od 100 bodova, sastav podnesaka od 10. siječnja i 03. lipnja 2022, te 22. siječnja i 04. veljače 2025. sukladno Tbr. 8.1. Tarife u iznosu od 4x100 bodova, za sastav podnesaka od 09. svibnja 2024. i 30. rujna 2025. sukladno Tbr. 8.4. Tarife u iznosu od 2x25 bodova, za sudjelovanje na ročištima od 07. rujna 2022., 09. listopada 2024., 02. rujna 2025. i 05. svibnja 2026. sukladno Tbr. 9.1. Tarife u iznosu od 4x100 bodova, te za sudjelovanje na očevidu od 18. listopada 2023. sukladno Tbr. 9.7. Tarife u iznosu od 100 bodova, što ukupno iznosi 1.150 bodova. Obzirom na vrijednost boda od 2,00 eura

sukladno Tbr. 54 Tarife navedeni trošak tužiteljice iznosi 2.300,00 eura, što uvećano za 25% PDV-a a sukladno Tbr. 46 Tarife iznosi 2.875,00 eura. Tužiteljici je valjalo priznati i trošak predujma za očevid u iznosu od 49,48 eura, predujma za provedeno medicinsko vještačenje u iznosu od 200,00 eura, kao i trošak sudskih pristojbi na tužbu u iznosu od 37,83 eura i na presudu u iznosu od 53,09 eura sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i Tarifi sudskih pristojbi, pa ukupno dosuđen trošak iznosi 3.215,40 eura kako je odlučeno pod točkom III. izreke ove presude

25. Sud nije prihvatio zahtjev tužiteljice za naknadom troška za sastav podnesaka od 18. veljače, 03. listopada i 13. prosinca 2022., 04. travnja, 25. travnja i 03. listopada 2023., 13. ožujka, 12. lipnja i 23. listopada 2024., 04. ožujka, 14. studenog i 19. prosinca 2025. s obzirom da isti nisu bili potrebni za vođenjem ovog postupka, te za naknadom troška za sudjelovanje na ročištu za objavu presude obzirom isto nije potrebno za vođenje parnice (čl. 155. st. 1. ZPP-a) te obzirom da se presuda po objavi ističe na internetskoj stranici e-oglasna ploča suda te je uredno pozvane stranke mogu preuzeti i neposredno u sudu (čl. 335. st. 9. i 10. ZPP-a).

U Zagrebu 29. svibnja 2026.

Sudac:
Goran Felja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. Tužiteljici po pun. uz rješenje o pristojbi na presudu u iznosu od 53,09 eura
2. Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-30888-bc6c8**

Kontrolni broj: **082b4-6ead6-d07e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.