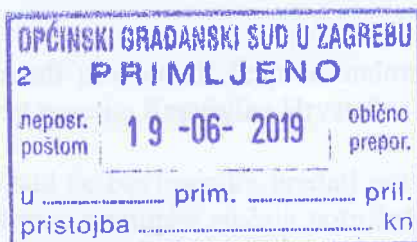




Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7



Poslovni broj GŽ-683/2019-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Krunoslave Dropulić člana vijeća, u povodu prijedloga potrošača Divne Gunjević iz Zagreba, Hlebinski odvojak 3, OIB: 08452245293 za otvaranje postupka stečaja potrošača, rješavajući žalbu vjerovnika Grada Zagreba protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 7. ožujka 2019. broj Sp-61/2018-27, u sjednici vijeća održanoj 13. lipnja 2019.,

riješio je

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 7. ožujka 2019. broj Sp-61/2018-27.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I. Otvara se postupak stečaja potrošača nad potrošačem Divna Gunjević iz Zagreba, Hlebinski odvojak 3, OIB: 08452245293.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 7. ožujka 2019. godine u 13,30 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e–oglasna ploča sudova.

II. Zaključuje se postupak stečaja potrošača nad potrošačem Divnom Gunjević iz Zagreba.

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV. Povjerenikom se imenuje Filip Gradišek iz Zagreba, Pavla Hatza 23, OIB: 65166985965.

Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljanju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. Nalaže se povjereniku otvaranje posebnog transakcijskog računa kod financijske institucije za potrošača, te da zatvori druge račune potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak.

VI. Određuje se visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja, ali ne više od 4677,75 kn za 2019. godinu)."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Grad Zagreb zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 125/11, 25/13 – dalje ZPP), s prijedlogom da se preinači rješenje prvostupanjskog suda na način da se prijedlog potrošača odbaci, podredno odbije ili ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud je utvrdio da potrošač prema vjerovnicima na dan 9. srpnja 2018. ima ukupno dugovanje 417.698,49 kn po osnovi glavnice, te da je potrošač korisnica invalidske mirovine 1.320,00 kn, da živi u nekretnini bivšeg supruga, nema imovine i nalazi se u teškoj materijalnoj situaciji.

Prvostupanjski sud utvrdio je da postoji stečajni razlog iz čl. 5. st. 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 – dalje ZSP), te da plan ispunjenja na pripremnom ročištu nije prihvaćen (čl. 52. ZSP).

Sporno je sa stajališta žalbe vjerovnika da li je ispravno shvaćanje prvostupanjskog suda da se po čl. 58. ZSP-a mogla donijeti odluka o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka, kada potrošač u izvansudskom, a niti tijekom sudskog postupka, u planu ispunjenja obveza

nije umanjila postotak umanjenja obveza prema vjerovniku (zatražila umanjenje obveza 100 %).

Po čl. 2. ZSP-a, cilj ovog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza nakon unovčenja njegove imovine i raspodjela prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobađanje od preostalih obveza).

Stečaj potrošača sud provodi po službenoj dužnosti, pa kada sud ustanovi da postoje pretpostavke za otvaranje i zatvaranje stečaja potrošača ovlašten je donijeti rješenje po čl. 58. ZPP-a, neovisno o planu ispunjenja obveza koje je sačinio potrošač, jer sud takvim planom nije vezan.

Osim toga nakon otvaranja i zatvaranja stečaja potrošača, kroz vrijeme provjere potrošača, naknadno stečena stečajna masa potrošača se od strane povjerenika unovčava i raspoređuje u skladu sa završnim diobnim popisom i odredbama čl. 70. ZSP-a.

Nadalje, valja ukazati da stečaj potrošača tek završava donošenjem rješenja o oslobodenju i uskrati oslobodenja od preostalih obveza (čl. 74. do 76. ZSP-a).

Stoga navodima žalbe vjerovnika pravilnost rješenja suda prvog stupnja nije dovedena u sumnju.

Slijedom izloženog, a temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u svezi čl. 21. ZSP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Osijeku 13. lipnja 2019.

Predsjednik vijeća  
Drago Grubeša, v.r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik  
Blaženka Vuletić