



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-187/2012

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad dužnikom DUBROVNIK AIRLINE d.o.o. u stečaju, OIB 48817868987, Zagreb, Žigrovićeva 5, 14. veljače 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Anamarie Ivanković OIB 26902318451, Zagreb, Britanski trg 10, za određivanje daljnje nagrade u smislu čl. 4. st. 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 189/03) u bruto iznosu od 10.000,00 eura.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj dostavio je ovom sudu 17. lipnja 2024. ispravljeni zahtjev za određivanje nagrade za rad po Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 189/03, dalje: Uredba 03) u neto iznosu od 26.034,32 eura te nagradu po Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15, dalje: Uredba 15) u bruto iznosu od 2.985,22 eura.

2. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren je rješenjem ovog suda od 4. travnja 2012. sukladno odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje: SZ). Dakle, radi se o stečajnom postupku pokrenutom prije stupanja na snagu Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15) pa se na njega primjenjuju odredbe SZ-a, osim u slučajevima iz čl. 441. st. 2. SZ/15. Sukladno odredbi čl. 441. st. 2. odredba čl. 94. SZ/15 (nagrada stečajnom upravitelju i naknada stvarnih troškova) se primjenjuje i na postupke u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu tog zakona. U konkretnom radnja na koju se odnosi odredba čl. 94. SZ/15 nije započeta prije 1. rujna 2015., jer je zahtjev za određivanje (konačne) nagrade podnesen sudu 2. travnja 2024. uz ispravak od 17. lipnja 2024.

3. Sukladno odredbi čl. 94. st. 1. SZ/15, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ/15).

4. Sud je rješenjem od 21. lipnja 2024. odredio nagradu stečajnom upravitelju, i to: prema Uredbi 03 u neto iznosu od 16.013,75 eura i prema Uredbi 15 u bruto iznosu od 2.985,22 eura (točka I. izreke), odredio je da se u konačni iznos nagrade prema Uredbi 03 uračunava se predujam nagrade određen rješenjem od 22. travnja 2013. u neto iznosu od 12.492,14 eura (točka II. izreke) te je odbio kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje daljnje nagrade u neto iznosu od 10.020,57 eura prema Uredbi 03 (točka III. izreke).

5. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj, koji je u žalbi naveo da je u zahtjevu za određivanje nagrade podredno predložio određivanje dodatne nagrade u iznosu od 10.000,00 eura, o kojem je ovaj sud propustio odlučiti. Na kraju teksta žalbe postavio je zahtjev za "dodatnu/daljnju/konačnu nagradu".

6. Dopisom poslovni broj PŽ-2887/2024 od 15. srpnja 2024. drugostupanjski sud je vratio spis radi donošenja dopunske odluke o zahtjevu za određivanje dodatne nagrade.

7. Iz ispravljenog zahtjeva za određivanje nagrade od 17. lipnja 2024. proizlazi da je stečajni upravitelj podredno predložio, za slučaj da sud ne uvaži prijedlog za nagradu iz tog zahtjeva, te kako je navedeno i obrazloženo i u prijedlogu od 28. ožujka 2024., a u kojem prijedlogu su između ostaloga i okvirno nabrojane poduzete radnje od strane stečajnog upravitelja, budući se radi o vrlo složenom stečajnom postupku, u kojem je osim unovčenja stečajne mase, bilo više od pedeset radnika i ostvarivanja njihovih prava, namirenjem ostalih obveza stečajne mase (otkazni rok), brojnost tražbina stečajnih vjerovnika, dislociranosti poslovnih prostorija stečajnog dužnika gdje se nalazila imovina te poslovna i radna dokumentacija kao i arhiva stečajnog dužnika (Zračna luka Dubrovnik), brojnost sudskih postupaka u kojima je stečajni upravitelj samostalno zastupao stečajnog dužnika, te svih ostalih nabrojanih poduzetih radnji, odrediti dodatnu nagradu u iznosu od 10.000,00 eura.

8. Sud je zaključkom od 25. srpnja 2024. naložio stečajnom upravitelju:

- jasno odrediti koju nagradu potražuje: dodatnu nagradu prema Uredbi 15 ili daljnju nagradu prema Uredbi 03 (budući da je u zahtjevu za određivanje nagrade podredno stavio zahtjev za dodatnu nagradu, a u žalbi od 8. srpnja 2024. na kraju teksta zahtjev za dodatnu/daljnju/konačnu nagradu)

- ovisno o tome, obrazložiti sve parametre za određivanje dodatne nagrade po čl. 8. Uredbe 15 (stupanj namirenja, postotak namirenja, osobito zalaganje) odnosno sve parametre za određivanje daljnje nagrade po čl. 4. Uredbe 03 (unovčenje u rokovima, naročito opravdani razlozi, je li ostvareno pravo na maksimalan iznos nagrade)

- kako bi sud, u slučaju da se radi o dodatnoj nagradi, na temelju detaljno obrazloženih parametara za određivanje dodatne nagrade mogao sazvati skupštinu vjerovnika radi davanja prethodne suglasnosti za određivanje dodatne nagrade.

9. U podnesku od 21. kolovoza 2024. stečajni upravitelj je naveo da potražuje daljnju nagradu u iznosu od 10.000,00 eura bruto (list 865 i list 878 spisa), a pod Ad 2) i Ad 4) naveo da traži daljnju nagradu pozivajući se na Uredbu 15, a potom pod Ad 3) navodi radnje koje je poduzeo za vrijeme Uredbe 03 i parametre za određivanje dodatne nagrade po Uredbi 15 (osobito zalaganje i stupanj namirenja).

10. Stoga je sud zaključkom od 20. rujna 2024. ponovno naložio stečajnom upravitelju:

- jasno odrediti koju nagradu potražuje: dodatnu nagradu prema Uredbi 15 ili daljnju nagradu prema Uredbi 03 (budući da je u zahtjevu za određivanje nagrade podredno stavio zahtjev za dodatnu nagradu, a u žalbi od 8. srpnja 2024. na kraju teksta zahtjev za dodatnu/daljnju/konačnu nagradu, dok je u podnesku od 21. kolovoza 2024. naveo pod Ad 2) i Ad 4) da traži daljnju nagradu pozivajući se na Uredbu 15, a potom pod Ad 3) navodi radnje koje je poduzeo za vrijeme Uredbe 03 i parametre za određivanje dodatne nagrade po Uredbi 15 – osobito zalaganje i stupanj namirenja)

- ovisno o tome, obrazložiti sve parametre za određivanje dodatne nagrade po čl. 8. Uredbe 15 (stupanj namirenja, postotak namirenja, osobito zalaganje) odnosno sve parametre za određivanje daljnje nagrade po čl. 4. Uredbe 03 (unovčenje u rokovima, naročito opravdani razlozi, te je li ostvareno pravo na maksimalan iznos nagrade)

- kako bi sud, u slučaju da se radi o dodatnoj nagradi po Uredbi 15, na temelju detaljno obrazloženih parametara za određivanje dodatne nagrade mogao sazvati skupštinu vjerovnika radi davanja prethodne suglasnosti za određivanje dodatne nagrade.

11. U podnesku od 30. rujna 2024. stečajni upravitelj je naveo da potražuje daljnju nagradu u sklopu redovne nagrade. Naveo je da je imovina koja je činila stečajnu masu i koja se mogla unovčiti je unovčena u rokovima, međutim, naročito opravdani razlozi odnose se na raniju djelatnost stečajnog dužnika kao zrakoplovne kompanije, brojnost radnika odnosno vjerovnika I višeg isplatnog reda, radnika kao vjerovnika ostalih obveza stečajne mase, sudskih postupka i postupaka pred mirovinskim i zdravstvenim osiguranjem za radnike, dislociranosti arhive i pokretnina koje su se nalazile u Dubrovniku, a sve kako je ranije obrazloženo u prijedlozima i podnescima za daljnju nagradu. Stečajni upravitelj u ovom predmetu obzirom na visinu imovine koja čini stečajnu masu nije ostvario pravo na maksimalan iznos nagrade te nije niti postavio zahtjev za iznos koji premašuje maksimalni iznos nagrade. U ovom stečajnom postupku razmjeri obavljenih poslova glede radnika i dokumentacije stečajnog dužnika, uz one poslove obavljene radi unovčenja imovine, a koji su poslovi samo okvirno u ranijim podnescima pobrojani, budući se radio izrazito složenom stečajnom postupku, smatra da opravdavaju zahtjev za određivanje daljnje nagrade sukladno Uredbi 03.

12. Dakle, postupajući po zaključcima suda, stečajni upravitelj u podnesku od 30. rujna 2024. jasno odredio da potražuje daljnju nagradu sukladno Uredbi 03.

13. Sud je rješenjem od 21. lipnja 2024. odlučio o zahtjevu za određivanje nagrade po Uredbi 03 i Uredbi 15, s time da je u točki III. izreke odbio kao neosnovan stečajnog upravitelja za određivanje daljnje nagrade u neto iznosu od 10.020,57 eura prema Uredbi 03.

14. Međutim, valja istaknuti da odbijeni zahtjev za određivanje daljnje nagrade u neto iznosu od 10.020,57 eura prema Uredbi 03 iz točke III. izreke rješenja od 21. lipnja 2024., ne predstavlja daljnu nagradu u smislu čl. 4. st. 3. Uredbe 03, već daljnji odnosno preostali iznos (redovne konačne) nagrade zatražene po čl. 4. st. 1. Uredbe 03.

15. Prema tome, točkom III. izreke rješenja od 21. lipnja 2024. nije odlučeno o daljnjoj nagradi u smislu čl. 4. st. 3. Uredbe 03, o kojoj sud odlučuje ovim rješenjem. No, kako u vrijeme donošenja rješenja od 21. lipnja 2024. stečajni upravitelj nije postavio zahtjev za daljnu nagradu u smislu čl. 4. st. 3. Uredbe 03, sud u točki III. izreke rješenja od 21. lipnja 2024. nije jasno naznačio da se zapravo radi o daljnjem odnosno preostalom iznosu (redovne konačne) nagrade zatražene po čl. 4. st. 1. Uredbe 03, iako navedeno proizlazi iz obrazloženja rješenja od 21. lipnja 2024.

16. Budući da je stečajni upravitelj tek nakon donošenja rješenja od 21. lipnja 2024. postavio zahtjev za daljnu nagradu u smislu čl. 4. st. 3. Uredbe 03 (o kojoj sud odlučuje ovim rješenjem), upotrijebljeni izraz "daljnje nagrade" u točki III. izreke rješenja od 21. lipnja 2024. sud može ispraviti rješenjem o ispravku u svako doba.

17. Sukladno odredbi čl. 4. st. 3. Uredbe 03, iznimno, u slučajevima kada se postupak unovčenja imovine stečajnog dužnika, nije mogao zbog naročito opravdanih razloga dovršiti u rokovima propisanim odredbom čl. 27. st. 1. SZ-a, a do tada je ostvareno pravo na maksimalan iznos nagrade, stečajnom upravitelju može se odrediti daljnja nagrada (za razdoblje nakon isteka rokova propisanih odredbom čl. 27. st. 1. SZ-a, pa do zaključenja stečajnog postupka) koja ne može prijeći iznos od 20.000,00 kuna godišnje.

18. Dakle, pretpostavke za određivanje daljnje nagrade u smislu čl. 4. st. 3. Uredbe 03 su:

- postupak unovčenja imovine stečajnog dužnika se zbog naročito opravdanih razloga nije mogao dovršiti u rokovima iz čl. 27. st. 1. SZ-a (godinu i pol dana od dana održavanja izvještajnog ročišta, a ako se imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu sastoji većim dijelom od pokretnina koje se lako mogu unovčiti, taj rok iznosi devet mjeseci) i

- do tada je ostvareno pravo na maksimalan iznos nagrade (prema čl. 4. st. 2. Uredbe 03 maksimalan iznos nagrade iznosi 300.000,00 kn neto).

19. Tek ako su kumulativno ispunjene ove dvije pretpostavke sud može odrediti daljnu nagradu (za razdoblje nakon isteka rokova propisanih odredbom čl. 27. st. 1. SZ-a, pa do zaključenja stečajnog postupka) koja ne može prijeći iznos od 20.000,00 kuna godišnje.

20. U konkretnom slučaju iz spisa proizlazi da je:

- izvještajno ročište je održano 18. svibnja 2012. (list 189 do 199 spisa) na kojem su vjerovnici odlučili da nema mogućnosti za nastavak poslovanja dužnika, donijeta je, između ostalog, odluka o unovčenju zrakoplova na kojem postoji razlučno pravo – iako o tome skupština ne odlučuje), o unovčenju pokretnina i uredskog inventara,
- zrakoplov je dosuđen kupcu rješenjem od 19. prosinca 2012.

- prema izvješću stečajnog upravitelja od 23. siječnja 2014. unovčene su gotovo sve pokretne imovine koje imaju tržišnu vrijednost (uredski inventar, računalna oprema, rezervni dijelovi i alati, popratna motorna vozila)
- preostale pokretne imovine (oštećeni i zastarjeli uredski namještaj) nije unovčen (nakon preseljenja u Zagreb su dodatno oštećene uslijed potresa i poplave skladišnog prostora pa su zbrinute)
- stečajnom upravitelju je rješenjem od 22. travnja 2013. sud odredio predujam nagrade stečajnom upravitelju u neto iznosu od 12.492,14 eura / 94.122,00 kn
- rješenjem od 21. lipnja 2024. sud je odredio nagradu stečajnom upravitelju, i to: prema Uredbi 03 u neto iznosu od 16.013,75 eura i prema Uredbi 15 u bruto iznosu od 2.985,22 eura (točka I. izreke), odredio je da se u konačni iznos nagrade prema Uredbi 03 uračunava se predujam nagrade određen rješenjem od 22. travnja 2013. u neto iznosu od 12.492,14 eura (točka II. izreke) te je odbio kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje daljnje (pravilno – daljnjeg iznosa ili preostalog iznosa) nagrade u neto iznosu od 10.020,57 eura prema Uredbi 03 (točka III. izreke).

21. Stečajni upravitelj je kao naročito opravdane razloge za neunovčenje imovine u rokovima iz čl. 27. st. 1. SZ-a naveo raniju djelatnost stečajnog dužnika kao zrakoplovne kompanije, brojnost radnika odnosno vjerovnika I višeg isplatnog reda, radnika kao vjerovnika ostalih obveza stečajne mase, sudskih postupka i postupaka pred mirovinskim i zdravstvenim osiguranjem za radnike, dislociranosti arhive i pokretnina koje su se nalazile u Dubrovniku. Po ocjeni ovog suda, od navedenih razloga jedino bi dislociranosti pokretnina koje su se nalazile u Dubrovniku mogao biti naročito opravdan razlog za nepoštivanje rokova iz čl. 27. st. 1. SZ-a, dok ranija djelatnost stečajnog dužnika (koji nije nastavio poslovanje nakon otvaranja stečajnog postupka sukladno odluci vjerovnika na izvještajnom ročištu), kao i brojnost radnika odnosno vjerovnika te brojnost sudskih postupka i postupaka pred mirovinskim i zdravstvenim osiguranjem za radnike nisu mogli niti trebali utjecati na rokove za unovčenje stečajne mase.

22. No, čak i kada bi se smatralo da se postupak unovčenja imovine stečajnog dužnika zbog naročito opravdanih razloga (dislociranosti pokretnina koje su se nalazile u Dubrovniku) nije mogao dovršiti u rokovima iz čl. 27. st. 1. SZ-a, očigledno je da nije ispunjena druga kumulativno propisana pretpostavka za određivanje daljnje nagrade iz čl. 4. st. 3. Uredbe 03. Naime, u konkretnom slučaju nije ostvareno pravo na maksimalan iznos nagrade (prema čl. 4. st. 2. Uredbe 03 maksimalan iznos nagrade iznosi 300.000,00 kn neto koji iznos preračunat u eure iznosi 39.816,84 eura).

23. Da u konkretnom slučaju nije ostvareno pravo na maksimalan iznos nagrade navodi i sam stečajni upravitelj u podnesku od 30. rujna 2024., a osim toga ni njegov ispravljeni zahtjev za određivanje po Uredbi 03 iz podneska od 17. lipnja 2024. ne prelazi taj iznos, jer je stečajni upravitelj tražio nagradu u neto iznosu od 26.034,32 eura.

24. Prema tome, po ocjeni ovog suda, nisu ispunjene (kumulativno propisane) pretpostavke za određivanje daljnje nagrade iz čl. 4. st. 3. Uredbe 03. Stoga je sud ocijenio neosnovanim zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje daljnje nagrade u smislu čl. 4. st. 3. Uredbe 03.

25. Navedeni iznos daljnje nagrade iz čl. 4. st. 3. Uredbe 03 stečajni upravitelj je postavio u bruto iznosu, iako su sukladno čl. 19. st. 1. Uredbe 03 iznosi nagrada stečajnim upraviteljima određeni u neto iznosima. Stoga zahtjev za određivanje daljnje nagrade iz čl. 4. st. 3. Uredbe 03 u bruto iznosu nije osnovan ni sukladno čl. 19. st. 1. Uredbe 03.

26. Napominje se da je sud u rješenju od 21. lipnja 2024., kojim je odlučio o (redovnoj) nagradi stečajnom upravitelju obrazložio da po mišljenju suda stečajnom upravitelju, s obzirom na obujam poslova i rad stečajnoga upravitelja (na ispitivanju tražbina) te vrijednost unovčene stečajne mase pripada puni iznos nagrade po Uredbi 03 i puni iznos nagrade po Uredbi 15. Naime, kada bi sud primijenio postotak nagrade po čl. 16. st. 2. i 3. Uredbe 15 (94% po Uredbi 03 i 6% po Uredbi 15 prema unovčenoj stečajnoj masi), stečajnom upravitelju bi po Uredbi 15 pripadalo svega 6% od bruto iznosa od 2.985,22 eura, odnosno svega bruto iznos od 179,11 eura, što je po ocjeni ovog suda neprimjereno nizak iznos za radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo za vrijeme primjene Uredbe 15, a koje su pobrojane u podnesku od 2. travnja 2024. (list 821-837 spisa). Osim toga, i prema sudskoj praksi (npr. rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3633/2021 od 28. ožujka 2022.) iznos nagrade stečajnom upravitelju, osim što može biti manji, može biti i viši, od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima. Dakle, sud je rješenjem od 21. lipnja 2024. odredio veću nagradu stečajnom upravitelju od one koja bi mu pripadala primjenom čl. 16. st. 2. i st. 3. Uredbe 15 (kada bi se primjenjivao postotak nagrade koja stečajnom upravitelju pripada po Uredbi 03 i postotak nagrade koji bi pripadao stečajnom upravitelju za poslove obavljene nakon stupanja na snagu Uredbe 15). O pravilnosti i zakonitosti rješenja od 21. lipnja 2024. odlučit će drugostupanjski sud povodom izjavljene žalbe stečajnog upravitelja.

Zagreb, 14. veljače 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. stečajnom upravitelju
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30873-13c2a**

Kontrolni broj: **0dadbf71b9d-ca0b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.