

U Zagrebu, 3. veljače 2023.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 SPLIT

POSL.BR.: **St-567/2022**

DUŽNIK: **GULIVER FITNESS d.o.o.**, Solin, Zoranićeva 16,  
OIB: 51619647414

VJEROVNIK/PREDLAGATELJ: **PROWELLNESS d.o.o.**, Zagreb, Ilica 104, OIB:  
10096038941, kojeg zastupaju odvjetnici u  
odvjetničkom društvu Budimir & Meter d.o.o., sa  
sjedištem u Zagrebu, Trg bana Josipa Jelačića 3

#### PODNEŠAK PREDLAGATELJA/VJEROVNIKA

I. Predlagatelj i vjerovnik Prowellness d.o.o., Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941, **predlaže Naslovnom sudu otvoriti stečajni postupak nad dužnikom GULIVER FITNESS d.o.o.**, Solin, Zoranićeva 16, OIB: 51619647414, uzimajući u obzir rok iz čl. 128. st. 6. Stečajnog zakona.

Vjerovnik-predlagatelj je putem e-oglasne ploče preuzeo podnesak stečajnog dužnika od 31. siječnja 2023. potpisan po direktoru Slobodanu Mašanoviću, u kojemu isti iznosi autentično i neistinito gledište na postojanje duga prema vjerovniku Prowellness d.o.o. koja je tražbina vjerovnika osigurana pravomoćnom prethodnom mjerom Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Povrv-182/2020 od 15. prosinca 2021., donesenom na temelju zakonske presumpcije o osnovanosti potraživanja budući da je stečajni dužnik koristio odbitak pretporeza po utuženom računu u cijelosti, a isporuka robe – fitness sprava je dokazana otpremnicama i apsolutno neupitna i samom dužniku.

Unatoč ostvarivanju milijunskih prihoda od korištenja sprava koje nije platio vjerovniku u iznosu od 791.562,00 kn / 105.058,33 EUR u kunsjoj protuvrijednosti prema fiksnom tečaju konverzije, uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate i troškove, stečajni dužnik i njegove odgovorne osobe su namjerno opstruirale naplatu potraživanja podnoseći neosnovane prigovore protiv rješenja o ovrsi, a potom to i nastavile odugovlačenjem parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem Povrv-483/2019.

Opstrukcija naplate potraživanja nastavila se podnošenjem neosnovanog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka koji je Trgovački sud u Splitu odbio kao neosnovan rješenjem posl. br. St-289/2022 od 13. svibnja 2022.

Opstrukciju naplate potraživanja stečajni dužnik je nastavio i ništetnim pravnim poslovima s povezanim osobama, s kojima je u vrijeme blokade računa protuzakonito založio, a potom

protuzakonito-nedopuštenim obračunskim plaćanjem ili bez naplate i otuđio sprave na povezanu osobu/osobe čime je oštetio i vjerovnika i samog stečajnog dužnika, što je g. Mašanović potvrdio i popisom imovine i obveza dužnika, u kojemu je potvrdio da je stečajni dužnik nakon prijedloga za otvaranje predstečajne nagodbe ostao bez sve imovine, a takve radnje Stečajni zakon jasno određuje kao ništetne.

Stoga predlagatelj-vjerovnik smatra da nitko ne može imati razumijevanja za neplaćanje potraživanja, otuđenje imovine u svrhu izbjegavanja plaćanja, niti za eklatantno kršenje niza zakona u režiji odgovornih osoba stečajnog dužnika i povezanih osoba.

Vjerovnik ne može pristati na ponude kojima ga se uvlači u koloplet gore navedenih radnji koje smatra protupravnima te i ovim putem poziva stečajnog dužnika da pribavi novčana sredstva jer ima otkud, budući da se sprave i dalje koriste i na njima zarađuje te plati potraživanje koje uključuje glavnice, kamate i sudske troškove, čime će i prestati stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

U odnosu na članke koje je predlagatelj dostavio uz podnesak od 24. siječnja 2022., radi se o praksi hrvatskih državnih tijela kaznenog progona koja jasno prikazuje tijek postupka u slučajevima istovrsnim ovom predmetnom i koja je priložena kao dokaz smanjenja troškova postupka kod određivanja predujma za otvaranje stečaja nad dužnikom.

Vjerovnik kao predlagatelj ima pravni interes za otvaranje stečajnog postupka, kao i vođenje drugih zakonom predviđenih postupaka u cilju namirenja svoje tražbine, a dužnik i njegove odgovorne osobe su nažalost pokazale iznimnu upornost u izbjegavanju i opstruiranju naplate protupravnim pravnim akrobacijama kako bi onemogućili ostvarenje tražbina.

Protutužba koju dužnik spominje nema nikakve ni pravne ni stvarne osnove, poziva se na pisani sporazum prema kojemu je stečajni dužnik, od prodaje "starih" sprava (koje su korištene prije nego što je stečajni dužnik kupio nove sprave od vjerovnika-predlagatelja, a nije ih u cijelosti platio), trebao vjerovniku Prowellness d.o.o. platiti 40% od vrijednosti "starih" sprava, a iz popisa imovine i obveza vidljivo je da je i ta imovina otuđena, a da vjerovnik nije ni obaviješten o otuđenju niti mu je plaćeno ugovorenih 40% od stvarne vrijednosti opreme.

Iz svega navedenog razvidno je o kakvoj se vrsti poslovanja radi na strani odgovornih osoba stečajnog dužnika, pa vjerovnik-predlagatelj ne smatra potrebnim dalje obrazlagati svoja pravna stajališta, budući da je dokazan i ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 5. Stečajnog zakona.

II. Slijedom svega prethodno navedenog, predlagatelj-vjerovnik Prowellness d.o.o. predlaže stečajnom sucu da u skladu s odredbama Stečajnog zakona otvori stečajni postupak nad dužnikom Guliver fitness d.o.o., a podredno da odredi primjereni predujam za vođenje stečajnog postupka za razdoblje od 6 mjeseci u visini do najviše 2.654,65 EUR (20.000,00 HRK).

PROWELLNESS d.o.o.,  
p.p.

**budimir&meter**  
odvjetničko društvo d.o.o.  
**Dario Budimir**  
odvjetnik / attorney at law