

**STEČAJNI UPRAVITELJ
DOMAGOJ REPAČ**

Đorđićeva 24, 10000 Zagreb, OIB:24977406612, +385(98)690491, domagoj.repac@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: St-489/2013

Stečajni dužnik: DRAGAN HERCEG, vl. obrta
"HERCEG" u stečaju, Drvenik, Donja vala 155,
OIB: 81826496693

ŽALBA

na rješenje suda St-489/2013 od 16.2.2023.

Sud je pobijanim rješenjem u izreci istog odbio prijedlog stečajnog upravitelja Domagoj Repač, OIB: 24977406612, Zagreb, Đorđićeva 24 od 17. listopada 2022. da se određena nagrada i troškovi stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu od 30.000,00 kn, namiruju iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

Žalitelj smatra da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo.

U obrazloženju točke 6. pobijanog rješenja sud se poziva na odredbu čl. 94. st.6. Stečajnog zakona te navodi da je citiranom zakonskom odredbom propisano da ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnog upravitelja, nagrada i naknada troškova da će se isplatiti iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

Potom u točki. 7. obrazloženja sud ističe da je uvidom u predmetni stečajni spis utvrdio da dužnik DRAGAN HERCEG, vl. obrta "HERCEG" u stečaju, Drvenik, Donja vala 155, OIB: 81826496693, raspolaže značajnom imovinom i to nekretninom upisanom u ZU 1429 k.o. Drvenik, koja je i bila polazna osnova za prihvaćanje stečajnog plana nad dužnikom od 5.veljače 2021., što znači da se u konkretnom slučaju, nisu ispunile pretpostavke iz članka 94. stavak 6. SZ-a da se stečajnom upravitelju određena nagrada i naknada troškova isplati iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, jer nema sredstava u stečajnom postupku. **Dakle, sud zaključuje da sredstava ima, no to je pogrešan zaključak.**

Potom u točki 8. obrazloženja pobijanog rješenja sud ističe da činjenica što stečajni upravitelj određenu nagradu za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku u ukupnom bruto iznosu od 30.000,00 kn, a za koju ima ovršnu ispravu, pravomoćno i ovršno rješenje 1. St-489/2013 od 20. siječnja 2022., do sada nije uspio naplatiti od dužnika izravnom naplatom sa računa dužnika radi dugotrajne blokade računa, još uvijek ne znači da dužnik ne raspolaže ostalom imovinom, prije svega nekretninom ZU 1429 k.o. Drvenik iz koje se u ovršnom postupku može namiriti za određenu nagradu stečajnom upravitelju iz ovog stečajnog postupka.

Konačno u točki. 9. pobijanog rješenja sud zaključuje da se za sada još uvijek nisu ispunile

**STEČAJNI UPRAVITELJ
DOMAGOJ REPAC**

Đorđićeva 24, 10000 Zagreb, OIB:24977406612, +385(98)690491, domagoj.repac@gmail.com

pretpostavke da se stečajnom upravitelju određena nagrada namiri iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

Žalitelj smatra da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Naime, sud je donio pogrešan zaključak da u ovom stečajnom postupku ima sredstava.

Po *Stečajnom zakonu*, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu i naknadu troškova a ako sredstava nema u postupku iste će se isplatiti iz sredstava Fonda. Činjenica je da u ovom postupku sredstava nema jer da ih ima tada bi nagrada već bila isplaćena, a mogućnost eventualnog prisilnog namirenja nije razlog zbog kojeg bi sud ovaj prijedlog mogao odbiti, to tim više jer je netočan i navod suda da ovdje žalitelj se može namiriti ovrhom na nekretnini dužnika obzirom da je temeljem odredbe čl. 80 b st.1. Ovršnog zakona minimalni iznos glavnice potraživanja 5.300,00 EUR pa stoga obzirom da je glavnica potraživanja ovdje žalitelj manja isti nije u mogućnosti namiriti svoje potraživanje u postupku ovrhe nad nekretninom dužnika. Očito je da je zaključak suda iz točke 8. obrazloženja i u suprotnosti sa prisilnim propisom.

čl. 80 b st.1. Ovršnog zakona glasi:

Članak 80.b

(1) Sud će prijedlog za ovrhu na nekretnini odbiti ako glavnica tražbine radi čijeg se namirenja ovrha traži ne prelazi iznos od 5.300,00 EUR, osim ako je prijedlog podnesen radi prisilnog ostvarenja tražbine radi zakonskoga uzdržavanja ili tražbine radi naknade štete uzrokovane kaznenim djelom.

Tražbina ovdje žalitelja iznosi 3.981,68 EUR.

Uloga stečajnog upravitelja određena Stečajnim zakonom, na tu ga ulogu imenuje sud, ona proizvodi obveze i odgovornosti istog. **Stečajni upravitelj nema dostupne institute/pravne instrumente kojima bi mogao tražiti dužnika da predujmi i na taj način osigura troškove nagrade.** Stečajni upravitelj posao mora obaviti i obavio ga je u ovom postupku. Uloga stečajnog upravitelja nije gospodarska djelatnost, stečajni upravitelj ne smije nuditi svoje usluge, pregovarati o cijeni te na taj način i preuzimati rizik za neplaćanje. To je uloga na koju ga imenuje sud i ta uloga nosi obveze i odgovornosti. Stoga je ova uloga bitna u dijelu funkcioniranja ovog segmenta društvenog aspekta. Ponavlja se da je Stečajnim zakonom ova situacija uređena na način da Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu i naknadu troškova iz sredstava Fonda u slučaju da tih sredstava nema u postupku. Da sredstva u ovom postupku postoje, nagrada stečajnom upravitelju bi bila isplaćena, dakle očito je da ih nema.

**STEČAJNI UPRAVITELJ
DOMAGOJ REPAČ**

Đorđićeva 24, 10000 Zagreb, OIB:24977406612, +385(98)690491, domagoj.repac@gmail.com

Dakle u ovoj konkretnoj situaciji žalitelj smatra da sukladno mjerodavnim odredbama Stečajnog zakona ima pravo na plaćanje nagrade na teret Fonda za namirenje troškova postupka ovog suda, isplatom na transakcijski račun stečajnog upravitelja otvoren kod KentBank d.d. Zagreb, IBAN: HR9141240033126000825. Iznos se ne uvećava za doprinos za zdravstveno osiguranje jer sam vodim poslovne knjige te podmirujem poreze i doprinose.

Stoga žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu uvažiti žalbene navode te preinačiti pobijano rješenje prvostupanjskog suda u pravcu žalbenih navoda, podredno isto ukinuti i vratiti sudu prvog stupanja na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 23.2.2023. godine

Žalitelj: Stečajni upravitelj

Domagoj Repač, v.r