

**ODVJETNIK
JURAJ MARINIĆ**

::sjedište: Osijek, Gundulićeva 5, tel: 031/20 80 90, fax: 031/20 60 22

:: e-mail: odvjetnik.marinic@gmail.com

:br.žiro računa: HR5241240031599001531 otvoren KentBank d.d.

::OIB: 90945508373

Posl. broj: Povrv-51/2025

OPĆINSKI SUD U VUKOVARU

TUŽITELJ: HEP-PLIN d.o.o. za distribuciju i opskrbu plinom, Osijek,
Cara Hadrijana 7, OIB:41317489366,
zastupan po Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka

TUŽENIK: EMU d.o.o., Vukovar, Varaždinska 6, OIB: 00761009029

ŽALBA

Rješenjem Općinskog suda u Vukovaru broj: Povrv-51/25-4 od 26. svibnja 2026.g. pod točkom I. izreke utvrđeno je da je tužba povučena te da se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jelice Kovačić iz Vukovara broj: Ovr-807/2025 od 29. svibnja 2025.g. Točkom II. izreke odbijen je tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova postupka.

Protiv gore navedenog rješenja tužitelj podnosi ovu žalbu kojom rješenje pobija samo u točki II. izreke zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Tužitelj navodi kako je pobijano rješenje nejasno i proturječno.

U obrazloženju prvostupanjskog rješenja sud navodi da je sporno da li je tužitelj ispravno izvršio knjiženje uplate tuženika od 26.05.2025.g. u iznosu od 258,02 EUR, a imajući u vidu odredbu čl. 171. Zakona o obveznim odnosima.

Nadalje, sud navodi: „Budući da je u tom trenutku **jedini** otvoreni postupak i **jedini** službeni zahtjev za naplatu bio prijedlog za ovrhu za razdoblje od studeni i prosinac 2024. u ukupnom iznosu od 148,15 eura (koji mu je dostavio javni bilježnik), ta se izjava mora tumačiti kao jasna namjera dužnika da podmiruje upravo te otvorene (i utužene) račune.“

Naprijed navedena utvrđenja suda su nejasna i netočna.

Naime, u svom podnesku od 28.01.2026.g. tužitelj je jasno naveo kako je tuženik osim utuženih računa u ovom postupku imao i **drugih dugovanja** prema tužitelju.

Navedeni podnesak tužitelja je tuženik primio te **nije osporio** te tvrdnje tužitelja.

Prema tome, apsolutno je nejasno temeljem čega je prvostupanjski sud utvrdio da je u trenutku uplate tuženika u iznosu od 258,02 EUR od dana 26.05.2025.g. tuženik prema tužitelju imao samo dugovanja po računima utuženim u ovom postupku te dugovanja vezano za troškove predmetnog ovršnog postupka.

Tužitelj dalje pojašnjava da je u svom podnesku od 28.01.2026.g. jasno naveo što je zatvoreno uplatom tuženika iznosa od 258,02 EUR dana 26.05.2025.g. te je u prilog svojim tvrdnjama dostavio sudu i karticu kupca.

Međutim, sud navode tužitelja i dostavljene dokaze uopće nije cijenio te je potpuno pogrešno utvrdio stanje duga tuženika prema tužitelju u trenutku plaćanja iznosa od 258,02 EUR od dana 26.05.2025.g. pogrešno i neutemeljeno utvrđujući da je tuženik imao samo predmetni dug.

Naime, u trenutku uplate koju je tuženik izvršio dana 26.05.2025.g. tuženik je imao i dug po računu za 02/25 te dug vezano za predmet koji se vodi pred Općinskim sudom u Vukovaru broj: Ovr-3759/2024.

Dakle, zanemarujući navode tužitelja, kao i dokaze koje je tužitelj dostavio u spis prvostupanjski sud je apsolutno pogrešno utvrdio da tužitelj nije valjano primijenio odredbu čl. 171. Zakona o obveznim odnosima, a uslijed čega je neosnovano tužitelja odbio sa zahtjevom za naknadu troškova postupka pogrešno smatrajući da su isti namireni uplatom tuženika izvršenom 26.05.2025.g.

Slijedom iznesenog tužitelj predlaže da drugostupanjski sud usvoji žalbu tužitelja i pobijano rješenje preinači na način da obveže tuženika naknaditi tužitelju troškove postupka u cijelosti, a prema postavljenom zahtjevu tužitelja.

Tužitelj predlaže da mu sud dosudi trošak sastava ove žalbe u iznosu od 75,00 EUR (PDV uključen) uvećano za trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 13,27 EUR.

U Osijeku 28. svibnja 2026.g.

Tužitelj zastupan po: