



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
22-11-2017
poštom — neposredno
3. primj. prilog
pristojba

19 Pž-6677/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LJILJANA d.o.o., OIB 32203315526, Kutina, Goilska 54, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Ljiljane Kosina, OIB 90565738321, Kutina, Mije Stuparića 54, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-603/17 od 25. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2017.

riješio je

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Ljiljane Kosina kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-603/17 od 25. rujna 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-603/17 od 25. rujna 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Ljiljana d.o.o., te rješenje sadrži sve podatke iz čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je sud tako odlučio jer je u postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka utvrdio da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik ima imovinu za pokriće troškova stečajnog postupka pa je na temelju odredbe čl. 128., 129. i 130. SZ-a odlučio kao u izreci.

Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Ljiljana Kosina podnijela je žalbu protiv tog rješenja zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP). U žalbi navodi da je sud pobijanim rješenjem Marijanu Matijeвиću dosudio 1/2 vlasništva njezinog društva te da je stečajni postupak otvoren samo nad 1/2 društva i to nad njezinim dijelom. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ovaj sud ispitao je pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud na temelju Očevidnika o redoslijedu plaćanja Financijske agencije od 14. rujna 2017. utvrdio je da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 897 dana.

Prema odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga, a prema odredbi čl. 5. st. 2. SZ-a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Člankom 6. st. 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Prema odredbi čl. 6. st. 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

S obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, to se smatra da je nesposoban za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 2. SZ-a zbog čega postoji stečajni razlog pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je otvorio stečajni postupak.

Žalbeni navodi Ljiljane Kosina ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Neosnovano žaliteljica smatra da je sud „Marijanu Matijeвиću dosudio 1/2 vlasništva njezinog društva“ i da je stečajni postupak otvoren nad 1/2 društva jer je pobijanim rješenjem otvoren

stečajni postupak nad dužnikom Ljiljana d.o.o., kao pravnom osobom, a nije odlučno koje osobe su članovi društva.

Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 8. studenog 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
Brankica Curman