



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
FRANJO ŠEBIJAN I MIHAELA CAROVIĆ RUKAVINA
Pavlinska 5, Varaždin
T: 042 302 401 / Mob: 091 417 1272
E-mail: odvjetnik@ousebijan.hr
OIB: 71623795593

Varaždin, 02.06.2022.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU
Na br. 72 St-20/2019

Pravna stvar:

Vjerovnik: METEOR PROIZVODNJA d.o.o., Varaždin (Grad Varaždin), Optujska 12, OIB: 70923246479, zastupano po pun. Franji Šebijanu, odvjetniku iz Varaždina

Dužnik: REFLEX ZAGREB d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Petrovaradinska 5-5a, OIB: 40903703652

ŽALBA VJEROVNIKA

- na Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu
posl.br.: St – 27/19 od dana 25.05.2022.g.

I. Pobijanim rješenjem Naslovnog suda posl.br. St – 27/19 od dana 25.05.2022.g. odbija se prijedlog Meteor proizvodnja d.o.o., Varaždin, Optujska 12, OIB: 709232246479, od 24. svibnja 2022., za donošenje posebnog rješenja za kojima bi se naložio prijenos sredstava FINI, a obzirom na učinke Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovnog broja: 39 PŽ-6956/2019-2 od 20. siječnja 2020.g.

II. Protiv predmetnog rješenja vjerovnik u zakonskom roku podnosi žalbu zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava

III. U obrazloženju pobijanog rješenja u bitnome se navodi kako je uvidom u podnesak od 17. ožujka 2020., te temeljem stanja spisa utvrđeno kako je zatraženo donošenje rješenja za prijenosom sredstava, po odlukama koje nisu donesene u ovosudnom predmetu, već su

donesene u sklopu parničnog postupka koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj: Povrv-240/2016 prije otvaranja stečajnog postupka.

Stoga je sud Rješenjem od posl.br. St-20/2019-47 od 11. studenoga 2020. godine odbio prijedlog Meteor proizvodnja d.o.o., Varaždin, Optujska 12, OIB: 709232246479, za donošenje posebnog rješenja za kojima bi se naložio prijenos sredstava FINI, a obzirom na učinke Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovnog broja: 39 PŽ-6956/2019-2 od 20. siječnja 2020.

Meteor proizvodnja d.o.o., Varaždin, Optujska 12, OIB: 709232246479, podnio je novi prijedlog dana 24. svibnja 2022., za donošenje posebnog rješenja za kojima bi se naložio prijenos sredstava FINI, a obzirom na učinke Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovnog broja: 39 PŽ-6956/2019-2 od 20. siječnja 2020.

Odredbom članka 149. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17; dalje SZ) određeno je kako vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. ovoga Zakona.

Člankom 248. st. 1. SZ-a određeno je da će sud nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi iz iznosa ostvarenoga prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika,

dok je stavkom 2. citiranog članka određeno kako je sud dužan donijeti rješenje namirenju u roku od 30 od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Slijedom navedenoga, sud donosi rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika samo u slučaju kada je to izričito Stečajnim zakonom određeno, odnosno nakon što je stvar ili pravo, na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, unovčena u stečajnom postupku.

IV. Vjerovnik prvenstveno ističe kako je stav Naslovnog suda zauzet u pobijanom rješenju suprotan stavu Visokog trgovačkog suda.

Naime, sukladno stavu ovog stečajnog suda, stečajni vjerovnik pokrenuo je ovršni postupak kod Naslovnog suda pod brojem Ovr-236/2020 od 12.11.2021.god., međutim, pravomoćno je odbačen njegov prijedlog za ovrhu.

U obrazloženju Visokog trgovačkog suda RH u Rješenju br. PŽ-1428/2022-2 od 07.04.2022.god. navodi se stav da stečajni vjerovnici, pa čak i oni razlučni, i uz primjenu odredbi čl. 169. st. 5. Stečajnog zakona, u smislu odredbe čl. 167. istog zakona, svoje tražbine

prema stečajnom dužniku, nakon otvaranja stečajnog postupka, mogu ostvarivati samo u tom stečajnom postupku.

Dakle, posve je jasno da je stav višeg suda takav da se namirenje stečajnog vjerovnika može ostvariti isključivo u okviru ovog postupka, a ne u okviru parničnog ili ovršnog postupka.

V. Stoga stečajni vjerovnik predlaže da Visoki trgovački sud u Zagrebu usvoji njegovu žalbu te da pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovljeno odlučivanje, radi donošenja rješenja o namirenju.

Punomoćnik: