



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU  
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, OIB: 48074464528, po sutkinji tog suda Katarini Rendulić Vežić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Janka Stipišića pok. Jerka iz Smokvice, Smokvica 198, OIB: 88591067320, kojeg zastupa punomoćnica Sandra Wagner, odvjetnica u Metkoviću, A. Hebranga 6, protiv 1.tužene Anite Katić iz Australije, Bowood Rd.95-99 Mount Vernon, OIB: 19470615232, 2.tužene Diane Vicky Bilaver iz Australije, 11 Maceri Pl O Edensor Park, OIB: 16659956205 i 3.tužene Mary Ivanke Blazevic iz Australije, 17 Bentley Ave, O Kellyville, OIB: 95001387168, sve tužene zastupa punomoćnik Nikola Prižmić, odvjetnik u Blatu, 31. ulica 19/1, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon glavne rasprave održane 24. travnja 2026., u prisutnosti tužitelja, punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženih, 27. svibnja 2026.

p r e s u d i o      j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj Janko Stipišić pok. Jerka iz Smokvice, Smokvica 198, OIB: 88591067320, suvlasnik 20/909 dijela nekretnine označene kao k.č. 4164/156 upisane ZU 2486 k.o. Smokvica, položen u pravcu SZ-JI i to baš onog dijela označenog u vještvu vještaka mjernika, koje vještvo čini sastavni dio presude, pa je temeljem ove presude ovlašten zatražiti uknjižbu prava suvlasništva uz istodobno brisanje tog prava suvlasništva sa imena tuženica pod 1/,2/ i 3/. a nakon toga i parcelaciju."

II. Nalaže se tužitelju Janku Stipišiću pok. Jerka iz Smokvice, Smokvica 198, OIB: 88591067320 da 1.tuženoj, 2.tuženoj i 3.tuženoj plati troškove parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 EUR, u roku od 15 dana.

## Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je tužitelj vlasnik nekretnine označene kao k.č. 4164/157 k.o. Smokvica, to svoje pravo vlasništva stekao je od Baničević Rajka i kao vlasnik upisan je u zk.ul. 1285 k.o. Smokvica, dok su tužene suvlasnice susjedne nekretnine označene kao k.č. 4164/156 zk.ul. 2486 k.o. Smokvica. Nadalje se navodi da su izvorni vlasnici ovih nekretnina bila obitelj Salečić pa se diobom unutar obitelji jedna velika čestica podijelila na četiri manje a u sredini je postojao prilazni put koji je spajao dvije ceste, onu uz more i cestu iznad parcela. Nakon toga je došlo do prometa nekretnina pa je tako Ante Salečić pok. Josipa prodao nekretninu 2003. god. Baničević Lucić Ivanu i njegovoj supruzi Volgi. Istim kupoprodajnim ugovorom kupci su dobili pravo izlaska na put do mora preko č.z. 4164/157 k.o. Smokvica. U tužbi tužitelj dalje navodi da njemu nije poznato na koji način je došlo do odcjepljenja dijela njegove nekretnine i pripajanja č.z. 4164/156 k.o. Smokvica, ali tužitelj a niti njegovi pravni prednici nisu u tome sudjelovali, a u svakom slučaju tužitelj da je oštećen za znatnu površinu svoje nekretnine kako bi se napravio put tuženicama do mora. Nadalje se navodi da pravni prednici tuženica Baničević Lucić Ivan i Volga nisu bili vlasnici spornog dijela proizlazi iz čl. II. spomenutog kupoprodajnog ugovora kojim se regulira pravo izlaska na put koji vodi uz obalu preko k.č. 4164/157 u širini 2m a sve po nagodbi i ugovoru br.497/89 ovjerenom u Mjesnom uredu Blato Općine Korčula. Stoga ni tužene koje su k.č. 4164/156 dobile darovanjem 2004. god. ne mogu dobiti u vlasništvo ovaj put prema moru koji prolazi parcelom tužitelja 4164/157 k.o. Smokvica. Uz to prema kupoprodajnom ugovoru naznačena površina k.č. je 889 m<sup>2</sup>, a provedbom prijavnog lista tužene su dobile 909 m<sup>2</sup>. Takvo stanje, tvrdi tužitelj ne odgovara postignutom sporazumu pa je tužitelju umanjena njegova parcela za 20 m<sup>2</sup>. U tužbi tužitelj još navodi da su tužene obavile određene građevinske radove na svojoj nekretinini i to na način da su na ranije dogovorenom putu napravile kamin te na taj način onemogućile tužitelju korištenje puta tj. prilaza sa gornje strane svojoj parceli, dok su se istodobno uknjižile na dijelu tužiteljeve parcele. Dapače, 2022. god. tužene su inicirale i izvanparnični postupak pred naslovljenim sudom u kojem traže uređenje međe jer da nije riješeno razgraničenje. Tužitelj da je tek tada utvrdio da se znatno umanjila njegova parcela te da je određena zemljišna površina pripojena k.č. 4164/156 k.o. Smokvica. Tužene da su u tom izvanparničnom postupku dostavile prijavni list za katastar iz 1981. god., sporazum o diobi. Uvidom u te isprave jasno je da je rađena parcelacija k.č. 4164/45 i 4164/46 k.o. Smokvica te da su formirane k.č. 4164/156 s površinom 909 m<sup>2</sup> i k.č. 4164/157 k.o. Smokvica s površinom 589 m<sup>2</sup>, no parcelacija nije provedena sukladno diobenom ugovoru jer parcela tuženica 4164/156 sada ima površinu 909 m<sup>2</sup>. Tužitelj još ističe da nije poštovan ni prostorni plan Općine Smokvica koji je vrijedio od 2007.god. do 2022. god., na kojem se vidi da je na tom prostornom planu ucrtan put između gornje i donje ceste. Kako zemljišnoknjižno stanje, a ni katastarsko stanje ne odgovara stvarnom stanju, tužitelj da ima pravni interes uskladiti stvarno stanje sa zemljišnoknjižnim i katastarskim evidencijama pa podnosi tužbu i predlaže da sud donese presudu kojom se utvrđuje da je tužitelj suvlasnik nekretnine označene kao k.č. 4164/156 k.o. Smokvica i to baš onog dijela označenog u vještvu vještaka mjernika u površini cca 20 m<sup>2</sup> koji čini sastavni dio presude, ovlasti zatražiti parcelaciju a potom uknjižbu prava suvlasništva uz istodobno brisanje tog prava suvlasništva sa imena tuženica.

2. Tužene u odgovoru na tužbu navode da su nesporno one suvlasnice svaka za po 1/3 dijela čest.zem. 4164/156 k.o. Smokvica a tužitelj vlasnik č.z. 4164/157 k.o. Smokvica. Tužene se protive tužbi navodeći da su one isključive vlasnice i onog dijela č.z. 4164/156 k.o. Smokvica koji dio u naravi predstavlja dio zemljišta širine cca 2 m položeno u smjeru sjever-jug (20 m<sup>2</sup>) a graniči sa javnim putem uz more označeno kao čest.zem. 4164/67 sve k.o. Smokvica. Tužene dalje navode da je tužbeni zahtjev neodređen i nedopušten odnosno nepodoban za raspravljanje te bi tužitelju u najmanju ruku trebao dokazati svoje suvlasničko pravo na nekretninama tuženica. Nadalje navode da kupoprodajni ugovor sklopljen između Salečić Antuna "Veli" pok. Ivana te roditelja tuženica, u cijelosti odražava volju stranaka dok tvrdnja tužitelja da je njegova č.z. 4164/157 k.o. Smokvica umanjena za cca 20 m<sup>2</sup> je netočna i ide za tim da se zapravo njegova nekretnina poveća za tih 20 m<sup>2</sup>, a što je suprotno katastarskom stanju i stanju na terenu. Tužene dalje navode da je prijavnim listom od 8. lipnja 1980. Klasa: UP/I-318/79 izvršeno cijepanje č.z. 4164/46 i 4164/45 u podčestice 4164/45, 4164/46, 4164/156, 4164/157, 4164/161 k.o. Smokvica, novoformirana čest.zem. 4164/156 ima površinu 909 m<sup>2</sup> a č.zem. 4164/157 ima površinu 589 m<sup>2</sup>, ista je isparcelirana na podčesticu 4164/205, te je razlika u površini od 1 m<sup>2</sup> u korist č.z. 4164/157 k.o. Smokvica pa je tvrdnja tužitelja da je njegova nekretnina umanjena za 20 m<sup>2</sup> u najmanju ruku netočna. Tužene se pozivaju na diobenu nagodbu od 7. studenog 1979. sklopljenu između Vlaha Salečića pok. Josipa i Anta Salečića pok. Josipa "Veli" kao sastavni dio prijavnog lista te pravni osnov parcelacije.

Tužene još navode da je prije izvršene parcelacije pok. Antun Salečić pok. Josipa "Veli" nadoknadio svom stricu 1 m širine tj. 1/2 širine koliko ta zemljišna površina nazvana "put" (kućna ulica) bude zapremala, isti su se istina sporazumjeli da će tu zemljišnu površinu koristiti i Salečić Vlaho pok. Josipa. Tuženi još navode da je za spornu nekretninu izrađena posebna Geodetska podloga ovjerena u Uredu za katastar od 7. lipnja 2009., koje stanje je danas nepromijenjeno identično kako u katastru tako i u zemljišniku. Tužene predlažu da sud odbije tužbeni zahtjev.

3. Na poziv suda tužitelj je podneskom od 12. rujna 2024. donekle precizirao i odredio tužbeni zahtjev zadržavši pravo da nakon provođenja očevida konačno definira tužbeni zahtjev sukladno nalazu vještaka mjernika, pojasnivši da se zahtjeva utvrđenje prava suvlasništva onog dijela k.č. 4164/156 koji se nalazi položen u pravcu SZ-JI, između k.č. 4164/45 i k.č. 4164/157, dok sa SZ strane graniči sa k.č. 4164/67. U istom podnesku tužitelj navodi da je tek u izvanparničnom postupku posl.br.R1-114/2022 primijetio da je umanjena površina njegove nekretnine koja je dodana k.č. 4164/156 k.o. Smokvica, iz povijesnog zk izvotka proizlazi da su tužene pravo vlasništva stekle ugovorom o darovanju koji je proveden 2009. god. To što su dobile pravo izlaska na put preko parcele k.č. 4164/157 ne znači da su dobile pravo suvlasništva na toj parceli, niti da je na zakonit način provedena parcelacija kroz katastar a kasnije i kroz zemljišne knjige te je više nego jasno da tužene nemaju valjan pravni osnov stjecanja prava vlasništva na dijelu k.č. 4164/156 u površini od 20 m<sup>2</sup>. Tužitelj još navodi da je prijavnim listom iz 1981. god. povećana površina k.č. 4164/156, za istu nema pravnog temelja, te je više nego jasno da je površina k.č. 4164/156 povećana za 20 m<sup>2</sup> na štetu k.č. 4164/157 a takvo povećanje nije pratilo odgovarajuće sudsko rješenje ili izvansudska nagodba.

4. Tužene smatraju da je i preciziran tužbeni zahtjev neodređen i nepodoban za raspravljanje te da tužitelj nije postupio sukladno traženju suda.

5. Predmet spora zahtjev je tužitelja da se utvrdi da je on suvlasnik za 20/909 dijela kčbr. 4164/156 šuma, Brna 909 m<sup>2</sup> upisana u zk.ul. 2486 k.o. Smokvica koja je u zemljišnim knjigama upisana kao suvlasništvo tuženica svaka po 1/3 dijela, ovlaštenje za uknjižbu tog prava suvlasništva uz istodobno brisanje tog prava suvlasništva sa imena tuženica a nakon toga da zatraži parcelaciju. Opisno realni dio predmetne nekretnine na koje je zahtjev upravljen nalazi se između kč. 4164/45 i kč.4164/157 sa izlazom na put k.č. 4164/67 sve k.o. Smokvica i evidentno je po obliku, površini i položaju namijenjen za prolaz odnosno pristup putu uz obalu k.č.4164/67 k.o. Smokvica.

6. U dokaznom postupku pročitan je izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 1285 k.o. Smokvica, izvadak iz zemljišne knjige povijesni prikaz zk.ul. 2486 k.o. Smokvica, skica premjeravanja Katastra Korčula iz 1980. god., kupoprodajni ugovor iz 2003. god., povijesni izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 1285 k.o. Smokvica, posjedovni list 2227 Područnog ureda za katastar Dubrovnik, Ispostava za katastar nekretnina Blato od 25. studenog 2002., izvod iz katastarskog plana, diobena nagodba od 7. studenog 1979., posebna geodetska podloga za čest.zem. 4164/156 k.o. Smokvica potvrđena kod Područnog ureda za katastar Dubrovnik iz lipnja 2009., prijavni list Katastra Korčula sastavljen 8. lipnja 1981. broj UP/I-318/79, sa skicom premjeravanja, rješenje Općine Korčula, Uprava za katastar i geodetske poslove broj: UP-619/79, identifikacija Uprave za katastar i geodetske poslove Općine Korčula broj: UP/I-619/79 od 28. siječnja 1982., urbanistički uvjeti gradnje stambene zgrade vl. Salečić Ante od 18. prosinca 1979., urbanistički uvjeti gradnje dvojne stambene zgrade od 17. lipnja 1980. i izvršen je uvid u spis ovog suda posl.br.R1-114/2022.

7. U provedenom postupku utvrđene su sljedeće odlučujuće činjenice:

- da je u zemljišnim knjigama u zk.ul. 1285 k.o. Smokvica kčbr.4164/157 neplodno, Brna površine 294 m<sup>2</sup> upisana kao vlasništvo tužitelja, upisan 2017. god.
- da su tužene u zemljišnim knjigama upisane kao suvlasnice u jednakim udjelima kčbr.4164/156 šuma, Brna površine 909 m<sup>2</sup> zk.ul. 2486 k.o. Smokvica, na temelju darovnog ugovora od 16. studenog 2004. (Z-1000/09)
- da iz kupoprodajnog ugovora sklopljenog 2003. god. između Salečić Antuna "Veli" pok. Josipa iz Australije kao prodavatelja s jedne strane i Baničević Lucić Ivana pok. Antuna i Baničević Lucić Volge rođ. Salečić oboje iz Australije kao kupaca s druge strane, proizlazi da je predmet kupoprodaje čest.zem. 4164/156 po kulturi šuma 889 m<sup>2</sup> i dio čest.zem. 4164/44 po kulturi vrt površine 65 m<sup>2</sup>, ukupne površine 954 m<sup>2</sup>, k.o. Smokvica, koje je prodavatelj stekao temeljem diobene nagodbe o podjeli ostavštine svih nasljednika broj OV-1197/68 od 2. prosinca 1969.
- da je u članku II. istog ugovora navedeno da se prenosi i pravo izlaska na put koji vodi uz obalu preko čest.zem. 4164/157 širine 2 m, po nagodbi i ugovoru broj 497/89 ovjeren 9. kolovoza 1969. u Mjesnom uredu Blato
- da su u katastru tužene upisane posjednice kčbr.4164/156 Brna površine 909 m<sup>2</sup> k.o. Smokvica svaka za 1/3 dijela
- da se iz sadržaja diobene nagodbe od 12. studenog 1979. (donekle čitljiv primjerak u e-spisu R1-114/2022) razabire da su srodnici Salečić Vlaho pok. Josipa i Salečić Antun pok. Josipa "Veli", stric i nećak podijelili čest.zem. 4164/44, 4164/45, 4164/46 u uvali Brna, koji su bili suvlasnici svatko za 1/4 dijela, da je istima diobom svih suvlasnika izvršene 1968. god. pripala 1/2 ovih čestica računajući od obale pa

na jug do neasfaltirane ceste, da čest.zem. 4164/44 nije građevinsko zemljište i ostaje u suvlasništvu i da u podjelu ulazi 1/2 č.zem. 4164/45 i 4164/46 i to sa zapadne strane kako je istima i diobom pripala od priobalne ceste u pravcu juga do njihove granice, da su prema njihovom sporazumu formirane dvije parcele koje će u katastru dobiti brojeve, sjeverna uz obalu broj 4164/156 i druga južna 4164/157 i da će južna pripasti Salečić Antunu pok. Josipa "Veli" koja je udaljenija od mora u odnosu na sjevernu uz obalu koja će pripasti Salečić Vlahu pok. Josipa 60% površine a sjeverna 40% površine, da je istom nagodbom u članku IV. ugovoreno da bi Salečić Antun pok. Josipa "Veli" mogao izlaziti na more da će od granice koja bude međašna linija između njega i strica Salečić Vlahu pok. Josipa ostaviti prostor od 2 m širine do obale koji će koristiti zajednički i kojeg će u zajednici izgraditi kako to bude teren i njegova padina diktirali, da se za površinu ovog zajedničkog puta od 2 m širine Salečić Antuna pok. Josipa "Veli" nadoknaditi stricu Salečić Vlahu pok. Josipa 1/2 terena koliko taj put (kućna ulica) bude zapremala tj. 1 m njezine širine i dužine koliko će posredstvom geodeta ili sudskog vještaka utvrditi

- da je prijavnim listom Katastra Korčula broj UP I-318/79 od 8. lipnja 1981. radi diobe izvršena parcelacija kč.4164/45 i k.č.4164/46 k.o. Smokvica na podčestice kč.4164/45 površine 359 m<sup>2</sup> posjednika Salečić Željko pok. Kuzme, kč. 4164/46 površine 386 m<sup>2</sup> posjednika Salečić Kuzma pok. Kuzme, kč. 4164/156 površine 909 m<sup>2</sup> posjednika Salečić Antun p. Josipa "Veli", kč. 4164/157 površine 589 m<sup>2</sup> posjednika Salečić Vlaho Josipa prema skici premjeravanja Katastra Korčula od 24. ožujka 1981.

- da je u obrazloženju prijavnog lista navedeno da je prema uvjetima parcelacije na licu mjesta izvršena parcelacija čest.zem. 4164/45 i 4164/46 k.o. Smokvica. Međašne točke vidno i trajno obilježene spora nema. Riješeno vanparničnim uređenjem međaša

- da prema identifikaciji Uprave za katastar i geodetske poslove broj: IP/I-619/79 od 26. siječnja 1982. kao prilog i objašnjenje prijavnog lista za sud proizlazi da je prijavnim listom od 8. lipnja 1981. izvršena dioba čest.zem. 4164/45 i 4164/46 k.o. Smokvica a na temelju diobene nagodbe među suvlasnicima od 1968. god. i to čest.zem. 4164/45 vlasništvo Salečić Željka pok. Kuzme, čest.zem. 4164/46 pripada Salečić Kuzmi pok. Kuzme, čest.zem. 4164/156 pripada Salečić Antunu pok. Josipa "Veli", čest.zem. 4164/157 pripada Salečić Vlahu pok. Josipa

- da su predlagateljice ovdje tužene protiv protustranaka, ovdje tužitelja i Elvire Šegedin inicirale uređenje međe u izvanparničnom predmetu kod ovog suda posl.br. R1-114/2022 u kojem predlaže da sud uredi među između čest.zem. 4164/156 k.o. Smokvica i susjednih čest.zem. 4164/157 i čest.zem 4164/45 k.o. Smokvica, naselje Brna

- u izvanparničnom postupku stranke navode približno isto kao u ovom postupku s time što je tužitelj u odgovoru naveo da ne svojata nikakva prava na parceli 4164/156 odnosno da međe nisu sporne samo je sporno korištenje puta jer taj put predlagateljice svojataju samo za sebe, da predlagateljice nisu nikada kupile od protustranaka dio njegove parcele i da je pogrešno formirana čest.zem. 4164/156 na uštrb smanjenja površine čest.zem. 4164/157 k.o. Smokvica

- rješenjem suda posl.br.R1-114/2022 od 23. svibnja 2023. prekinut je izvanparnični postupak do pravomoćnog završetka parničnog postupka koji se vodi pred ovim sudom pod posl.br.P-202/2023 ili kad sud ustanovi kako više ne postoje razlozi da se čeka na završetak tog postupka

- u obrazloženju odluke o prekidu postupka navedeno je da je sporno da li dio nekretnine u odnosu na koji se predlaže uređenje međe predstavlja vlasništvo predlagateljica ili se radi o dijelu nekretnine koji bi bio suvlasništvo protustranaka iz

čijih je nekretnina nepropisno izdvojen i pripojen nekretnini u vlasništvu predlagateljica (tužene)

- da je položaj i oblik predmetnih nekretnina vidljiv iz izvoda iz katastarskog plana i prikazano na skici posebne geodetske podloge, iz kojih je razvidno da su kčbr. 4164/156 i kčbr. 4164/157 susjedne, da se kčbr. 4164/157 nalazi pored puta uz more oznake kčbr. 4164/67 a kčbr. 4164/156 nalazi se uz put oznake 4164/2016 a sporni dio širine cca 2 m prema tvrdnji tužitelja u sastavu je kčbr. 4164/156 a položen je između kčbr. 4164/45 i 4164/157 sa izlazom na put kčbr. 4164/67 sve k.o. Smokvica.

8. Temeljna je tvrdnja tužitelja da su prijašnji suvlasnici odnosno vlasnici građevinskih čestica u uvali Brna položenih između ceste uz more i gornje ceste predvidjeli put koji bi prolazio preko sve četiri čestice i da je radi formiranja puta nezakonitim radnjama smanjena površina tužiteljeve kčbr. 4164/157 i pripojena nekretnini tuženica čest.zem. 4164/156 u površini 20 m<sup>2</sup>. Pri tome tužitelj ne navodi kada je i po kojem pravnom temelju on stekao vlasništvo kčbr.4164/157, jedino u tužbi navodi da je vlasništvo stekao od Baničević Rajka.

9. Iako tvrdi da je nezakonitim radnjama katastra i parcelacijom umanjena površina njegove nekretnine i za istu površinu uvećana površina sada vlasništvo tuženica, tužitelj zahtijeva da se utvrdi da je on suvlasnik zajedno sa tuženicama određenog realnog dijela kčbr.4164/156 površine 20 m<sup>2</sup> k.o. Smokvica.

10. Iz zemljišnoknjižnih izvadaka je razvidno a nije niti sporno da je tužitelj uknjiženi vlasnik kčbr.4164/157 k.o. Smokvica a tužene su uknjižene kao suvlasnice kčbr.4164/156 k.o. Smokvica na jednake dijelove. Iz samih činjenica koje iznosi tužitelj ne proizlazi da su stranke po bilo kojoj osnovi postali suvlasnici kčbr.4164/156 k.o. Smokvica pa tako niti spornog realnog dijela iste nekretnine, a sve da je i nezakonito provedena parcelacija kako tvrdi tužitelj, iz tih razloga tužitelj ne može zahtijevati da se utvrdi da su stranke suvlasnici tog spornog dijela.

11. Iz sadržaja diobene nagodbe od 12. studenog 1979. proizlazi da su bivši suvlasnici dogovorili zajednički put preko kčbr. 4164/157 radi pristupa do mora prvenstveno u korist kčbr. 4164/156 koja je udaljenija od mora, a stranke se o tome u ovom postupku nisu izjašnavale, međutim tužitelj je u zemljišnim knjigama upisan 2017. god., pa dakle nije ni mogao sudjelovati u postupku parcelacije i formiranja novih kat.čest.

12. Tužitelj samo na temelju tvrdnje da je u nezakonito provedenom upravnom postupku površina kčbr.4164/156 povećana za 20 m<sup>2</sup> na štetu kčbr.4164/157, odnosno da je bez osnove povećana površina kčbr.4164/156 za 20 m<sup>2</sup> i za istu površinu umanjena čest.zem. 4164/157, nije niti je mogao steći suvlasništvo realnog dijela kčbr.4164/156 k.o. Smokvica u omjeru 20/909 dijela, niti je tužitelj naveo po kojoj pravnoj osnovi je stekao suvlasništvo tog realnog dijela.

13. Evidentno je da je tužitelj suvlasnički udio u tužbenom zahtjevu odredio tako da je površinu od 20 m<sup>2</sup> za koju smatra da je umanjena njegova čestica odnosno povećana čest. tuženih stavio u razmjer sa cjelokupnom površinom kčbr.4164/156 od 909 m<sup>2</sup>. Međutim, suvlasništvo se ne može uspostaviti računanjem površine razmjerom prema cijelom pravu vlasništvu, pretvaranjem površine u suvlasnički (idealni dio), jer se na taj način suvlasništvo ne uspostavlja.

14. Pošto je provedenim dokazima relevantno činjenično stanje dovoljno utvrđeno sud je odustao od provođenja dokaza uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodeta te saslušanjem svjedoka i stranaka, jer s obzirom na tužbeni zahtjev kako je postavljen, provođenjem ovih dokaza relevantno činjenično ne bi moglo biti utvrđeno drugačije.

15. Kako tužitelj nema valjan pravni temelj za stjecanje prava suvlasništva na utuženoj nekretnini u smislu članka 114. i 115. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 i 52/25-dalje: ZV) zahtjev je odbijen kao neosnovan.

16. Presuđeno je kao u izreci.

17. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP). Tuženima je kao potreban priznat trošak za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 EUR, za sastav jednog podneska u iznosu od 200,00 EUR i za zastupanje na dva ročišta po 200,00 EUR, sveukupno za zastupanje u iznosu od 800,00 EUR uvećano za PDV 25% što iznosi 200,00 EUR odnosno sveukupno 1.000,00 EUR. Primijenjena je Tbr.8. točka 1. i 3. i Tbr. 9. točka 1. u vezi sa Tbr.46. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, 138/ 2023)

Tužene su u cijelosti uspjele u sporu pa je naloženo tužitelju da tuženima naknadi parnične troškove u iznosu od 1.000,00 EUR.

U Korčuli, 27. svibnja 2026.

S u t k i n j a :

Katarina Rendulić Vežić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka u roku od 15 dana od dana objave presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Broj zapisa: **9-30888-a67e2**

Kontrolni broj: **0e355-5997e-56479**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.